

## 2<sup>e</sup> NOTA VAN INLICHTINGEN

5 februari 2018

Aanbesteding Reclame exploitatie gemeente Utrecht (aangekondigd 20 december 2017)

Algemeen: Deze Nota van Inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbesteding en wordt als aanhangsel toegevoegd aan de te sluiten overeenkomst.

### VRAGEN

| Nr | Onderdeel      | Blz | Para graaf | Vraag   | Antwoord   |
|----|----------------|-----|------------|---|--|
| 1  | Nvl 1 vraag 10 | 3   |            | U geeft aan dat er 'geen wezenlijke wijzigingen' worden doorgevoerd. Kunt u alsnog bevestigen dat de inschrijvende partijen op de hoogte worden gebracht van de wijzigingen die naar voren komen tijdens het verificatiegesprek, zonder dat het wezenlijke wijzigingen betreft.                                   | Nee. Tijdens het verificatiegesprek verifieert Opdrachtgever de inschrijving van de voorlopig gegunde partij. Over dit gesprek worden geen mededelingen gedaan aan derden. |
| 2  | Nvl 1 vraag 20 | 5   |            | Graag verzoeken wij u aan het antwoord toe te voegen 'en data die herleidbaar zijn naar persoonsgegevens'. Dus dan wordt het "Alle data m.u.v. de data die verwijzen naar persoonlijke gegevens <u>en data die herleidbaar zijn naar persoonsgegevens</u> , dienen op verzoek ter beschikking te worden gesteld'. | Akkoord.   |
| 3  | Nvl 1          | 8   | 3.3        | In uw antwoord noemt u een productietijd van 6 weken  | Bij uitloop (volgens Opdrachtgever op dit moment niet de   |

| Nr | Onderdeel  | Blz | Para graaf | Vraag  | Antwoord   |
|----|--|-----|------------|--|--|
|    | vraag 34 (PvE)                                   |     |            | (doorlopend). Gelet op de eisen die u stelt aan de kwaliteit van het meubilair, is de maximaal haalbare productiecapaciteit 25abri's per week. Dit komt neer op minimaal 20 weken, ex. transport en assemblage. Wilt u een veiligheidsmarge van 3 maanden opnemen in de voorgestelde planning?   | verwachting) treden partijen in overleg.   |
| 4  | PvE versie 25/1/2018                             | 9   | 4.4        | Uw aanpassing in het PVE is niet in lijn met de NVI 1. U geeft in dit artikel nu een maat van 6 m <sup>2</sup> aan in plaats van 6,5m <sup>2</sup> . Wilt u dit wijzigen in 6,5 m <sup>2</sup> , een en ander conform uw berichtgeving op diverse antwoorden in NVI 1 (bijv. vraag 24 NVI 1)?<br>Nb Wij wijzen u er volledigheidshalve op dat 6,5 m <sup>2</sup> een standaard maat is voor portrait digitale billboards is (deze maat is ook in de recente aanbesteding van Den Haag aangehouden).            | Dat is inderdaad niet correct geformuleerd, wij zullen dit wijzigen in 6,5m <sup>2</sup> .   |
| 5  | Nvl 1 vraag 36<br><br>PvE 25/1/18<br>OvK 25/1/18 | 9   | 4.4        | U verwijst bij vraag NVI 1 vraag 36 u naar het antwoord op vraag 24. De wijzigingen in zowel PVE als de overeenkomst zijn echter niet in lijn met deze antwoorden. Het woord 'portrait' is opgenomen. Deze is nu wel opgenomen in zowel PVE (4.4) als in de gewijzigde overeenkomst (3.2).<br>Bevestigt u dat u hiermee het recht wilt behouden om op enig moment een aanbesteding in de markt te zetten voor <b>alle</b> formaten landscape maar ook voor Portrait billboards groter dan 6,5 m <sup>2</sup> ? | Deze aanbesteding betreft alle portrait formaten t/m 6,5m <sup>2</sup> . De gemeente heeft geen plannen om in de toekomst grotere portrait billboards toe te laten en aan te besteden. Het is evenwel mogelijk dat in de toekomst op locaties grotere (dwz >8m <sup>2</sup> ) landscape billboards geplaatst zouden kunnen worden. |
| 6  | Nvl 1 vraag 36<br><br>PvE                        | 9   | 4.4        | Kunt u, in lijn met de vorige vraag, bevestigen dat het uitgangspunt is dat de reclamedruk in de openbare ruimte niet wezenlijk zal wijzigen gedurende de contractperiode? We verwijzen naar de vorige vraag maar ook bijvoorbeeld naar de mogelijkheid voor LED schermen op gevels in het reclamebeleid.  | Nee, de gemeente kan niet bevestigen dat in de komende 15 – 20 jaar geen wezenlijke wijzigingen zullen gaan plaatsvinden.  |

| Nr | Onderdeel                    | Blz | Para graaf                     | Vraag   | Antwoord  |
|----|------------------------------|-----|--------------------------------|---|---|
| 7  | Nvl 1<br>vraag 39<br><br>PvE | 10  | 5.2.1<br>en<br>bijlage<br>14.3 | Het implementatieplan wordt na gunning overlegd. In de aanbidding moet gedetailleerd aangegeven worden hoe aan de regel voor circulair inkopen invulling wordt gegeven. Vanuit oogpunt van duurzaamheid kunnen inschrijvers zich op dit punt ook onderscheiden. Waar wilt u dit in de aanbidding terugzien en kunnen beoordelen? (zie ook verderop onze vraag over de aan te leveren bijlagen)  | Wij stemmen in met uw standpunt. De wijze waarop u met circulair inkopen omgaat zal mede beoordeeld worden bij het gunningcriterium Ontwerp Haltevoorzieningen (G3).<br><br>De eerste bullet wordt als volgt gewijzigd:<br>– Algemene vertaling van het esthetische ontwerp in vorm, circulariteit, afmetingen en materialen, zoals benoemd in het ‘Programma van Eisen Reclame exploitatie’. |
| 8  | Nvl 1<br>vraag 41            | 9   |                                | Het is niet toegestaan een folie te gebruiken. Het gebruik van folie is dusdanig ver ontwikkelt dat dit van zeer goede technische en visuele kwaliteit is. Het is zonde t.a.v. de investering dat folie niet is toegestaan, daarnaast kan het glas hierdoor niet elders worden ingezet waardoor een speciale voorraad glas moet worden aangemaakt. Kunt u toelichten wat de reden is om alleen een zeefdruk welke wordt aangebracht in het glas toe te staan? | Folie, hoe goed ook van kwaliteit, kan altijd beschadigen of (deels-) verwijderd worden. Deze devaluatie van de uitstraling van de voorzieningen acht opdrachtgever niet toelaatbaar.   |
| 9  | Nvl 1<br>Vraag 43<br><br>PvE | 13  | 5.5.8                          | Kunt u specificeren wat u bedoelt met “ecologische voordelen”?  | Opdrachtgever verstaat hieronder: Aspecten die de totale duurzaamheid van de voorzieningen ten goede komen. Te denken valt aan het aanbrengen van Sedum of PV voorzieningen op het dak.   |
| 10 | Nvl 1<br>Vraag 57<br><br>PvE | 19  | 5.14.5                         | U streeft in de aanbesteding een hoog kwaliteitsniveau, dat u vertaald wilt zien in hoogwaardige objecten. In het PVE (5.14.5) vraagt u dan ook begrijpelijkerwijs om een plan bij inschrijving hoe met de kwaliteit van LED omgegaan wordt. In uw antwoord geeft u echter aan dat dit niet beoordeeld gaat worden. Daarmee verliest u elke mogelijkheid om goede of uitstekende kwaliteit beter te beoordelen dan slechte kwaliteit. Wilt u alsnog           | Dit is niet akkoord.  |

| Nr | Onderdeel               | Blz | Para graaf | Vraag  | Antwoord   |
|----|-------------------------|-----|------------|--|--|
|    |                         |     |            | indiening en beoordeling hiervan mogelijk maken onder gunningscriterium 'Ontwerp Haltevoorziening'?  |  |
| 11 | Aan te leveren bijlagen | 1   | Art 5.2.1  | <p>U heeft een zin toegevoegd 'De bijlagen die bij de eisen behoren dienen onder het kopje eisen bij uw inschrijving te worden toegevoegd'. Het is niet duidelijk om welke eisen en om welke bijlagen het gaat. Kunt u dit verduidelijken?</p> <p>Het document 'Circulair inkopen bij de gemeente Utrecht' bevat geen concrete meetbare eisen maar vooral wensen en algemene uitgangspunten waaraan voldaan kan worden. Het leent zich dan ook niet voor beoordeling als eis. Onderschrijft u deze zienswijze? Kunt u akkoord gaan met beoordeling van de invulling van circulair inkopen onder Ontwerp Haltevoorziening? Zie ook vraag 39 uit NVI 1</p> | <p>Deze staan genoemd in het Document Bijlagen bij inschrijving.</p> <p>Het document "circulair inkopen bij de gemeente Utrecht" is aan u verstrekt om een indruk te geven van hoe de gemeente Utrecht aankijkt tegen circulair inkopen, en op welke aspecten wij letten in aanbestedingen.</p> <p>Wij onderschrijven uw zienswijze.</p> <p>Zie het antwoord op vraag 7.</p> |
| 12 | Nvl 1 vraag 65          | 13  |            | <p>U geeft aan dat de Opdrachtnemer dient te controleren of de bodem is verontreinigd, dit is zorgwekkend. Kunt u de achterliggende reden hiervan toelichten en dit aanpassen naar Opdrachtgever?</p> <p>Indien er sprake is van bodemverontreiniging is dit niet toe te wijzen aan de nieuwe exploitant, graag dit deel verwijderen uit het artikel.</p>  | <p>Indien er graafwerkzaamheden gebeuren, is bodemonderzoek nodig. In geval van verontreiniging treden partijen in overleg.</p>  |
| 13 | Nvl 1 vraag 71          | 14  |            | <p>Met wat voor energietarieven en welke energiebelasting dienen inschrijvers rekening te houden m.b.t. de verrekening?</p>  | <p>Na gunning (en ieder jaar, zie artikel 9.5 PvE) wordt een definitief tarief bepaald en afgesproken. Bij uw inschrijving dient u rekening te houden met een integraal tarief van 18 eurocent per kWh (dit betreft het totale tarief van netkosten en energiekosten gezamenlijk).</p>   |
| 14 | Nvl 1 vraag 72 en       | 14  |            | <p>Hoeveel objecten betreft dit en wat is de verdeling?</p> <p>Hoeveel objecten zijn geschakeld op gemeentelijke OVL</p>   | <p>Abri's en Vrijstaande Reclamevitruines mogen op OVL, indien er geen noodzaak is voor continue stroom.</p>   |

| Nr | Onderdeel                              | Blz | Para graaf | Vraag  | Antwoord   |
|----|--|-----|------------|--|--|
|    | 73                                     |     |            | en hoeveel objecten lopen via Stedin?<br>Wij vragen u de verdeling toe te voegen aan de nieuw te verstrekken objecten totaallijst zodat duidelijk is welk object in welke categorie valt. Dit is voor inschrijvers o.a. van belang om de aansluitkosten e.d. inzichtelijk te krijgen.  | Indien Opdrachtnemer continu stroom nodig heeft (digitaal, roteren) dan is aansluiting op het net van de netbeheerder nodig. Inschrijver dient zelf de schatting hiervoor te maken. Er wordt door Opdrachtgever dus geen nieuwe lijst verstrekt.                 |
| 15 | Nvl 1 vraag 89 en 90                   | 17  |            | De reden waarom deze vragen zijn opgenomen is om in de toekomst het zoeken naar bepaalde bepalingen, begrippen en overige afspraken te voorkomen. We begrijpen dat u verwijst naar de overige bijlagen, maar dit is in de uitvoering niet altijd even praktisch.   | Antwoorden op vragen 89 en 90 worden niet gewijzigd.   |
| 16 | Nvl 1 vraag 94 en 95                   | 18  |            | Wij begrijpen de bewuste keuze om de overeenkomst alleen eenzijdig te kunnen verlengen, maar Opdrachtnemer moet deze verlenging kunnen weigeren. U kunt inschrijvers niet eenzijdig binden aan een langdurige verlenging. Graag uw bevestiging van dit feit, wij zien de aanvulling/wijziging op dit artikel graag opgenomen in de 2 <sup>e</sup> Nvl.   | De verlenging van de overeenkomst wordt tweezijdig: dus alleen indien beide partijen akkoord zijn.   |
| 17 | Nvl 1 Vraag 94, 95<br><br>Overeenkomst |     |            | De eenzijdige verleningsmogelijkheid leidt tot het risico dat de opdrachtnemer tijdens de verlengingsperiode de geboden afdracht niet meer kan terugverdienen. Daardoor legt de gemeente – in strijd met de Gids Proportionaliteit – dat risico neer bij de opdrachtnemer, terwijl die het zonder inspraak in de verlenging niet goed kan beheersen of beïnvloeden. Bovendien wordt het hierdoor mogelijk dat de opdrachtnemer niet de mogelijkheid heeft om zijn investeringen terug te verdienen, hetgeen in strijd is met artikel 2a.27 Aanbestedingswet 2012. Graag verzoeken we de gemeente daarom alsnog in te stemmen met het | De laatste volzin van artikel 4.3 van de Conceptovereenkomst wordt aangepast en komt als volgt te luiden:<br><br><i>Als de Opdrachtgever wil verlengen dat doet zij dat met een daartoe bedoeld schrijven aan Opdrachtnemer op en uiterlijk op 30 juni 2030.</i> |

| Nr | Onderdeel                     | Blz | Para graaf | Vraag   | Antwoord  |
|----|-------------------------------|-----|------------|---|---|
|    |                               |     |            | aanpassingsvoorstel.  |   |
| 18 | Nvl 1<br>Vraag 103<br><br>ovk | 6   | 8.1        | De affiches zijn zodra het donker wordt, dus 's avonds en 's nachts niet zichtbaar. Voor roterende objecten geldt zelfs dat zonder stroom geen rotatie mogelijk is en daarmee zijn de objecten slechts zeer beperkt te exploiteren. Afdracht aanpassing is naar onze mening hier op zijn plaats op dezelfde wijze als u voor digitaal voorstelt. Kunt u dit alsnog aanpassen?   | Tekst blijft ongewijzigd.   |
| 19 | Nvl 1<br>Vraag 104<br><br>ovk | 20  | 8.1        | Dient voor 30 september niet 31 december gelezen te worden?   | Dat is correct.   |
| 20 | Nvl 1<br>Vraag 107<br><br>ovk |     |            | Doelt u met de laatste zin in uw antwoord op vraag 107 op de € 800.000,-?   | Dat is correct.   |
| 21 | Nvl 1<br>vraag 101 en<br>108  | 19  |            | Alle objecten die niet op straat zijn geplaatst en/of niet bereikbaar zijn wegens (tijdelijke) werkzaamheden genereren geen omzet voor de exploitant. Het is gebruikelijk dat voor de periode dat een object niet op straat heeft gestaan, dan wel commercieel niet in gebruik is geweest geen concessieprijs wordt betaald voor het betreffende object en de desbetreffende periode. De concessieprijs zal dan naar rato van het daadwerkelijke aantal geplaatste en commercieel inzetbare objecten worden bepaald. Hierbij verzoeken wij u om artikel 8 hierop aan te passen. Indien u artikel 8 hier niet op wilt aanpassen ontvangen wij graag uw duidelijke uitleg en beweegredenen waarom u de inschrijvers financiële verplichtingen oplegt waar geen inkomsten tegenover staan. | Artikel 8.4 zal als volgt gewijzigd worden:<br><br><i>Bij verwijderingen van Reclamevitrites die het gevolg zijn van eenzijdig door Opdrachtgever opgelegde maatregelen zal de verschuldigde Concessieprijs pro rata aangepast worden aan de hand van de door Opdrachtnemer ingediende bedragen bij inschrijving, een en ander op de wijze zoals nader bepaald in het Programma van Eisen. De eerste maand is voor rekening van Opdrachtnemer, met uitzondering van Digitale Reclamevitrites waarbij de verrekening vanaf de eerste dag zal plaatsvinden onder de voorwaarde dat door Opdrachtnemer aangetoond moet worden dat exploitatie niet mogelijk was.</i> |

| Nr | Onderdeel       | Blz   | Para graaf | Vraag  | Antwoord   |
|----|-----------------|-------|------------|--|--|
|    |                 |       |            | Daarnaast vragen wij u toe te lichten waarom de afdracht voor een digitale reclamevitriene anders wordt behandeld dan een traditionele reclamevitriene.  | <i>Partijen maken na gunning werkafspraken voor de verrekening.</i><br><br>Toelichting: de verrekening van digitale reclamevitrienes gebeurt op dagbasis in verband met de investeringen en hogere opbrengsten.                      |
| 22 | Nvl 1 vraag 108 | 20-21 |            | Kunt u bevestigen dat het uitgangspunt voor deze berekening gedurende de hele looptijd het aantal abri's bij ingang van de overeenkomst betreft, zijnde 479 stuks?<br><br>Een percentage van 5% is in onze optiek veel te hoog, gezien het hoge aantal abri's dat geplaatst moet worden. Wij verzoeken u het percentage van 5% te verwijderen dan wel te verlagen naar maximaal 1%. Als u het percentage niet wilt verwijderen dan wel verlagen, verzoeken wij u -indien sprake is van overschrijding van het in de overeenkomst genoemde percentage- de gehele overschrijding te compenseren (dus niet enkel de overschrijding boven het genoemde percentage, maar te rekenen vanaf de 0-lijn). | Dat bevestigen wij.<br><br>Zie antwoord op vraag 21.   |
| 23 | Nvl 1 vraag 112 | 21    |            | Het is (ondanks het verlagen van de bedragen) nog steeds niet geheel duidelijk en vreemd dat een boete volgt. De Opdrachtgever heeft nog steeds de mogelijkheid de boete voor iedere afwijking in te roepen ongeacht de toerekenbaarheid van de tekortkoming van Opdrachtnemer. Dit is onterecht, wij verzoeken u nogmaals de boete te verwijderen, dan wel de toerekenbaarheid aan te passen.   | In artikel 9 van de Conceptovereenkomst wordt de volgende zinsnede verwijderd:<br><br><i>Verbeurdverklaring van de boete vindt plaats voor iedere afwijking, ongeacht de toerekenbaarheid van de tekortkoming van Opdrachtnemer.</i> |
| 24 | Nvl 1 vraag 112 |       |            | Kunt u de mogelijkheid tot het opleggen van een boete wederkerig maken en dus deze mogelijkheid ook van  | Nee, hier stemt de gemeente niet mee in.   |

| Nr | Onderdeel  | Blz | Para graaf | Vraag   | Antwoord   |
|----|--|-----|------------|---|--|
|    |  |     |            | toepassing laten zijn voor opdrachtnemer in het geval opdrachtgever opdrachten niet nakomt, of de in de aanbestedingsdocumenten gegeven voorschriften en/of bepalingen niet naleeft?  |  |
| 25 | Nvl 1<br>Vraag 115,<br>117<br><br>ovk            |     |            | De gemeente mag de overeenkomst alleen voortzetten met de rechtsopvolger van na deze aanbesteding te contracteren opdrachtnemer als die rechtsopvolger voldoet aan de oorspronkelijk vastgestelde geschiktheidseisen, mits dit geen andere wezenlijke wijzigingen als bedoeld in art. 2.163g, derde lid Aanbestedingswet 2012, in de opdracht meebrengt en dit niet gebeurt met het oogmerk om zich te onttrekken aan de toepassing van deel 2a van de Aanbestedingswet 2012 (op grond van art. art. 2a.53 en 2.163f sub b van de Aanbestedingswet 2012). Artikel 10 van de concessieovereenkomst noemt die voorwaarden niet. Kunt u bevestigen dat deze wettelijke voorwaarden niettemin gelden? | De gemeente dient zich te houden aan de wet. Ook aan de Aanbestedingswet 2012. De gemeente vindt het echter niet zinvol om in een nota van inlichtingen daarboven op de individuele wetsartikelen in te gaan.                      |
| 26 | Concept<br>overeenkomst<br>versie 26-01-<br>2018 | 7   | 11.2       | In de vierde regel verwijst u naar artikel 2.3, dit moet volgens ons 3.4 zijn. Is dat correct?  | Dat is correct. Dit wordt aangepast.   |
| 27 | Nvl 1<br>Vraag 130<br>gunning                    | 2   | G3         | U beoordeelt ook de samenhang tussen de halteontwerp varianten per kwaliteitsniveau én de samenhang tussen halteontwerp en vrijstaande reclamevittrines. Dit vraagt om grafische weergaves waarbij verschillende ontwerpen met elkaar worden vergeleken.<br><br>Kunt u ermee akkoord gaan dat voor drie ontwerpen 1 x   | Opdrachtnemer dient maximaal 10 x A4 in per ontwerp. Een ontwerp is gedefinieerd als een variant van de abri, maar ook ontwerp van een vrijstaande reclamevittrine.<br><br>De tekst wordt niet gewijzigd, maar hiermee verhelderd. |

| Nr | Onderdeel  | Blz | Para graaf | Vraag   | Antwoord   |
|----|--|-----|------------|---|--|
|    |  |     |            | 30 A4 (maximaal) worden ingediend in plaats van 3 x 10 A4 (maximaal).   |  |
| 28 | Nvl 1<br>Vraag 131<br>gunning                                  | 3   | G4.1       | U heeft in de gunningcriteria onder de tweede bullet de zin toegevoegd:<br><i>Dit is exclusief mogelijke opbrengsten van zelf opgewekte energie.</i><br>Ons inziens dient deze zin ook aan de eerste bullet te worden toegevoegd. Kunt u dit aanpassen?   | Dat is correct. Wij zullen dit aanpassen.  |
| 29 | Nvl 1<br>Vraag 131<br>gunning                                  | 3   | G4.1       | In de op een na laatste alinea schrijft u "Inschrijver dient tevens de aantallen objecten aan te geven plus het....."<br>Kunt u bevestigen dat het hier gaat om de aantallen zoals deze ook ingevuld worden op het formulier concessieprijs?  | Dat bevestigen wij.  |
| 30 | Nvl 1<br>Vraag 131<br>Gunning<br><br>Gewijzigde criterium G4.2 | 3   | G4.2       | De nieuwe formulering stuit op bezwaren. Zoals het nu gesteld is gaat u beoordelen op een <u>geschatte</u> energie opbrengst tijdens de gehele duur van de overeenkomst. Dit is verre van SMART en leidt mogelijk tot onwenselijke speculatie. Daarnaast stelt u dat de objecten direct van de opgewekte energie worden voorzien. Dit kan alleen als energie daadwerkelijk opgewekt wordt op het object zelf en ook direct verbruikt wordt dan wel opgeslagen. Bij bijvoorbeeld energie opgewekt op andere voorzieningen betekent deze zinsnede dat er een eigen net aangelegd zou moeten worden om directe levering aan het object mogelijk te maken. Dit lijkt ons niet de bedoeling. In G4.3 heeft u een splitsing aangebracht. U heeft onder G 4.3.2 één A4 gevraagd met onderbouwing. Bent u bereid om bij G4.2 ook een dergelijke splitsing te maken in | Wij gaan akkoord met de splitsing.<br><br>1. Hoogte duurzaam opgewekte energie in kWh op de te plaatsen voorzieningen/objecten. De inschrijver met de hoogste duurzaam opgewekte energie in kWh scoort het maximale aantal punten.<br><br>Weging 3%<br><br>2. Geef op één pagina A4 waarin inschrijvers aan kunnen geven welke maatregelen zij willen treffen om bij te dragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Utrecht. Hoe realistischer, hoe groter de mate van haalbaarheid en inventiviteit, hoe meer punten?<br><br>Weging 2%. |

| Nr | Onderdeel  | Blz | Para graaf | Vraag   | Antwoord   |
|----|--|-----|------------|---|--|
|    |  |     |            | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hoogte duurzaam opgewekte energie in kWh op de te plaatsen voorzieningen/objecten.</li> <li>2. één A4 waarin inschrijvers aan kunnen geven welke maatregelen zij willen treffen om bij te dragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Utrecht. Hoe realistischer, hoe groter de mate van haalbaarheid en inventiviteit, hoe meer punten?</li> </ol>       |  |
| 31 | Nvl 1<br>Vraag 138<br>Gunning<br><br>Gewijzigde criterium G4.2 | 3   | G4.2       | U voegt toe: “..... van alle te plaatsen objecten tijdens de duur van de overeenkomst”. Dit is nog niet te voorzien. De plaatsing van extra en/of andere objecten gedurende de concessieperiode hangt van tal van factoren af en is niet SMART te maken op dit moment. Wij stellen voor om ons te houden bij de aantallen zoals deze worden aangegeven op het formulier concessieprijs. Kunt u hiermee instemmen? | Wij stemmen hiermee in.  |
| 32 | Nvl 1<br>vraag 140   | 27  |            | De puntenverdeling van subcriterium 4.3 Luchtkwaliteit op TenderNed wijkt af van hetgeen is opgenomen in het aangepaste document ‘Gunningcriteria’. Op TenderNed staat hier een score van 10% opgenomen en in de aangepaste bijlage Gunningcriteria staat een score van 6% om 4% opgenomen. Wij nemen aan dat de bijlage juist is, graag uw bevestiging en uw aanpassing in TenderNed.                            | Uw opmerking is niet correct. In TenderNed zijn de juiste percentages opgenomen. |
| 33 | Nvl 1<br>vraag 146   | 28  |            | Op TenderNed geeft u onder Milieubeheer (volgnummer 2) aan dat het bewijsstuk ISO 14001 ten tijde van de inschrijving aangeleverd moet worden. In de ‘Bijlagen bij Inschrijving’ is opgenomen dat het ISO 14001 certificaat of gelijkwaardig ander certificaat wordt overlegt na voorlopige gunning. Wat is correct?  | Certificaat ISO 14001 of gelijkwaardig wordt overlegd na voorlopige gunning.     |
| 34 | Nvl 1<br>vraag 146   | 28  |            | In de aanbestedingsstukken is een geheimhoudingsverklaring opgenomen. Wanneer dient   | De geheimhoudingsverklaring dient aangeleverd te worden na voorlopige gunning.   |

| Nr | Onderdeel | Blz | Para<br>graaf | Vraag   | Antwoord |
|----|-----------|-----|---------------|---|----------|
|    |           |     |               | de Geheimhoudingsverklaring aangeleverd te worden?<br>Graag uw toelichting. |          |