

4^e Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"

| Vraag | Document | Pagina | Hfdstk/par., eis/regel/nr | Vraag | Antwoord |
|-------|-----------------------------------|--------|----------------------------------|---|--|
| 1 | Leidraad | 5 | planning aanbestedings-procedure | U heeft het in uw mail alleen over het uitstellen van de inschrijftermijn. Kunt u aangeven wat dit betekent voor de planning van de praktijktest? In welke week wordt de praktijktest gepland? | Ook de praktijktest wordt uiteraard verschoven, zoals alle activiteiten na de inschrijfdatum. Een nieuwe planning is op 12-02-2018 gepubliceerd. De meer gedetailleerde planning, met onder andere de praktijktest, is onderaan deze nota van inlichtingen opgenomen. |
| 2 | Eisen perceel 1 Levering OC | 8 | E-1.96 | In het antwoord op vraag 37 van de eerste Nota van Inlichtingen geeft u aan dat er gehele containersystemen (container compleet, put, putrand, putopvulling en veiligheidsvloer) in de verificatiefase zullen worden afgenomen (en na goedkeuring ook betaald): - 3m3 papier; - 4m4 glas;- 5m3 incl. toegangscontrolesysteem en vulgraadmeetsysteem; - 7m3 PMD. U maakt hier specifiek melding van 7m3 PMD, dit is een significante afwijking van de reguliere 5m3 container, echter u heeft niet het prijsformulier aangepast en de aantallen vermeld die het betreft. Wij verzoeken u alsnog een aangepast prijsformulier te publiceren door de 7m3 PMD container op een aparte regel te vermelden en de aantallen voor de andere containers navenant in aantallen aan te passen. | U heeft gelijk. Er is wel een meerprijs opgenomen voor de 7m ³ betonput, maar niet voor de 7m3 container. Het prijsinvalformulier is aangepast en tegelijk met deze nota van inlichtingen gepubliceerd. In dit prijsinvalformulier is een meerprijs voor de 7m ³ opgenomen. Alle inschrijvers dienen dit formulier " RMN OC Prijzenblad percelen 1-4 20180216 V3 " bij de inschrijving te voegen! |
| 3 | 3e Nota van inlichtingen: vraag 5 | | | Tijdens het vragenproces zijn vanuit verschillende leveranciers inhoudelijke vragen gesteld over de beoordeling van de wensen en (sub) gunningscriteria. Dat verschillende inschrijvers hierop blijven reclameren geeft de zorg uit de branche hierover aan. U wijst deze opmerkingen in uw nota's van inlichtingen stelselmatig van de hand, bovendien lijkt u potentiële inschrijvers niet serieus te nemen met uw eerste zin "Opdrachtgever is verheugd..." Wij behouden (ook na de beantwoording van vraag 5 in de 3e nota van inlichtingen) ons het recht voor om het gebrek aan transparantie in de beoordeling van de wensen c.q. (sub)gunningscriteria tijdens een eventueel kort geding aan te voeren. | De door u aangehaalde zin is niet zo bedoeld, zoals u suggereert. Om de vragenstellers nu toch tegemoet te komen heeft opdrachtgever geprobeerd de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria nader toe te lichten (onder de blauw balk in deze nota van inlichtingen). Zoals zal blijken uit deze nadere toelichting is het buitengewoon lastig om concreter te toe te lichten waarop exact gelet wordt bij de beoordeling, zonder onvolledig te zijn. Het is door opdrachtgever namelijk niet te voorspellen hoe de inschrijvingen er uit kunnen zien. Daarom heeft opdrachtgever nog niet eerder een nadere toelichting op de beoordeling gegeven en stelt nadrukkelijk dat de genoemde aspecten en voorbeelden niet limitatief zijn. Zie verder het antwoord op vraag 4 |

4^e Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"

| Vraag | Document | Pagina | Hfdstk/par., eis/regel/nr | Vraag | Antwoord |
|-------|----------|--------------|---|--|---|
| 4 | Leidraad | 14; 16 en 17 | <p>Wijze van beoordelen;</p> <p>Hoofdstuk V Punten score kwalitatieve gunnings-criteria;</p> <p>2.1 Doel praktijk-beoordeling;</p> <p>2.2 beoordelings-team;</p> <p>2.2 Wijze van beoordelen.</p> | <p>In het antwoord op vraag 5 van de derde Nota van Inlichtingen stelt u zich op het standpunt dat voldoende uitgebreid zou zijn beschreven waar de diverse wensen op zien en hoe die wensen worden beoordeeld. Dat standpunt kunnen wij niet onderschrijven. In de aanbestedingsleidraad staat uitsluitend dat inschrijvers hoger scoren naarmate ze meer "meerwaarde" bieden. Vervolgens is in de aanbestedingsleidraad niet uitgewerkt wanneer een bepaalde aanpak of een bepaald antwoord voor u meer of minder "meerwaarde" biedt. Ook in het document met de wensen is dit niet verder uitgewerkt. Voor nagenoeg alle wensen geldt dat het volstrekt onduidelijk is waaraan moet worden voldaan om zoveel mogelijk "meerwaarde" te behalen. Sterker nog, bij sommige wensen wordt in het geheel niet vermeld hoe meerwaarde kan worden geboden. Zo staat bij de wensen 1.4 en 1.5 bijvoorbeeld uitsluitend dat de onderhoudsinstructie respectievelijk de plaatsingsvoorschriften/instructies moeten worden bijgevoegd, maar staat nergens hoe die instructies zullen worden beoordeeld. Er staat nergens welke voorschriften/instructies voor u meerwaarde bieden en wat u in dat verband van belang acht. Bij een groot aantal andere wensen noemt u wel voorbeelden van wat u van belang vindt, maar doet u dat veel te summier. Zo worden bij de wensen waarin de gebruiksvriendelijkheid en technische kwaliteit worden beoordeeld, slechts enkele "aandachtspunten" benoemd. Op basis van die aandachtspunten kunnen inschrijvers geen inschatting maken hoe zij zoveel mogelijk meerwaarde kunnen bieden. De "aandachtspunten" die u benoemt zijn namelijk niet nader uitgewerkt of ingekleurd en laten zeer veel ruimte voor een subjectieve en willekeurige beoordeling. U biedt, kortom, geen enkel houvast en laat inschrijvers raden hoe zij meerwaarde kunnen bieden. De beoordelingsmethodiek kan de aanbestedingsrechtelijke toets der kritiek dan ook niet doorstaan. Wij wijzen u in dat verband nogmaals op (rechtsoverweging 16 van) het arrest van het gerechtshof Den Haag van 17 maart 2015 (ECLI:NL:GHDHA:2015:413).</p> <p>Gelet op het voorgaande verzoeken wij u nogmaals dringend om alsnog de vereiste transparantie te verschaffen en (uitgebreider) te beschrijven hoe u de diverse wensen zult beoordelen. Als u daartoe niet overgaat en uit de gunningsbeslissing volgt dat de beoordeling inderdaad niet in overeenstemming met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijke behandeling heeft plaatsgevonden of plaats heeft kunnen vinden, dan behouden wij ons nadrukkelijk het recht voor om een dergelijke subjectieve en willekeurige beoordeling ter toetsing aan de rechter voor te leggen.</p> | <p>In vervolg op het antwoord op vraag 3 wil opdrachtgever toevoegen dat het uitermate lastig is om de beoordeling nader toe te lichten, zonder innovatie te beperken. Het gaat er juist om dat opdrachtgever het liefst verrast wordt door nieuwe oplossingen of verbeteringen, zonder dat opdrachtgever deze zelf moet bedenken. Dan zou opdrachtgever de rol van de specialisten overnemen, die bij inschrijvers ligt.</p> <p>De opdrachtgever is geen specialist en kan deze rol dus niet overnemen. Opdrachtgever kan dus ook niet op voorhand beschrijven wat mogelijk tot meerwaarde leidt. De basis kwaliteit en functionaliteit is beschreven in het programma van eisen. U kunt zich als specialist onderscheiden door met meer te bieden dan gevraagd. Een voorbeeld. In het kader van gebruiksvriendelijkheid van de software geeft inschrijver A aan dat hij gebruik maakt van toetsenbordcombinaties om naar diverse functionaliteiten over te schakelen. In uw optiek moet opdrachtgever op voorhand aangeven dat a) het gebruik van toetsenbordcombinaties bij de gebruiksvriendelijkheid een rol in de beoordeling speelt en dat b) ook nog moet worden aangegeven welke meerwaarde deze toetsenbordcombinaties hebben. Dat betekent dat de opdrachtgever kennis moet hebben van alle mogelijke maatregelen in het kader van gebruiksvriendelijkheid van software. Dat kan niet van de opdrachtgever verlangd worden. Stel dat inschrijver B geen toetsenbordcombinaties toepast, maar wel snelkoppelingen d.m.v. buttons heeft ingebouwd? Ook dat moet gewaardeerd kunnen worden. Er zijn onuitputtelijke mogelijkheden voor dezelfde functionaliteit, die niet door opdrachtgever op voorhand te beschrijven zijn, laat staan te bepalen welke meerwaarde hieraan toegekend worden.</p> <p>Van een inschrijver mag verwacht worden dat hij in eigen bewoordingen aangeeft hoe hij het gevraagde gaat leveren. Zo kunnen inschrijvers zich onderscheiden en aldus hun meerwaarde aantonen. Van opdrachtgever kan niet worden verwacht dat deze aangeeft wat nodig is om een maximale score op een (sub)criterium te behalen. Dan zou iedere innovatie, creativiteit of ieder zelfstandig denkproces bij inschrijvers worden geëlimineerd. Doordat de inschrijver op eigen wijze kan aangeven hoe hij het gevraagde invult, wordt hij optimaal gestimuleerd om inventief in te schrijven en kenbaar te maken inzicht te hebben in de relevante aspecten van de opdracht.</p> <p>- V.zr. Rb Den Haag 6 maart 2014 ECLI:NL:RBDHA:2014:2967; - V.zr. Rb. Den Haag 27 oktober 2016 ECLI:NL:RBDHA:2016:13154; - V.zr. Rb. Den Haag 10 februari 2017 ECLI:NL:RBDHA:2017:1205.</p> <p>Kortom: opdrachtgever kan en zal niet uitputtend op voorhand formuleren welke punten als meerwaarde gewaardeerd zullen worden. Een en ander betekent niet dat de opdrachtgever in alle vrijheid de beoordeling ter hand kan nemen. Deze beoordeling dient zorgvuldig gedaan te worden, transparant te zijn en gemotiveerd te kunnen worden. De opdrachtgever is zich bewust van de wetgeving en jurisprudentie. Maar dat is niet de drijfveer om de juiste wijze van beoordelen te hanteren. De drijfveer is: opdrachtgever wil komen tot een goede samenwerking met een inschrijver die het beste product- of dienstenpakket aanbiedt, waarbij daarnaast recht gedaan wordt aan de inspanningen van de overige inschrijvers. Daarbij past dat de opdrachtgever helder en transparant de beslissing tot gunning en afwijzing zal motiveren.</p> |

4^e Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"

| Nadere toelichting op de kwalitatieve gunningcriteria | | Nr gunning-criterium | Nadere toelichting. Let op: onderstaande betreft slechts een nadere toelichting met voorbeelden zonder limitatief te zijn. Opdrachtgever hoopt verrast te worden door de meerwaarde die inschrijvingen voor opdrachtgever kunnen bieden! | |
|---|--|----------------------|--|---|
| 5 | | W-1.1 | Beoordeling zowel op basis van de CO2 waarde als de berekening en onderbouwning. Hoe lager de CO2- prestatie (productie en bedrijfsproces) hoe hoger de beoordeling. Daarnaast dient inschrijver deze waarde te onderbouwen met een berekening en motivatie, die beide eveneens worden beoordeeld. | Opdrachtgever is van mening dat dit gunningcriterium al uitgebreid is beschreven. |
| 6 | | W-1.2 | Dit is een cijfermatige gunningcriterium, conform de vermelde puntentoekening. | De beoordeling hoeft volgens opdrachtgever geen nadere toelichting |
| 7 | | W-1.3 | Onderstaande aspecten spelen onder andere mee bij het beoordelen in hoeverre de constructie van de complete container, putrand en veiligheidsvoorziening bijdraagt aan minimaliseren onderhoudsbehoefte en storingsgevoeligheid tijdens de technische levensduur: - Hoe de reinigingswerkzaamheden zijn geminimaliseerd; - Hoe slijtage en storingsgevoeligheid zijn geminimaliseerd door de technische uitvoering en materiaalkeuze van de onderdelen; - Goede bereikbaarheid van alle componenten t.b.v. snel en veilig kunnen de- en monteren van onderdelen t.b.v. reparatie of vervanging; - etc. | Bij het reinigen spelen bijvoorbeeld mee in hoeverre randen, profielen en andere constructiedelen aanwezig zijn, waar vuil achter kan blijven zitten, of er kieren/ randen, zowel aan binnen- en buitenzijde aanwezig zijn waardoor extra inspanning vereist is om te reinigen, in hoeverre de materiaalkeuze en oppervlaktebehandeling het reinigen vereenvoudigd etc. Bij het beoordelen van slijtage en storingsgevoeligheid spelen aspecten mee, zoals bijvoorbeeld onderhoudsvrije lagering, toepassen van bevestigingsmaterialen die moeilijk los kunnen raken, zoals zelfborgende moeren, voorkomen van inwerken van afval en vloeistoffen op de materialen en constructiedelen, zoals kettingen, bevestigingsmaterialen etc. |
| 8 | | W-1.4 | De instructie wordt o.a. beoordeeld op leesbaarheid en begrijpbaarheid (tekst/afbeeldingen), compleetheid (welke onderdelen punten moeten worden onderhouden), benodigde onderhoudsinspanning (minder is beter), beschrijving inspecties/lkeuringen om de veiligheid te borgen etc. | |
| 9 | | W-1.5 | De instructie wordt o.a. beoordeeld op leesbaarheid en begrijpbaarheid (tekst/afbeeldingen), compleetheid (alle stappen in het proces), hoe worden fouten bij de plaatsing voorkomen, hoe wordt de instructie gegeven, algemene instructie of specifiek op de aangeboden en te plaatsen producten, etc. | |
| 10 | | W-1.6 | Bij de praktijkbeoordeling van de technische kwaliteit van het gehele containersysteem wordt gelet op de beschreven punten. | Aspecten die mee kunnen spelen bij de beoordeling van de constructie zijn onder andere: bijvoorbeeld de stevigheid van constructie en onderdelen, zoals de scharnieren en bevestiging daarvan, (las)verbindingen, bevestiging zuil aan collector, bevestiging bodemkleppen en versterkingen hierbij, stevigheid slot en nieuwaarslot, of de hijsbuizen soepel kan bewegen zonder te grote speling t.o.v. de geleidebuis, scheuren of beschadigingen, aansluiting op putrand, uitvoering waterkering, constructie veiligheidsvloer, verbindingen betonput/putrand/veiligheidsvloer, uitvoering en bevestiging oprijfinrichting, opnamepunten betonput, stevigheid en stelbaarheid putopvulling, fixatie putopvulling t.o.v. betonput etc. |
| 11 | | W-1.7 | De aandachtspunten bij dit gunningscriterium zijn al zeer uitgebreid beschreven in de oorspronkelijke documenten. Het is voor opdrachtgever niet mogelijk om uitputtend te motiveren en te verwoorden, wanneer een inschrijver de maximale score zal gaan behalen op de beschreven praktijkbeoordeling. Opdrachtgever kan namelijk niet voorzien welke producten en mogelijke innovaties/verbeteringen hierin zullen zijn aangebracht. | Bij de beoordeling van de gebruiksvriendelijkheid van de inwerpvoorziening wordt bijvoorbeeld gelet op hoe de inwerpvoorziening werkt, bijvoorbeeld de weerstand bij openen, de eventuele handgreep, het dichtvallen van de inwerpvoorziening, beklemmingsgevaar en mate van beklemming bij het inwerpen, etc. |
| 12 | | W-1.8 | Opdrachtgever zal bij het beoordelen van de gelijkvormigheid van de zuilen onder andere letten op de mate van gelijkheid van de afmetingen, de mate van dezelfde vorm, zoals afschuining/bolling bovenzijde, eenheid in voorzijde rondom de inwerpvoorziening, etc. om zo veel mogelijk eenheid te creëren in het straatbeeld, met name als verschillende type container bij elkaar gepositioneerd worden. | |
| 13 | | W-2.1 | Opdrachtgever zal bij het beoordelen van de aanvullende mogelijkheden t.o.v. de eisen letten op bijvoorbeeld de eenvoud van ontgrendelen van de inwerpvoorziening, de leesbaarheid van het scherm, het aanpassen van de helderheid aan het omgevingslicht, gebruik van pictogrammen, verwijzingen naar andere containers in de buurt op basis van vullingsgraad, extra mogelijkheden voor mindervaliden, individuele instelmogelijkheden per pas etc. | Dit zijn typisch voorbeelden waarbij inschrijvers als expert zich kan onderscheiden en meerwaarde kan bieden aan opdrachtgever op basis van de ervaring van inschrijver en de mate waarin inschrijver zich verplaatst in de gebruiker. Het zijn dan ook slechts voorbeelden van mogelijkheden. Opdrachtgever laat zich graag verrassen door nieuwe ontwikkelingen. |
| 14 | | W-2.2 | Dit is een cijfermatige gunningcriterium, conform de vermelde puntentoekening. | De beoordeling hoeft volgens opdrachtgever geen nadere toelichting |
| 15 | | W-2.3 | De databeveiliging wil opdrachtgever onder andere beoordelen op basis van gebruikersinstellingen m.b.t. machtiging, afscherming informatie, beveiligingsmogelijkheden tegen onjuiste handelingen en inbreuk van buitenaf, logging van acties in het systeem en traceerbaarheid van deze handelingen achteraf, meldingen van fouten en gevaren etc. | |

4^e Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"

| Nadere toelichting op de kwalitatieve gunningcriteria | | Nr gunning-criterium | Nadere toelichting. Let op: onderstaande betreft slechts een nadere toelichting met voorbeelden zonder limitatief te zijn. Opdrachtgever hoopt verrast te worden door de meerwaarde die inschrijvingen voor opdrachtgever kunnen bieden! |
|---|--|----------------------|--|
| 16 | | W-2.4 | Bij het beoordelen van de technische kwaliteit van het toegangscontrolesysteem m.b.t. de gebruiksvriendelijkheid wordt bijvoorbeeld gelet op hoe goed (en veilig) alle componenten bereikbaar zijn voor één persoon zonder speciale beveiligingsmaatregelen, hoeveel handelingen nodig zijn om de componenten te de-/monteren, hoe componenten worden aangesloten (kwaliteit en gebruiksgemak stekerverbindingen, solderen, isolatie etc.), hoeveel krachtinspanning nodig is om bevestigingsmaterialen los te halen en vast te zetten etc. |
| 17 | | W-2.5 | Bij de beoordeling van de leesbaarheid van het scherm kunnen onder andere de volgende aspecten van meerspelen: de doorschijnendheid van het venster, gevoeligheid van het scherm beschadigen door gebruik en verwerking, waardoor leesbaarheid wordt verminderd, weerkaatsing venster, kijkhoek, resolutie, pixelclustering bij weergave van tekst en afbeeldingen (vloeiend, blokkerig etc.), aanpassing helderheid aan omgevingslicht, contrast, toepassing van pictogrammen, afbeeldingen, bewegende tekst of afbeeldigen, mogelijke aanpassing van de weergave grootte aan de gebruiker d.m.v. instellingen in de toegangspas etc. |
| 18 | | W-2.6 | De gebruiksvriendelijkheid van de software wordt op de beschreven punten beoordeeld. Bij de menustructuur is de bijvoorbeeld de overzichtelijkheid en begrijpbaarheid van belang. Bij de zoekfunctie is het van belang, hoe snel en eenvoudig de gewenste informatie en/of functionaliteit beschikbaar is. Daarnaast zal opdrachtgever toetsen of en hoe de in de inschrijving beschreven functionaliteiten zijn verwerkt in de software, hoe en hoe snel de communicatie tussen software en toegangscontroleunit plaats vindt en op welke wijze de informatie over vulgraadmetingen kan worden getoond en gebruikt (bijvoorbeeld t.b.v. optimalisatie van de inzameling en het informatie aan de interne organisatie of gemeenten) |
| 19 | | W-4.1 | De opdrachtgever beoordeeld de geboden oplossing op de beschreven punten. Aangezien dit type container over het algemeen nog niet veelvuldig en niet langdurig wordt toegepast is opdrachtgever benieuwd naar de geboden oplossingen door inschrijvers. Daarom is door opdrachtgever lastig te omschrijven hoe de geboden oplossing er uit moet zien. |
| 20 | | W-4.2 | Dit is een cijfermatige gunningcriterium, conform de vermelde puntentoekening. |
| 21 | | W-4.3 | Bij de praktijkbeoordeling van de technische kwaliteit van de semi-ondergrondse container wordt gelet op de beschreven punten. |
| 22 | | W-4.4 | Bij de praktijkbeoordeling van de gebruiksvriendelijkheid van de semi-ondergrondse container wordt gelet op de beschreven punten. |

