

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
114	Prijzenblad Percelen 1-4	nvt	3.5	Bedoelt de opdrachtgever dat ook in deze post 1 meter bestrating rondom de container leveren en aanbrengen is inbegrepen in de plaatsingsprijs?	Dat is correct.
115	Prijzenblad Percelen 1-4	nvt	3.6	Bedoelt de opdrachtgever dat ook in deze post 1 meter bestrating rondom de container leveren en aanbrengen is inbegrepen in de plaatsingsprijs?	Dat is correct.
116	Prijzenblad Percelen 1-4	nvt	3.6 -3.7	Tussen 3.6 en 3.7 staat nog een ongenummerde post voor proefsleuven. U rekent deze 700x mee. Kan deze post per container of per locatie gefactureerd worden? Wanneer u per locatie bedoelt kunt u dan het aantal naar beneden bijstellen?	De aantallen zijn fictief voor de beoordeling van de prijzen. In de uitvoeringsfase wordt de wijze van verrekening met opdrachtnemer overeengekomen
117	Prijzenblad perceel 5 Pers OC	nvt	5.1	Inschrijver neemt aan dat de te leveren en monteren perscontainers restafval genoemd in punt 5.1 geplaatst dienen te worden in de al bestaande betonputten. Is deze aanname juist?	Nee, dat is niet juist. Het gaat om de totale levering van container, put, veiligheidvoorziening, plaatsing etc. conform programma van eisen en uw inschrijving
118	Prijzenblad perceel 5 Pers OC	nvt	5.1 en 5.2	In het prijzenblad, onder de kopjes 5.1 en 5.2 dienen perscontainers te worden geleverd inclusief betonput. Aangezien er ook perscontainers geleverd moeten worden in bestaande betonputten is het beter om het tarief voor het leveren van een betonput separaat in het tarievenblad mee te nemen. Bijvoorbeeld "leveren betonput, 3 stuks. Neemt u dit over? Zo nee, waarom niet?	Het prijzenblad is gewijzigd en tegelijk met deze nota van inlichtingen gepubliceerd. Het prijzenblad is in xls format evenals xlsx format gepubliceerd, op problemen met openen of opslaan te voorkomen.
119	Prijzenblad perceel 5 Pers OC	nvt	5.14	In de prijslijst moet voor de ondergrondse perscontainer een tarief worden opgegeven voor het reinigen van de perscontainer aan zowel de binnen als de buitenzijde alsmede de betonput. Normaliter loopt het reinigingscontract van ondergrondse perscontainers mee in de planning van de reguliere ondergrondse containers. Dit is efficiënter, eenduidiger en goedkoper. Daarnaast zit het onderhoud én het reinigen van de persdelen bij de leverancier van de ondergrondse perscontainer.  Inschrijver stelt dan ook voor om het reinigen van de ondergrondse perscontainers in een ander perceel te voegen ( perceel 1 t/m 4) Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	Het reinigen is uit het prijzenblad verwijderd.
120	Leidraad		Algemeen	In welke gemeenten gaan de containers uit deze aanbesteding geplaatst worden?	Dit is nog niet bekend! Uiteraard in één van de gemeenten die aangesloten zijn bij opdrachtgever
121	Leidraad	5	Planning	Wat in eerste instantie voor Inschrijver duidelijk is kan door de Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende vragen te stellen om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen. Inschrijver neemt aan dat er aan de hand van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog een mogelijkheid bestaat om aanvullende vragen m.b.t. de Nota te stellen. Is deze aanname juist?	Die mogelijkheid is er, waarbij inschrijvers dringend wordt verzocht deze zo snel mogelijk te stellen.
122	Leidraad	5	Samenvatting	Bij type en looptijd van de overeenkomst schrijft u 31 april maart 2028, kunt u dit wijzigen?	De looptijd beslaat de periode 1 mei 2018 tot en met 30 april 2028. Het document zal niet worden gewijzigd.

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
123	Leidraad	5	Samenvatting	De omvang van de opdracht tussen 900 en 3000 ondergrondse containers en voor de perscontainers het aantal 7 tot 250 stuks zijn extreem grote marges. Prijzen zijn in grote mate afhankelijk van aantallen. Tevens is het zowel voor de inschrijver als de aanbestedende dienst van belang of de opdracht past binnen de mogelijkheden van productie. Met dergelijk grote marges van aantallen is dit niet goed te bepalen. Kunt u meedelen welke voorgenomen projecten er zijn en kunt u een indicatie geven van aantallen te leveren en plaatsen per jaar?	De maximale aantallen zijn gebaseerd op de behoeften die door de gemeenten zijn geuit. De minimale aantallen zijn gebaseerd op de aantallen waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden. Deze marges in de aantallen heeft onder andere te maken de consequenties voor de inzameling op basis van de transitie van afval naar grondstof. Omdat deze transitie nog niet volledig helder is en hierover nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden, kan opdrachtgever niet specifiekere zijn en geen aantallen per jaar aangeven.
124	Leidraad	7	Hoofdstuk II A. Omschrijving en omvang van de aan te besteden opdracht	Doorgaans is een fabrikant van ondergrondse persen in staat ieder toegangscontrole systeem in te bouwen. Voor de opdrachtgever zou het veel efficiënter zijn om in de gehele regio met dezelfde toegangscontrole systemen te werken. Inschrijver stelt derhalve ook voor om dit deel uit perceel 5 te laten vervallen. In plaats daarvan kan men opnemen dat er een toegeleverd toegangscontrole systeem moet worden ingebouwd, waarbij het inbouwen opgenomen kan worden in het prijzenblad. Hiermee komt dan ook automatisch de vraag met betrekking tot ISO27001 te vervallen. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	Op basis van ervaringen wil opdrachtgever één inschrijver/hoofdverantwoordelijke als aanspreekpunt om voorkomen dat in de gebruikperiode problemen/discussies ontstaan doordat meerdere onafhankelijke partijen naar elkaar wijzen bij storingen of kosten.
125	Leidraad	7	Hoofdstuk II A. Omschrijving en omvang van de aan te besteden opdracht	Opdrachtgever geeft in de aanbestedingsleidraad, onder paragraaf A "omschrijving en omvang van de aan te besteden opdracht" aan dat de percelen 1 t/m 4 aan één partij wordt gegund. Een reden die wordt opgegeven is om eenheid te creëren en de technische verbondenheid.  In perceel 5 moet de inschrijver óók de betonputten leveren én plaatsen. Om een zo efficiënt mogelijke bedrijfsvoering te creëren tegen de zo laagst mogelijke kosten voor de opdrachtgever stelt inschrijver voor om ook het plaatsen van de betonputten voor de persen onder te brengen in perceel 1 t/m 4. Hierbij vervalt dan ook automatisch de eis met betrekking tot VCA** en BRL. De volgende punten kunnen daarbij wel in perceel 5 worden ondergebracht: - Het leveren en plaatsen van de stroomkast - Het aansluiten van de kabels van de kast naar de put (indien binnen 10m) - Kosten netwerkaansluiting rechtstreeks naar toekomstige eigenaar aansluiting - Het aansluiten en in bedrijfstellen van de pers Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	Nee, opdrachtgever wil ontzorgd worden d.m.v. 1 inschrijver/hoofdaannemer
126	Leidraad	7	Hoofdstuk II A. Omschrijving en omvang van de aan te besteden opdracht	U schrijft dat perceel 1 t/m 4 zal worden gegund aan 1 inschrijver, betekent dit dat iedereen verplicht op alle percelen in te schrijven om de totaalwinnaar te worden van het bestek perceel 1 t/m 4? Zie ook de vraag die gesteld betreffende paragraaf E-1.80.	Dat is correct.

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
127	Leidraad	10 21 27	Hoofdstuk III Aanbestedings- procedure Hoofdstuk XI Wachtkamer- overeenkomst Hoofdstuk XIII Definities	Wachtkamer overeenkomst: Is het aangaan van een wachtkamerovereenkomst verplicht? Waar zijn de wettelijke eisen voor een wachtkamer overeenkomst te vinden?	U bent niet verplicht in te schrijven en daarmee niet verplicht een wachtkamerovereenkomst te sluiten. Indien u ervoor kiest om in te schrijven ben u wel verplicht deze aan te gaan, indien u na de voorgenomen gunning als tweede eindigt. Opdrachtgever wil hiermee een nieuwe aanbestedingsprocedure voorkomen, als de definitieve gunning aan de EMVI inschrijver niet kan worden afgerond. Een nieuwe aanbesteding betekent immers veel meer werk voor alle inschrijvers en opdrachtgever, die hiermee wordt voorkomen. De tijdsduur van de wachtkamerovereenkomst zal beperkt blijven tot maximaal 12 maanden na de definitieve gunning. De verlengingsoptie komt daarmee te vervallen. Dit zal worden aangepast bij de voorgenomen gunning.
128	Leidraad	11	Hoofdstuk IV B. Technische Bekwaamheid	Inschrijver is van mening dat de praktijkbeoordeling én referentieonderzoek gebaseerd moet zijn op de huidige en gewenste situatie van de opdrachtgever. De gebruikerservaring van een chauffeur van een 3-hakensysteem is anders dan een aanslagsysteem. Inschrijver stelt voor om in de kerncompetentie 4 perscontainers te betrekken met een 3- hakensysteem en in de praktijkbeoordeling ook 3 - haken op te vragen. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever deelt uw mening niet en stelt de kerncompetentie niet bij. Uw voorstel heeft naar inzicht van opdrachtgever geen invloed op de kerncompetentie m.b.t. het leveren van perscontainers en heeft mogelijk negatieve invloeden op de marktwerking, hetgeen de aanbestedingswet juist wil bevorderen
129	Leidraad	12	Hoofdstuk V D. Kwaliteit en Milieu	U eist hier ISO-27001 of gelijkwaardig. Beoordeelt u een ISAE3000 certificering als gelijkwaardig? Zo niet kunt u dan voorbeelden geven van wat u wel als gelijkwaardig ziet?	Inschrijver is zelf in alle gevallen van gelijkwaardigheid aan te tonen dat het alternatief gelijkwaardig is.
130	Leidraad	12	Hoofdstuk V D. Kwaliteit en Milieu	"Inschrijver dient daarnaast te beschikken over een VCA* en een VCA** [...]certificaat." De VCA** is een voortgang op de VCA*. In andere woorden, men hoeft of het een of het ander, beide is hierin niet mogelijk. Inschrijver neemt derhalve aan dat alleen voldaan kan worden met het beschikken over een VCA** certificaat. Is deze aanname juist?	VCA* is voldoende. Bijlage A CHECKLIST/INHOUDSOPGAVE INSCHRIJVING is hierop aangepast en tegelijk met deze nota van inlichtingen gepubliceerd.
131	Leidraad	12	Hoofdstuk V G. Bewijsstukken UEA	"Een recente (niet ouder dan twee jaar op het tijdstip van indienen inschrijving) Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA)" Graag wenst inschrijver de aanbestedende dienst te wijzen op het volgende: Artikel 4.36 Aanbestedingswet 2012 voorziet erin dat ondernemers nog gedurende 1 jaar na inwerkingtreding van de gewijzigde Aanbestedingswet 2012 een eerder verkregen GVA kunnen gebruiken. Vanaf 1 juli 2017 kan de aanbestedende dienst nog alleen GVA's van ná 1 juli 2016 accepteren. Voor meer informatie verwijzen wij u naar PLANOO: <a href="https://www.pianoo.nl/actueel/nieuws/per-1-juli-2017-gedragsverklaringaanbesteden-vanvoor-1-juli-2016-nietmeer-toegestaan">https://www.pianoo.nl/actueel/nieuws/per-1-juli-2017-gedragsverklaringaanbesteden-vanvoor-1-juli-2016-nietmeer-toegestaan</a> . Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst deze wettelijk voorgeschreven regeling volgt.	Dat is correct.

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
132	Leidraad	12	Hoofdstuk V H. Social Return Beleid	<p>"Bij deze aanbesteding is het Social Returnpercentage vastgesteld op 5% van de opdrachtwaarde."</p> <p>Inschrijver neemt aan dat – conform het recent gepubliceerde Visiedocument van de vakgroep Aanbestedingsrecht van PIANOo (URL: <a href="https://www.pianoo.nl/visie-social-return">https://www.pianoo.nl/visie-social-return</a>) – in plaats van 'opdrachtwaarde' hier 'loonwaarde' wordt bedoeld.</p> <p>Is deze aanname juist?</p>	Dat is correct.
133	Leidraad	13	Hoofdstuk IV Uitsluitings- gronden/ minimumeisen H. Social Return beleid	<p>U eist hier dat er minimaal 5% van de opdrachtwaarde angewend wordt voor het creeren van werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat is echter bij het leveren van elektronische componenten bijna onmogelijk aangezien arbeid slechts een zeer klein deel is van de kostprijs van de producten. Kunt u uw eis aanpassen naar het meer gebruikelijke 5% van het arbeidsdeel van de opdrachtswaarde?</p>	Dat is correct.
134	Leidraad	14	Hoofdstuk V B. Weging	<p>Voor de puntenbepaling van de prijs maakt u gebruik van een relatieve tussen inschrijvers onderling. Kunt u meedelen wat de handelwijze is wanneer de offerte van de inschrijver met de laagste inschrijfprijs uiteindelijk ongeldig blijkt te zijn? Blijft deze ongeldige inschrijving dan de basis voor de berekening of wordt de puntentelling opnieuw vastgesteld door in de formule de laagste inschrijfprijs van de geldige aanbiedingen te wegen.</p>	Een ongeldige inschrijver wordt niet meegenomen in de weging, waardoor een bijstelling van de puntentelling wordt voorkomen.
135	Leidraad	14	Hoofdstuk V B. Weging	<p>Wat bedoelt u met "ook" in de zin: De inschrijvingen worden ook ten opzichte van elkaar beoordeeld.?</p>	Zie het antwoord op vraag 81
136	Leidraad	14	Hoofdstuk V B. Weging	<p>Uit hoeveel personen met welke professie en ervaring bestaat het beoordelingsteam?</p>	Zie het antwoord op vraag 137
137	Leidraad	14	Hoofdstuk V B. Weging	<p>Kunt u toelichten hoe u de objectiviteit van de beoordeling gaat garanderen bij een beoordeling volgens het consensusmodel? Verschillende persoonlijkheden, zoals bijvoorbeeld dominante personen kunnen een stempel drukken op de consensus en zodoende sturend zijn voor het beoordelingsteam zodat de uitkomst van de waardering beïnvloed wordt.</p>	<p>De beoordeling wordt uitgevoerd door een beoordelingsteam. In dit team zijn medewerkers opgenomen die met de ondergrondse containersystemen moeten werken. Tevens maken medewerkers van ondersteunende afdelingen, technische specialisten en leidinggevendende deel uit van het beoordelingsteam.</p> <p>In de paragraaf 'beoordelingssystematiek' in de aanbestedingsleidraad op pagina 18, wordt beschreven op welke wijze de ondergrondse containersystemen worden beoordeeld. Door de samenstelling van het beoordelingsteam en het beoordelen door middel van consensus, wordt mogelijk favoritisme tegen gegaan."</p>
138	Leidraad	14	Hoofdstuk V B. Weging	<p>Met een waarderingschaal van 0-5 kan het verschil minder accuraat worden aangetoond dan op een schaal van 0-10. Het is wetenschappelijk bewezen dat er bij een waarderingschaal van 0-5 eerder met een 5 gewaardeerd wordt dan een 10 bij een waarderingschaal van 0-10. Kunt u de waarderingschaal aanpassen naar 0-10? Zo niet kunt u dan motiveren waarom u kiest voor een schaalverdeling 0-5?</p>	Nee, de schaal wordt als voldoende accuraat beschouwd, op grond van eerdere ervaringen en wordt daarom niet aangepast.

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
139	Leidraad	14	Hoofdstuk V B. Weging	<p>Bij de waarderingen voor de kwalitatieve gunningscriteria wordt gebruik gemaakt van onderstaande waarden:                      0 = Voldoet niet of niet te beoordelen                      1 = Onvoldoende                      2 = Matig                      3 = Voldoende; geen meerwaarde                      4 = Goed; geringe meerwaarde                      5 = Uitstekend; veel meerwaarde</p> <p>Het resultaat voor deze aanbesteding is voor een bepaald % afhankelijk van de score voor de kwalitatieve gunningscriteria. U geeft per onderdeel aan het maximaal te behalen aantal punten. Wat u echter geheel niet laat zien, is hoe er beoordeeld wordt. "Wat is matig, Wat is uitmuntend" Het is de interpretatie van de betreffende medewerker. Wat voor één medewerker uitmuntend is, kan voor een andere medewerker matig zijn. In consensus moet hier een waarde uitkomen. Wij vinden dit absoluut niet transparant. Wij vragen u de kwaliteitscriteria te objectiveren, zodat aan de Inschrijvende partijen vooraf duidelijk is, op welke basis de predicaat-cijfers (0 - 5) worden toegekend. Wilt u per eis /gunningscriteria de waardering tussen 0 punten en 5 punten omschrijven waarop zal worden beoordeeld? Wilt u de waardering volgens het "SMART-principe" opstellen? Indien u dit niet wilt doen, kunt u dit dan motiveren en daarbij het Objectiviteitsbeginsel van de Europese richtlijnen erbij betrekken?</p>	<p>Iedere inschrijver op de aanbesteding wordt gelijk behandeld, zoals gesteld in de Europese richtlijn. Dit wordt onder andere bewerkstelligd door het beoordelen van de ondergrondse containersystemen door hetzelfde beoordelingsteam.</p> <p>Het is voor opdrachtgever niet mogelijk om uitputtend te motiveren en te verwoorden, wanneer een inschrijver de maximale score zal gaan behalen op de beschreven praktijkbeoordeling. Het is immers niet aan de opdrachtgever om op de stoel van de inschrijver als expert plaats te nemen om vooraf de meest ideale / wenselijke oplossing te gaan beschrijven. Opdrachtgever heeft alleen de onderwerpen benoemd die o.a. beoordeeld zullen worden en laat zich graag verrassen door de meerwaarde die de ervaren inschrijvers bieden op de producten. Daarnaast mag van een ervaren inschrijver verwacht worden, dat men weet wat er wordt bedoeld.</p> <p>De beoordeling van de mogelijke meerwaarde is voor iedere opdrachtgever en beoordelingsteam anders. Dit heeft te maken met werkwijze, uitvoeringsvormen en andere producteigenschappen.</p> <p>De ondergrondse containersystemen worden afzonderlijk en objectief beoordeeld door een beoordelingsteam. Voor het bepalen van de meerwaarde voor opdrachtgever, worden de producten tevens nog onderling met elkaar vergeleken. Dat er binnen een beoordelingsteam mogelijk favoritisme van één of meer beoordelaars aanwezig is, is niet te voorkomen. Echter dit eventuele favoritisme wordt teniet gedaan, door de beoordeling in consensus, na afloop van de praktijktest, waarbij de individuele beoordelingen worden besproken, met name als deze afwijken van de meerderheid. De consensusscore wordt als eindscore in de scorematrix opgenomen en wordt in de gunning- en afwijsbrieven gemotiveerd.</p> <p>Door het beoordelen in consensus, waarbij meerdere meningen en inzichten leiden tot de consensusscore, wordt de objectiviteit zo dicht mogelijk tot de volledige objectiviteit benaderd.</p>

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
140	Leidraad	14	Hoofdstuk V Gunning	<p>Bij de waarderingen voor de kwalitatieve gunningscriteria wordt gebruik gemaakt van onderstaande waarden:                      0 = Voldoet niet of niet te beoordelen                      1 = Onvoldoende                      2 = Matig                      3 = Voldoende; geen meerwaarde                      4 = Goed; geringe meerwaarde                      5 = Uitstekend; veel meerwaarde</p> <p>Het resultaat voor deze aanbesteding is voor 50% afhankelijk van de score voor de kwalitatieve gunningscriteria. U geeft per onderdeel aan het maximaal te behalen aantal punten. Wat u echter geheel niet laat zien is hoe er beoordeeld wordt. "Wat is matig, Wat is uitmuntend" Het is de interpretatie van de betreffende medewerker. Wat voor één medewerker uitmuntend is, kan voor een andere medewerker matig zijn. In consensus moet hier een waarde uitkomen. Wij vinden dit absoluut niet transparant. Wij vragen u de kwaliteitscriteria te objectiveren, zodat aan de Inschrijvende partijen vooraf duidelijk is, op welke basis de predicaat-cijfers (0 - 5) worden toegekend. Wilt u per eis /gunningscriteria de waardering tussen 0 punten en 5 punten omschrijven waarop zal worden beoordeeld. Wilt u de waardering volgens het "SMART-principe" opstellen. Indien u dit niet wilt doen, kunt u dit dan motiveren en daarbij het Objectiviteitsbeginsel van de Europese richtlijnen erbij betrekken?</p>	<p>zie het antwoord op vraag 139</p> <p>Opmerkelijk dat meerdere inschrijvers een complexe en uitgebreide vraag exact gelijk formuleren</p>
141	Leidraad	16	Hoofdstuk VII 2. Praktijkbeoordeling	<p>Ter beperking van de kosten van de praktijkbeoordelingen, kunnen de praktijkbeoordelingen, indien mogelijk en in overleg, worden opgesplitst in hoofdcomponenten (zoals betonput met veiligheidsvoorziening, de container en de verschillende zuilen). Op deze wijze hoeft eenzelfde, bijvoorbeeld de container slechts eenmaal getoond te worden bij de praktijkbeoordeling. Dan hoeven alleen de afwijkende zuilen getoond te worden, eventueel zonder de rest van de container. Na ontvangst van de inschrijvingen zal worden getoetst of en voor hoe ver, het opdelen van de praktijkbeoordelingen in hoofdcomponenten mogelijk is.</p>	<p>Wat is uw vraag?</p> <p>Inschrijver is er zelf verantwoordelijk voor dat de aangeboden producten optimaal worden gepresenteerd om een goede beoordeling door opdrachtgever mogelijk te maken.</p>
142	Leidraad	16	Hoofdstuk VII 2. Praktijkbeoordeling	<p>U spreekt hier over een praktijkbeoordeling. Wat dient er bij de praktijkbeoordeling gedemonstreerd te worden? Enkel een inwerpzuil (fractie rest) voorzien van toegangscontrole of ook de betonput, putrand veiligheidsvloer ?</p>	<p>U dient alles uit uw inschrijving optimaal te demonstreren</p>

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
143	Leidraad	16	Hoofdstuk VII 2.1 Doel praktijk- beoordeling	U schrijft dat uitsluitend de eisen/gunningscriteria beoordeeld c.q. gecontroleerd worden die tijdens de praktijkbeoordeling waarneembaar zijn. Op het beoordelingsformulier "kwalitatieve beoordeling" staan echter algemene punten/aandachtsgebieden benoemd en niet de specifieke aspecten per punt/aandachtsgebied die zullen worden beoordeeld. Bijvoorbeeld beoordelen "bediening inspectieluik". Nergens blijkt uit wat u belangrijk vindt hierin en waarop wordt beoordeeld bij deze "bediening". Ook blijkt nergens uit wat goed is, wat is matig en wat is slecht. Het is niet meetbaar, maar een subjectieve waarneming. Kunt u uitputtend de eisen/gunningscriteria benoemen waarop wordt beoordeeld c.q. gecontroleerd? Wilt u per eis /gunningscriteria de waardering tussen 0 punten en 5 punten omschrijven waarop zal worden beoordeeld? Alleen door alle eisen/gunningscriteria, met daaraan gekoppeld de waardering te omschrijven, waarborgt u de objectiviteit. Wilt u de waardering volgens het "SMART-principe" opstellen? Indien u dit niet wilt doen, kunt u dit dan motiveren en daarbij het Objectiviteitsbeginsel van de Europese richtlijnen erbij betrekken?	Zie het antwoord op vraag 139, aangevuld met: in de kwalitatieve gunningscriteria staat beschreven op welke punten / aandachtsgebieden de ondergrondse (pers)containers worden beoordeeld in de praktijktest.
144	Leidraad	16	Hoofdstuk VII 2.2 Beoordeling	U schrijft dat het beoordelingsteam wordt samengesteld uit een medewerkers van de aanbestedende dienst die daadwerkelijk met het product werken en/of nauw betrokken zijn bij de inzet en het gebruik van het product. Doordat men gewend is aan het product wat men nu gebruikt ontstaat er een voordeel voor de huidige leverancier omdat men dit al kent. Een objectieve beoordeling is daardoor niet mogelijk. Wij vragen u te kiezen voor een andere methode zoals bijvoorbeeld het laten testen door een onafhankelijke instantie. Indien u kiest om de voorgenomen beoordeling te blijven volgen kunt u dan toelichten hoe u een objectieve beoordeling gaat garanderen?	Zie het antwoord op vraag 137
145	Leidraad	16	Hoofdstuk VII 2.2 Beoordelings- team	U schrijft dat de medewerkers die beoordelen, uitvoeren en/of nauw betrokken zijn bij de inzet en het gebruik van de ondergrondse containers. Kunt u een precieze omschrijving van de functies van deze medewerkers benoemen? Deze medewerkers werken bij de aanbestedende dienst en zijn ervaren met het product van de huidige leverancier. Dit zal leiden tot herkenbaarheid van de geboden producten tijdens de praktijktest. Als medewerker tevreden is over het product zal hij andere producten gaan vergelijken met het product wat nu in gebruik is. Hoe waarborgt u dat de beoordeling van deze medewerkers objectief zal zijn en waarop baseert u het feit dat deze medewerkers voldoende deskundig zijn om de praktijktest uit te voeren? Wilt u uw antwoorden onderbouwen en daarbij de beginselen gelijke behandeling van de Europese richtlijn betrekken?	Zie het antwoord op vraag 137
146	Leidraad	16	Hoofdstuk VII 2.2 Beoordelings- team	Bij de beoordeling geeft u enkel voorbeelden waarop beoordeeld wordt. Kunt u aangeven wat alle beoordelingscriteria zijn? Op deze wijze is voor de inschrijver niet duidelijk waarop beoordeeld wordt. Wanneer u dit niet wenst te doen wilt u dan toelichten waarom dit volgens u wel transparant is?	Zie het antwoord op vraag 81

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
147	Leidraad	17	Hoofdstuk VII 2.2 Wijze van beoordelen	<p>Beoordelen op basis van consensus is absoluut niet objectief. Daarnaast schrijft u dat alle leden afzonderlijk hun puntenbeoordeling zullen geven. Hiermee suggereert u wel objectiviteit.</p> <p>De betekenis van consensus: "een breedgedragen overeenstemming over het betreffende onderwerp, waarbij de betrokkenen kunnen leven met een bepaalde keuze en/of wijziging".</p> <p>De betekenis van objectiviteit: "zonder zich door eigen voorkeur te laten beïnvloeden; onbevooroordeeld, onbevangen." Conclusie, consensus kan nimmer leiden tot een objectieve beoordeling. Wij verzoeken u om uw beoordeling d.m.v. consensus te vervangen door beoordeling op basis van het gemiddelde van alle objectieve beoordelingen. Aan inschrijver wordt na eerste verzoek hiertoe inzage gegeven van alle afzonderlijke objectieve beoordelingen. Indien u dit niet wilt doen, kunt u dit dan motiveren en daarbij het Objectiviteitsbeginsel van de Europese richtlijnen erbij betrekken?</p>	Zie het antwoord op vraag 137
148	Leidraad	17	Hoofdstuk VII 2.2 Wijze van beoordelen	<p>Graag zien we dat u het beoordelingsdocument toevoegt aan de aanbestedingsdocumenten om volledige objectiviteit te waarborgen. Indien u niet bereid bent dit te doen, vragen wij u om uitleg en daar het beginsel Objectiviteits van de Europese richtlijn bij te betrekken.</p>	Opdrachtgever gaat niet de hulpmiddelen bij de beoordeling toevoegen aan de aanbestedingsdocumenten. De methodiek staat uitvoerig beschreven en de uitslag van de beoordeling wordt in de brief voor voorgenomen gunning of afwijzing gemotiveerd.
149	Leidraad	17	Hoofdstuk VII 2.4 Deelname	<p>Voor wat betreft de deelname aan de praktijktest is het voor de inschrijver naast het aantal punten achterstand van belang wat de voorlopige rangorde is. Kunt u dat ook bekend maken? Wanneer u dit niet wenst te doen kunt u dan toelichten wat de reden hiervan is?</p>	<p>Het bekendmaken van de tussenstand t.b.v. praktijktest is geen verplichting volgens de aanbestedingswet. De tussenstand is alleen bedoeld ter afweging door inschrijver om deel te nemen aan de praktijktest i.v.m. de investering in tijd en kosten voor de inschrijver. Deze werkwijze is tot stand gekomen na overleggen met brancheverenigingen.</p> <p>Opdrachtgever gaat in deze tussenstand geen rangorde bekendmaken, noch de naam van de best scorende inschrijver op dat moment, om te voorkomen dat het beoordelingsproces daardoor beïnvloed wordt.</p>
150	Leidraad	18	Hoofdstuk VII 2.4 Deelname	<p>Inschrijver neemt aan dat de praktijktest zal worden uitgevoerd op een door Inschrijver aangegeven locatie, waar een werkzame vergelijkbare container staat. Is deze aanname juist?</p>	Zie het antwoord op vraag 88
151	Leidraad	19-20	Hoofdstuk X Concept overeenkomst	<p>U beschrijft hier een boetestructuur die naar ons oordeel kan leiden tot onevenredig hoge boetes. Ook de progressiviteit van de boetes is echt buitensporig in relatie tot de waarde van de geleverde toegangscontrolesystemen. Wij verzoeken u de progressiviteit te laten vallen. Die dienen naar ons oordeel geen enkel extra doel. Voor de inschrijver is een boete voldoende aanleiding om de problemen op te lossen. Tevens verzoeken wij u om de hoogte van de boetes te maximaliseren op 10% van de omzet voor het perceel per jaar.</p>	Opdrachtgever heeft niet ten doel om boetes uit te delen, maar past het toe als "stok achter de deur", indien inschrijver na laat om passende acties te ondernemen om afspraken die inschrijver is aangegaan na te komen. Dat moet ook de intentie van de inschrijver zijn. Dus zo lang de afspraken worden nagekomen zijn de boetes niet van toepassing!

**Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
152	Leidraad	21	Hoofdstuk XII Betaling	Indien, geheel buiten de schuld van de opdrachtnemer er een vertraging in het project optreedt waardoor gereedstaande perscontainers gedurende langer dan een maand niet in bedrijf gesteld kunnen worden gestald moeten worden, zou het dan mogelijk zijn gezien het een kapitaalproduct is al 70% te factureren? Zo nee, waarom niet?	Indien de door u geschetste situatie zich voordoet, dan treden inschrijver en opdrachtgever in overleg om te bespreken op welke wijze met de situatie wordt omgegaan. De werkwijze van opdrachtgever is erop gericht, dat de (pers)container niet eerder besteld wordt, dan dat de procedure rondom de plaatsingslocatie geheel is afgerond. Vertraging kan zich dan alleen nog voordoen in het plaatsingstraject.
153	Leidraad	24	Hoofdstuk XII Prijsindex	U schrijft hier "de berekende indexen moeten jaarlijks door de gemeente worden goedgekeurd". Welke gemeente bedoelt u hier of bedoelt u RMN?	De gemeenten maken onderdeel uit van het bestuur van RMN en moeten goedkeuring geven aan kostenverhogingen.
154	Leidraad	25	Hoofdstuk XII Varianten	"Varianten zijn toegestaan. Varianten dienen volledig aan het programma van eisen te voldoen. Bescheiden die betrekking hebben op varianten dienen duidelijk gemarkeerd [...] te worden en dienen volledig te voldoen aan de vormvereisten." Op het prijzenblad is geen optie voor varianten opgenomen. Hoe en waar dient Inschrijver de prijs van de varianten op te nemen?	Deze alinea niet van toepassing, omdat varianten niet zijn toegestaan.
155	Leidraad	28	Bijlage A 01 UEA	Het door u aangeleverde UEA is de versie van december 2016. Dit is een oude versie. Zou u de meeste recente versie van het UEA (versie juni 2017) aan kunnen leveren?	De actuele UEA is tegelijk met deze nota van inlichtingen gepubliceerd.
156	Leidraad	28	Bijlage A Onderdelen 22, 23 en 24	Onderdeel 22, 23 en 24 komen nergens in de documentatie voor perceel 5 voor. Tevens zijn dit dezelfde beschrijvingen als die bij onderdeel 12, 13 en 14 worden uitgevraagd voor perceel 1. Inschrijver neemt aan dat onderdeel 22, 23 en 24 foutief in de checklist zijn opgenomen en enkel als kwalitatieve gunningcriteria voor perceel 1 uitgewerkt hoeven te worden en niet voor perceel 5. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom dient een Inschrijver voor perceel 5 beschrijvingen uit te werken welke alleen gevraagd en beoordeeld worden in perceel 1?	Onderdelen 22, 23 en 24 zijn inderdaad dubbel vermeld en verwijderd uit het de aanpaste bijlage A CHECKLIST/INHOUDSOPGAVE INSCHRIJVING, die tegelijk is gepubliceerd met deze nota van inlichtingen. Uw 2e aanname is niet juist, omdat deze informatie wel degelijk is vereist. De eisen van perceel 1, 2, en 3 zijn immers ook van toepassing op perceel 5.