



Behoort bij bestek nr. 1-509-12

Realiseren verbindingstunnel tussen parkeergarage Kruisplein en parkeergarage Schouwburgplein in de gemeente Rotterdam

Rotterdam, 24 januari 2013

Verduidelijking selectieleidraad

Mevrouw/mijnheer,

In aansluiting op de selectieleidraad, bestek nr. 1-509-12 betreffende:

Het realiseren verbindingstunnel tussen parkeergarage Kruisplein en parkeergarage Schouwburgplein in de gemeente Rotterdam,

berichten wij u het volgende.

Vragen en antwoorden:

Vragen m.b.t. de selectieleidraad

Paragraaf 1.5 “Checklist aan te leveren stukken”

1. Bijlage 8 staat niet vermeld in de checklist onder paragraaf 1.5. Wij nemen aan dat bijlage 8 en de bijbehorende gegevens onder tab 6 dienen te worden toegevoegd. Kunt u dit bevestigen?

Ja

Paragraaf 3.2 “Voertaal”

2. Alle stukken dienen in de Nederlandse taal te worden ingediend. Ons huidige ISO-9001 certificaat en ons huidige SCC (VCA) certificaat zijn oorspronkelijk in de Engelse taal opgesteld. Van beide stukken hebben wij een Nederlandse vertaling. Volstaat het als wij een kopie van de oorspronkelijke Engelse ondertekende versie, voorzien van Nederlandse vertaling, indienen bij aanmelding?

Ja

Paragraaf 3.3 “Wijze van aanmelden”

3. De aanmelding dient als pdf-bestand op CD-ROM te worden ingediend. Is het ook toegestaan de aanmelding op USB-Stick in te dienen waarbij per tabblad één pdf wordt gemaakt?

Ja

Paragraaf 4.3.2 “Minimumeisen aan technische bekwaamheid”

4. Er dient een organisatiestructuur te worden ingediend waarin de opbouw van de functies die betrokken gaan worden bij de bouw is aangegeven. Wij vatten dit aldus op dat wij aangeven op welke wijze onze bedrijfsorganisatie is georganiseerd, aangeven per functiegroep hoeveel medewerkers onze bedrijfsorganisatie telt en aangeven uit welke functiegroepen wij het team voor onderhavig project samenstellen. Is deze opvatting juist?
In deze wordt verwezen naar het gestelde in paragraaf 5.2.1 laatste alinea. Onzes inziens wordt op de voorgestelde wijze maar beperkt invulling gegeven aan het hier gestelde.
5. Er dienen 2 referentiewerken te worden ingediend. Elk van de referentiewerken dient ten minste te bestaan uit:
 - Een ondergrondse betonconstructie inclusief fundering > 1 miljoen;
 - Een gestempelde damwandkuip met onderwaterbeton > 1 miljoen;
 - De bouwkundige afbouw van een ondergrondse constructie > 1 ton.

De referenties worden gebruikt ter toetsing van de minimumeisen en voor de nadere selectie conform paragraaf 5.2.1

Naar onze verwachting zal het onderscheidend vermogen van referentiewerken die aan alle bovenstaande eisen voldoen zeer beperkt zijn. Dit betekent dat in de nadere selectie het zeer moeilijk wordt om op een transparante en eenduidige wijze onderscheid te maken tussen de verschillende referentieprojecten.

Wij stellen voor om de minimumeisen aldus te formuleren dat gegadigde met referenties moet aantonen over de voor het werk vereiste competenties te beschikken. Deze competenties zijn dan:

- Ondergrondse betonconstructie met fundering
- Damwandkuip
- Stempelraam
- Onderwaterbeton
- Afbouw
- Werken in binnenstedelijk gebied

Aantonen van de competenties dient met tenminste 3 en ten hoogste 5 referenties te gebeuren.

In de nadere selectie kan dan – overeenkomstig de voorgestelde werkwijze – worden beoordeeld welke referenties beter passen.

Wilt u deze suggestie overnemen in de selectieleidraad?

Nee.

Alinea 5.2.1 “Selectieaspecten”

6. “De projectorganisatie wordt beoordeeld op de mate waarop aantoonbaar wordt gemaakt dat met de beoogde projectorganisatie het project op een dusdanige wijze wordt aangestuurd dat dit een minimale overlast voor de omgeving geeft en het project binnen de gestelde termijn wordt afgerond. In Bijlage 8 zijn de te overleggen gegevens opgenomen voor de projectorganisatie.”

Wij nemen aan dat de ervaring van de beoogde project organisatie geen relatie hoeft te hebben met de twee ingediende referenties. Kunt u dit bevestigen?

Ja.

7. Beoordeling van de referentieprojecten vindt plaats op basis van de mate van overeenkomst met het onderhavige project op de criteria omvang en omgeving. Kunt u deze beide criteria nader specificeren? Zo vragen wij ons onder meer af welke omgevingskenmerken in de beoordeling worden betrokken en wat de omvang van het werk bepaalt (kosten, lengte, breedte, hoeveelheden etc.)
Qua omvang wordt gekeken naar de gelijkenis op technische gebied en uitvoeringswijze met de verbindingstunnel (fundatie damwanden, stempeling, betonconstructie e.d.). Qua omgeving wordt gekeken of het project binnen een vergelijkbaar stedelijk gebied en op een werkterrein met beperkte omvang is uitgevoerd.

8. De projectorganisatie wordt beoordeeld op de mate waarop aantoonbaar wordt gemaakt dat een minimale overlast voor de omgeving wordt gecreëerd en binnen termijn wordt opgeleverd. Hierover hebben wij de volgende vragen:
- a) Dit komt ons voor als een gunningcriterium in plaats van een selectiecriterium. Toepassen van gunningcriteria in de selectiefase is niet toegestaan. Kan dit beoordelingsaspect vervallen? Hiermee wordt het risico op latere ongeldigverklaring van dit toetsingsaspect vermeden.
- b) Ter onderbouwing van dit criterium moeten de in bijlage 8 genoemde gegevens worden ingediend. Ons is onduidelijk hoe met de gevraagde gegevens aantoonbaar wordt gemaakt dat aan de gestelde criteria wordt voldaan. Kunt u nader toelichten op welke wijze uit de in bijlage 8 genoemde gegevens wordt herleid in welke mate aan de criteria wordt voldaan?

De beoordeling van de projectorganisatie vindt plaats op hoe de aansturing van het project op de punten “minimale overlast voor de omgeving” en “oplevering binnen de gestelde tijd” wordt geregeld. Ze is bedoeld als weging tussen de diverse gegadigden en als zodanig een selectiecriterium.

Onder punt 3 van bijlage 8 kunt u nader onderbouwen waarom / om welke reden u de door u voorgestelde organisatie geschikt acht voor (een kwalitatief goede uitvoering van) dit werk en om een goede invulling aan de selectiecriteria te geven.

Bijlage 2 "Eigen verklaring"

9. Onder 4d worden wij geacht in te stemmen met de concept overeenkomst en de daarop van toepassing zijnde voorwaarden. Voor de goede orde delen wij mede dat de tekst van de concept overeenkomst niet verstrekt is en wij daarmee niet kunnen instemmen. Wij vatten deze vraag aldus op dat wij instemmen met de toepassing van de UAV '89 en een bestek volgens RAW-systematiek. Is deze opvatting juist?

Ja.

Bijlage 7 "Over te leggen gegevens referentieproject"

10. Punt 4. "Toelichting projectorganisatie" : Welke informatie verwacht u hier? Verwacht u bijvoorbeeld een organogram van de projectorganisatie van het referentieproject?

Ja, met een summier toelichting van diverse taken en verantwoordelijkheden.

11. Punt 8. "Uitvoeringswijze" : Welke informatie verwacht u hier? Verwacht u een technische omschrijving van het uitgevoerde werk?

Een korte technische omschrijving van hoe het werk is uitgevoerd.

Bijlage 8 "Beoogde projectorganisatie"

12. Ten aanzien van de projectorganisatie dienen cv's van de in te zetten medewerkers worden ingediend. Zover ons bekend is het niet toegestaan in een selectieprocedure cv's op te vragen, zeker niet in de aanbesteding van werken (zie hiervoor onder meer de volgende uitspraak: LJN: BB2297; Rechtbank 's-Gravenhage; KG 07/472; SMI/Staat). Kan het indienen van cv's in deze fase vervallen? Hiermee wordt het risico op latere ongeldigverklaring van de selectieprocedure vermeden.

Punt 1 in Bijlage 8 wordt als volgt aangepast: "Opgave van de in te zetten medewerkers conform artikel 3.9.1 lid b." (door gegadigde zelf aan te passen in Bijlage 8)

Planning

13. Kunt u voor onze interne planning een (globale) planning (verschijnen tenderdocumenten, inschrijvingsdatum en uitvoeringsperiode) opgeven van de doorlooptijd van het project?

Indicatieve planning:

- Verzenden gunningleidraad met bestek etc.: Medio maart 2013;

- Bouwterrein ter beschikking: ca. 26 augustus 2013;

- Opleveren totale werk medio 2014.

(Exacte data zullen in de gunningleidraad / bestek worden opgenomen.)

Algemeen

14. Kunt u ons, ten behoeve van de concernverklaring, het interne BTW-nummer van de opdrachtgever (Gemeente Rotterdam) geven

NL0018.76.387.B31

Hoogachtend,

DE ALGEMEEN DIRECTEUR VAN GEMEENTEWERKEN

(voor deze)



Ing. B. Oosterom

Hoofd afdeling Aanbestedingszaken