



### **3<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen**

#### **RMN**

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Aanbesteding ondergrondse containers,  
semi-ondergrondse containers en  
ondergrondse perscontainers”

**Datum: 01-02-2018**

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

**3<sup>e</sup> Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
1	PvE	2	E-1.20	<p>Uw antwoorden in de 1ste en de 2de Nvl hebben nog steeds geen antwoord op de gestelde vraag gegeven. Uit uw antwoorden op de vragen 7 tot en met 10 in Nvl 1 en vraag 1 in de Nvl 2, blijkt dat u eis E-1.20 gerechtvaardigd acht "vanwege terugroepacties die bij andere productgroepen gebruikelijk zijn" en "in het kader van productaansprakelijkheid". Wij kunnen die argumentatie niet volgen. De "terugroepacties" waaraan u refereert, doen zich voor als een bepaald product in de praktijk niet aan de veiligheidseisen voldoet en terug moet worden geroepen. In voorkomend geval kan het zijn dat de producent in dat geval aansprakelijk is uit hoofde van "productaansprakelijkheid". De inhoud van eis E-1.20 heeft echter niets te maken met terugroepacties en/of productaansprakelijkheid. Eis E-1.20 verplicht de opdrachtnemer namelijk om kosteloos modificaties door te voeren die "door inzicht in de branche wenselijk of noodzakelijk zijn". Hetgeen betekent dat een opdrachtnemer verplicht kan worden om modificaties uit te voeren terwijl haar product gewoon voldoet aan de (alsdan) geldende wet- en regelgeving op het gebied van veiligheid en er geen enkele noodzaak bestaat voor een terugroepactie. Een dergelijke eis is in strijd met het transparantiebeginsel en het proportionaliteitsbeginsel. Wij lichten dit als volgt toe. Het transparantiebeginsel brengt met zich dat eisen op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd (zie het standaardarrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 29 april 2004, C-0496/99, Succhi di Frutta).</p> <p>Eis E-1.20 is evident in strijd met het transparantiebeginsel aangezien volstrekt onduidelijk is wanneer een modificatie "wenselijk of noodzakelijk is" én wie dat bepaalt. Bovendien is onduidelijk wat moet worden verstaan onder "inzicht in de branche". Eis E-1.20 is ook in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat kosteloos modificaties worden doorgevoerd die geen onderdeel van de inschrijving uitmaken en ook niet noodzakelijk zijn in het kader van de (alsdan) geldende wet- en regelgeving op het gebied van veiligheid. Bovendien is op voorhand niet in te schatten welke modificaties eventueel zullen moeten worden doorgevoerd, zodat dergelijke modificaties ook niet kunnen worden meegenomen in de inschrijfsom.</p> <p>Voorts is het disproportioneel dat eis E-1.20 wordt opgelegd vanwege terugroepacties en productaansprakelijkheid, terwijl de eis daar niets mee te maken heeft. De wet kent bovendien al een uitgebreide regeling omtrent productaansprakelijkheid. Gelet op het voorgaande verzoeken wij u E-1.20 alsnog te schrappen dan wel te vervangen door de eis dat opdrachtnemer te allen tijde zal voldoen aan de (alsdan) geldende wet- en regelgeving op het gebied van veiligheid. In het geval u niet tot aanpassing van de eis overgaat, zien wij ons helaas genoodzaakt om een klacht in te dienen bij u en, zo nodig, bij de commissie van aanbestedingsexperts. Wij verzoeken u op voorhand alvast om in een dergelijk geval de aanbestedingsprocedure op te schorten totdat het advies van de commissie gereed is. Een dergelijke opschorting voorkomt dat er na het advies van de commissie, gelet op de stand van de procedure, geen ruimte meer is om eis E-1.20 aan te passen en dat tot heraanbesteding moet worden overgegaan omdat de aanbestedingsprocedure zich niet verhoudt tot het transparantie- en proportionaliteitsbeginsel.</p>	<p>In de eis wordt "kostenloos" vervangen door "tegen kostprijs" (uiteraard in onderlinge afstemming).</p> <p>De eis E-1.20 wordt daarmee gewijzigd in:</p> <p><i>"Indien door inzicht in de branche modificaties wenselijk of noodzakelijk zijn m.b.t. veiligheid, dan stelt inschrijver deze direct voor aan opdrachtgever en zal deze modificeren, na afstemming met opdrachtgever over de uitvoering van de modificatie en kostprijs hiervan. Indien inschrijver dit nalaat, is inschrijver verantwoordelijk voor de eventuele consequenties en wordt een boete van €1000 opgelegd per modificatie."</i></p>
2	PvE	3	E-1.34	<p>Uw antwoorden in de 1ste en de 2de Nvl hebben nog steeds geen antwoord op de gestelde vraag gegeven. Het enkele feit dat deze eis vaker wordt toegepast en in de praktijk (gelukkig) nog niet tot disproportionele claims heeft geleid, betekent uiteraard niet dat de eis daarmee proportioneel is. Proportioneel is de eis namelijk evident niet. Het is onmogelijk om te garanderen dat vandalisme geen directe nadelige invloed zal hebben op het functioneren en de veiligheid van de inwerpzuil. Als iemand echt kwaad wil, dan is er altijd wel een manier om het functioneren van de inwerpzuil te beïnvloeden. Inschrijvers die garanderen dat vandalisme nooit een direct nadelige invloed zal hebben op het functioneren van de inwerpzuil, weten op voorhand dat zij die eis in voorkomend geval mogelijk niet zullen kunnen naleven. Wij verzoeken u de eis alsnog te schrappen. In ieder geval verzoeken wij u de eis af te zwakken, in de zin dat bijvoorbeeld "zo veel als redelijkerwijs mogelijk" wordt voorkomen dat vandalisme geen direct nadelige invloed heeft op het functioneren en de veiligheid van de inwerpzuil. In het geval u niet bereid bent om de eis E-1.34 aan te passen, zien wij ons helaas genoodzaakt om een klacht in te dienen bij u en, zo nodig, bij de commissie van aanbestedingsexperts. Wij verzoeken u op voorhand alvast om in een dergelijk geval de aanbestedingsprocedure op te schorten totdat het advies van de commissie gereed is. Een dergelijke opschorting voorkomt dat er na het advies van het commissie, gelet op de stand van de procedure, geen ruimte meer is om eis E-1.34 aan te passen en dat tot heraanbesteding moet worden overgegaan omdat de aanbestedingsprocedure zich niet verhoudt tot het transparantie- en proportionaliteitsbeginsel.</p>	<p>In deze eis wordt vandalisme vervangen door grootstedelijk gebruik.</p> <p>De eis E-1.34 wordt daarmee gewijzigd in:</p> <p><i>"De inwerpzuil is vervaardigd van verduurzaamd plaatstaal (of gelijkwaardig) en is gepoedercoat. Het toegepaste materiaal en de constructie zijn zodanig dat vervorming van de inwerpzuil door normaal gebruik tijdens de levensduur wordt voorkomen en dat de inwerpzuil bestand is tegen grootstedelijk gebruik, waarbij dit geen directe nadelige invloed heeft op het functioneren en de veiligheid van de inwerpzuil."</i></p>

**3<sup>e</sup> Nota van inlichting RMN "Aanbesteding ondergrondse containers, semi-ondergrondse containers en ondergrondse perscontainers"**

Vraag	Document	Pagina	Hfdstk/par., eis/regel/nr	Vraag	Antwoord
3	PvE	5	E-1.53	In uw antwoord geeft u aan dat u de maat niet exact heeft voorgeschreven om de nodige speling mogelijk te maken. Dat u de nodige speling wilt bieden, kunnen wij begrijpen, maar dat mag niet ten koste gaan van de vereiste transparantie. Zoals de eis nu is geformuleerd, is dat wel het geval. Zo is het bijvoorbeeld onduidelijk welke maat kunststof flesjes in de zwerfvuiklep moeten kunnen en is onduidelijk hoeveel ruimte er moet zijn om papier in te werpen. Het gebrek aan transparantie kan echter eenvoudig worden opgeheven, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de wens om de nodige speling te bieden. U kunt namelijk eenvoudig een minimum maat en een maximum maat voorschrijven. Dat biedt duidelijkheid én de nodige speling voor inschrijvers.	Opdrachtgever beoogt met de vermelde afmetingen, dat er zonder problemen een pet-flesje of blikje van 0,5 liter ingeworpen kan worden, maar ook niet meer dan dat. Opdrachtgever wil inschrijvers hierbij zoveel mogelijk hun standaard zwerfafvalklep kunnen laten aanbieden. Opdrachtgever gaat daarom geen exacte minimale en maximale afmetingen eisen.
4	PvE	6	E-1.68	Eis E-1.68 is in strijd met artikel 1.4 lid 2 van de Aanbestedingswet. Een flexibel instelbare verdeling werkt namelijk (zeer) kostenverhogend en die kosten zullen worden verdisconteerd in de prijs. Dit terwijl de voordelen van eis E-1.68 (grotendeels) ook eenvoudig kunnen worden bereikt door achteraf bij de orderingave op te geven wat u specifiek voor een locatie nodig hebt. U kunt derhalve meer maatschappelijke waarde voor de publieke middelen verkrijgen als u eis E-1.68 aanpast. Wij verzoeken u dit alsnog te doen.	Opdrachtgever deelt uw mening niet dat een flexibele instelling van de glascontainer maatschappelijke waarde vermindert en is van mening dat juist het tegenovergestelde van toepassing is. Door middel van een flexibele indeling is opdrachtgever in staat de containers toekomstgericht te blijven gebruiken en aan te kunnen passen n.a.v. veranderingen in de glaszameling, zodat geen nieuwe containers of delen daarvan moeten worden aangeschaft en de oude afgevoerd! Opdrachtgever accepteert de eventueel bijkomende kosten als meerwaarde voor de geboden flexibiliteit.
5	Leidraad	14; 16 en 17	Wijze van beoordelen; Hoofdstuk V Punten score kwalitatieve gunnings-criteria; 2.1 Doel praktijk-beoordeling; 2.2 beoordelings-team; 2.2 Wijze van beoordelen.	In de eerste Nota van Inlichtingen is verzocht duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarop diverse wensen c.q. (sub)gunningscriteria worden beoordeeld. In antwoord op die vragen stelt u zich kort samengevat op het standpunt dat van opdrachtgever niet kan worden verwacht dat concreet wordt aangegeven wat nodig is om een maximale score op een bepaald (sub)gunningscriterium te behalen. Dat standpunt is op zichzelf genomen juist. Van een aanbestedende dienst kan inderdaad niet worden verwacht dat exact en gedetailleerd wordt aangegeven wat een inschrijver in zijn bieding moet opnemen om de maximale score te halen. Dat was echter ook niet de strekking van de gestelde vragen. Waar het om gaat, is dat het transparantiebeginsel wél met zich brengt dat (sub)gunningscriteria op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze worden geformuleerd (zie het standaardarrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 29 april 2004, C-0496/99, Succhi di Frutta). Concreet betekent dit dat u duidelijk moet maken wat van inschrijvers wordt verwacht. U dient een punt op de horizon te bieden en, in algemene zin, kenbaar te maken wat opdrachtgever als meerwaarde ziet in het kader van een specifieke wens. Vervolgens kunnen inschrijvers zelf innovatieve en creatieve oplossingen aandragen om het gewenste eindresultaat zo goed mogelijk te bereiken. Ter onderbouwing verwijzen wij naar de navolgende overweging van het gerechtshof Den Haag van 17 maart 2015 (ECLI:NL:GHDHA:2015:413). Kortom, bij een groot aantal wensen is niet helder wat van inschrijvers wordt verwacht. Het is onduidelijk hoe meerwaarde kan worden geboden en welk eindresultaat – punt op de horizon – opdrachtgever bij de specifieke wensen meerwaarde vindt hebben. Dat is in strijd met het transparantiebeginsel. Wij verzoeken opdrachtgever nogmaals dringend om de vereiste transparantie alsnog te verschaffen.	Opdrachtgever is verheugd dat u zich kunt vinden in het standpunt. Opdrachtgever blijft van mening dat voldoende uitgebreid is beschreven waar de criteria op zien en dat in de leidraad voldoende is beschreven hoe deze criteria worden beoordeeld. Opdrachtgever gaat ervan uit dat een ervaren en goed geïnformeerd inschrijver de meerwaarde voor opdrachtgever kan en zal beschrijven, zoals dat bij marketing en verkoop gebruikelijk is. De criteria bieden daar juist de mogelijkheid voor. De bevindingen bij de beoordeling van de criteria worden transparant vermeld in de voorgenomen gunningbrieven. En zelfs als dat niet voldoende duidelijkheid biedt, kan inschrijver nog om een nadere toelichting verzoeken. Daarmee is opdrachtgever van mening dat dit ruimschoots voldoet aan de vereiste transparantie.