

Tweede Nota van Inlichtingen ten behoeve van de Offerteaanvraag 'Personeels- en Salarisadministratiesysteem'

MBO Utrecht

De vragen en antwoorden in deze Nota van Inlichtingen maken integraal onderdeel uit van de Offerteaanvraag

Volgnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
152	Eisen en criteria	Oar 6.1.7, eis 137	Er wordt een overzicht gevraagd van de standaard gebruikersrollen met de daarbij behorende rechten. In ons systeem zijn meer dan 40 gebruikersrollen. Wenst u deze allemaal te ontvangen, of kan volstaan worden met het verstrekken van een overzicht met de meest gangbare gebruikersrollen?	Dat is akkoord
153	Bewijslast	Nvl I vraag (volgnummer) 27	De herziene bijlage B3 ontbreekt.	De herziene Bijlage B3 wordt toegevoegd aan de aanbestedingsstukken.
154	Bestek/beschrijvend document	Beschrijvend document hoofdstuk 5. Beoordelings- en gunningsperiode, vanaf p. 20	Welke functie hebben de beoordelaars in de beoordelingscommissie?	Dit betreffen Hoofd P&O, Adviseur P&O, P&O Medewerker, Manager Informatie en Automatisering, Functioneel beheerder, Inkoopadviseur en waar nodig kan aanvullende expertise uit de organisatie worden betrokken.
155	Bestek/beschrijvend document	Eis 78	Vervalt de koppeling naar Talentmanager op het moment dat inschrijver een compleet geïntegreerde talentmanagement oplossing aanbiedt?	Ja, mits de oplossing voldoet aan de gestelde eisen/wensen.
156	Bestek/beschrijvend document	Eis 8	Klopt het dat de gebruikers van opdrachtgever op elk gewenst datum gestuurd veld een signaal moet kunnen krijgen zodat er snel over gegaan kan worden tot het nemen van actie? Bijvoorbeeld aflopen contract, 3 weken ziek, 11 maanden ziek, jubileum, etc.? Advies van Inschrijver is om na een signaal de geplande actie te verifiëren om te kijken of deze nog actueel is.	Klopt, en eens met advies.
157	Bestek/beschrijvend document	Eis 160	In Nvl I geeft Aanbestedende Dienst aan dat de reden van deze eis is om te garanderen dat de verzonden mail trusted is. Op het moment dat inschrijver kan aantonen dat mails vanuit de applicatie als trusted ontvangen worden gaat opdrachtgever dan akkoord met het gebruiken van de mailservers van inschrijver? Zo niet, waarom niet?	Ja dat is akkoord indien de inschrijver een aantoonbaar actief beleid voert om gedurende de contractperiode een mailomgeving te gebruiken die - garandeert dat e-mails aankomen bij geadresseerden (ook in bulk verstuurd e-mails) - voorkomt dat verstuurd e-mails als spam worden gezien bij ontvangende partijen. - voldoet, en blijft gedurende het contract voldoen, aan beveiligingsstandaarden zoals beschreven op de website https://www.forumstandaardisatie.nl/lijst-open-standaarden/in_lijst/verplicht-pas-toe-leg-uit . Tevens zal inschrijver de aansprakelijkheid op zich nemen voor schade die is ontstaan door het versturen van ongewenste mails via hun systemen (o.a. spam en phishing e-mails of verspreiding van virussen en ransomware) op de domeinen van aanvrager.
158	Eisen en criteria	vraag 145	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 145 hebben wij de volgende vraag: Inschrijver draagt, bij het realiseren van een koppeling naar externe systemen, zorg voor de opzet en de bouw van de GetConnectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende applicatie om deze gegevens op te halen en te verwerken in deze externe applicatie. Omdat dit een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst van de data in deze applicatie. Hiervoor is zij afhankelijk van deze derde partij. a. Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt? b. Indien nee, wat is hier de reden van?	Ja dat klopt. De inspanningsverplichting van inschrijver bestaat eruit dat derde partijen zeer tijdig en volledig geïnformeerd moeten worden over alle relevante wijzigingen in haar systeem.

Volnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
159	Bestek/beschrijvend document	58 en 138	In het antwoord op vraag 58 stelt u het maximum A4 op 6 A4 met 2 A4 voor plaatjes. In vraag 138 geeft u aan dat het maximum wordt opgehoogd naar 5 A4. Aangezien 5 A4 reeds het maximum was, nemen wij aan dat het maximum uit vraag 58 geldt, met andere woorden een maximum van 6 A4 met 2 A4 voor plaatjes. Is dit juist?	Ja, het antwoord op vraag 58 is correct.
160	Contractvoorwaarden	vraag 134	Uw antwoord op vraag 134 biedt ruimte voor interpretatie verschil. Om een juiste prijs te bepalen kunt u uw antwoord op vraag 134 heroverwegen danwel aangeven welke historie u wenst over te converteren naar het nieuwe systeem?	We nemen het advies in overweging, maar In ieder geval moet het complete digitale personeelsdossier en salarisdossier van alle medewerkers, die per 1 januari 2018 in dienst zijn te worden geconverteerd. M.b.t. verzuim dienen in ieder geval de verzuimdossiers van de actueel zieken te worden overgenomen, alsmede de startdatum van het verzuimdossier (startdatum ziek). Die datum moet dus voor 1 januari 2018 kunnen liggen.
161	Bestek/beschrijvend document	vraag 51	U geeft in vraag 51 aan dat u een bepaalde bandbreedte hanteert waarbinnen de kosten voor de applicatie gelijk blijven. De bandbreedte die u hanteert is erg ruim (16 procent). Beperkt u deze bandbreedte tot 5 procent, dus een bandbreedte van 475 – 525 actieve medewerkers?	Nee, deze bandbreedte is te beperkt.
162	Bewijslast	vraag 27 herziene bijlage B3	In het antwoord op vraag 27 geeft u aan "Nee, per abuis is hier een verkeerd invulformulier toegevoegd bij de publicatie. In de bijlage bij deze Nota ontvangt u een herziene bijlage B3 ten behoeve van de kerncompetenties. Deze dient u bij inschrijving te hanteren." Deze herziene bijlage is echter niet gepubliceerd bij de Nota. Stelt u deze alsnog ter beschikking?	Zie antwoord op vraag 153.
163	Bestek/beschrijvend document	Eis 177, NvI vraag 60	Inschrijver acht de eis (en het antwoord) nog steeds onduidelijk. Bovendien is de eis onduidelijk en multi-interpretabel. Veel van de wensen zijn subjectieve oordelen en worden door Aanbestedende Dienst beoordeeld voorafgaand aan de uiteindelijke gunning. Het gaat vaak niet om 'kwaliteitsaspecten', maar om een subjectief oordeel, terwijl daar kennelijk wel een boete aan wordt opgehangen. Bijv. de wens 'gebruiksvriendelijkheid' of 'use cases gebruiksvriendelijkheid' is subjectief. Inschrijver is ervan overtuigd dat zij zeer gebruiksvriendelijke software hanteert. Inschrijver laat dat uiteindelijk ook beoordelen door Aanbestedende Dienst, die (oa) aan de hand daarvan wel of niet aan Inschrijver gunt. Hoe ziet Aanbestedende Dienst voor zich dat zij Inschrijver hiervoor na gunning evt een boete oplegt, terwijl zij dit heeft kunnen beoordelen? Hetzelfde geldt voor het plan van aanpak. Hoe kan voor het plan zelf – dat voorafgaand aan de gunning wordt beoordeeld – een boete worden gegeven? Mocht Inschrijver de daarin opgenomen data niet opnemen, verbeurt zij dan een dubbele boete (1 cf Eis 177 en de ander cf artikel 7)? Een dergelijke consequentie zou zeer onredelijk zijn. Daarnaast is het ook niet duidelijk wat als een 'geval' wordt gezien. Wordt elke wens afzonderlijk als een 'geval' gezien, of kan een wens afzonderlijk in meerdere 'gevallen' worden opgedeeld? Is het mogelijk om deze eis verder te bespreken, om hier meer duidelijkheid over te krijgen?	De opgeleverde documentatie bij inschrijving en de voor de presentatie gebruikte screenshots zullen worden bewaard ter toetsing gedurende de uitvoering van de opdracht. De beoordeling van de inschrijving staat los van een eventueel later toe te kennen boete. Bijvoorbeeld: Wanneer in het plan van aanpak is aangegeven dat iedere medewerker een training ontvangt maar in de uitvoering een train de trainer opleiding wordt gegeven (en deze wijziging niet door AD is goedgekeurd) vindt er een wijziging plaats in het geen is aangeboden ten opzichte van hetgeen wordt uitgevoerd. Inschrijver zal hierop worden geattendeerd door AD, die dan binnen een redelijke termijn kan voorzien dat alle medewerkers een training ontvangen die conform het aanbod is. Nog een voorbeeld: tijdens de presentatie gebruikt inschrijver screenshots/schermen van een beta versie die op de rol staat voor een release. Dit wordt als zeer gebruiksvriendelijk beoordeeld. Na implementatie blijkt een andere versie geleverd te worden/is de beta versie alsnog aangepast/of blijken gedemonstreerde handigheden alleen tegen meerprijs beschikbaar, in dat geval zal een toets met de gebruikte screenshots worden uitgevoerd om dit vast te stellen. Bij grote afwijking, zal dit ter discussie worden gesteld. Larere releases zijn hier van uitgezonderd omdat de ontwikkeling verder gaat. Een boete zal slechts één keer per geval van toepassing zijn. Een "geval" kan betrekking hebben op meerdere onderwerpen per wens. Per wens zal echter maximaal op "één (1) geval" een boete worden toegerekend.

Volnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
164	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 78, Nvl I vraag 122	Het gaat Inschrijver er niet om dat een derde dit doet, het gaat erom dat dit niet wordt gedaan door een concurrent van Inschrijver. Is het akkoord dat in het artikel na het woord 'derde' de volgende woorden worden toegevoegd '(niet zijnde een concurrent van Opdrachtnemer)? Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.
165	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 73.3, Nvl I vraag 117	Deze bepaling is niet toegeschreven op het aanbieden van een SaaS-dienst. Zoals eerder toegelicht biedt Inschrijver de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit houdt in dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Dit betekent ook dat er een mogelijke situatie zou kunnen spelen dat er een tijdelijke oplossing moet worden aangebracht wat betrekking heeft op al onze opdrachtgevers en het niet mogelijk is om de reactie van alle 11.000 klanten af te wachten of de tijdelijke oplossing akkoord is. Inschrijver zal er uiteraard naar streven om in overleg te treden met Aanbestedende Dienst. Is de voorgestelde wijziging bij Nvl I van het artikel akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.
166	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 54, Nvl I vraag 111	Vanwege de aard van de SaaS-dienst en de wederzijdse inspanning van Partijen om de SaaS-dienst goed te laten functioneren voor Aanbestedende Dienst, stelt Inschrijver nogmaals voor dat de dagelijkse leiding en toezicht op de uitvoering van de opdracht berusten bij Opdrachtgever en Inschrijver gezamenlijk. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, het plannen van de activiteiten en uitvoeren van werkzaamheden zal in gezamenlijk overleg plaatsvinden. Het toezicht en de leiding ligt bij Inschrijver. Uiteraard kunnen zaken die niet aan inschrijver verwijtbaar zijn niet aan inschrijver worden verweten.
167	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 53.3 t/m 53.5 Nvl I vraag 110	Inschrijver kan dit aantonen door middel van de voorgestelde certificeringen. Om onduidelijkheden te voorkomen ziet Inschrijver dit artikel graag aangepast zoals eerder voorgesteld. Inschrijver bedient meer dan 11.000 klanten, waardoor het onmogelijk en onwerkbaar is om hierover misverstanden in de overeenkomst te hebben met betrekking tot audit-rechten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, AD wil dit recht behouden. Dit houdt echter niet in dat zij dit recht daadwerkelijk zal uitoefenen. Een toets en certificering zal in de praktijk voldoende blijken. Wanneer AD daar echter twijfels bij heeft of andere moverende redenen bij heeft, wenst zij dit recht uit te kunnen oefenen.
168	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 43, Nvl I vraag 106	Inschrijver stelt, mede vanwege het antwoord van Aanbestedende Dienst, voor om het voorgestelde bij artikel 8.1 Arbit eveneens in de plaats te laten treden van art. 43. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord. Dit was reeds de intentie met de verwijzing in het antwoord op vraag 106 naar vraag 87.
169	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 30.3, Nvl I vraag 103	Inschrijver ziet de zinsnede graag verdwijnen om de reden dat gezien de organisatiestructuur van Inschrijver een eventuele 'overname' of enig daarmee vergelijkbare toestand kan plaatsvinden. Dit houdt echter niet in dat Inschrijver niet meer in staat zal zijn om verplichtingen na te komen. Inschrijver stelt daarom voor de volgende bepaling in de plaats te laten treden van 'ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van Wederpartij': "indien (een deel van) de aandelen in Wederpartij aan een derde partij (niet zijnde een groepsvenootschap van Inschrijver) worden overgedragen, waardoor de zeggenschap in Wederpartij wijzigt" Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, het zeggenschap kan ook op een andere wijze wijzigen bij Wederpartij anders dan een aandelenoverdracht. Het betreft een recht dat AD zich voorbehoudt. Dit hoeft niet te worden uitgeoefend en zal zeer afhankelijk zijn van de situatie.

Volgnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
170	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 26, Nvl I vraag 101	<p>Inschrijver acht de hoogte van de aansprakelijkheid onredelijk. Een aansprakelijkheidsbeperking komen Partijen overeen als zijnde een risicoverdeling tussen Partijen. Deze bepaling is niet in verhouding met de waarde van de totale afgenomen dienstverlening per jaar. In dit kader doet inschrijver nogmaals een voorstel:</p> <p>“Wederpartij aanvaardt een verplichting tot schadevergoeding voor zover en tot zover dat uit dit artikel blijkt. De totale, cumulatieve aansprakelijkheid van Wederpartij jegens Opdrachtgever voor directe schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan het door Opdrachtgever in de twaalf (12) maanden voorafgaande aan het schade toebrengend feit aan Wederpartij, uit hoofde van deze Overeenkomst, betaalde bedrag of € 250.000,-- indien dit laatste bedrag lager is. Hierbij geldt dat een reeks van met elkaar samenhangende schade toebrengende gebeurtenissen wordt aangemerkt als één gebeurtenis en één schade toebrengend feit. Wederpartij is in geen geval aansprakelijk voor enige indirecte schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Wederpartij, dan wel enig onrechtmatig handelen. Het vorige in dit artikel is niet van toepassing indien en voor zover de desbetreffende schade is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij.”</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee, dit is niet akkoord. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 8 kunnen systematische fouten die aan inschrijver verwijtbaar zijn tot grote schadeposten leiden die het door de vraagsteller voorgestelde bedrag ver kunnen overschrijden.</p>
171	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 23, Nvl I vraag 99	<p>Inschrijver maakt voor haar dienstverlening momenteel gebruik van onderaannemers, waaronder KPN als haar hostingprovider. De onderaannemers worden meegenomen in de ISAE 3402 type II mededeling (welke jaarlijks wordt geüpdatet). Inschrijver stelt nogmaals voor dat Aanbestedende Dienst -na eventuele gunning- voorafgaand akkoord geeft op het gebruik van deze onderaannemers die opgenomen staan in de ISAE 3402 type II mededeling.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee. AD geeft niet per definitie akkoord op onderaannemers die vermeld staan in de ISAE 3402 type II mededeling omdat de ze lijst kan wijzigen gedurende de tijd. AD behoudt zich het recht voor bij wijzigingen hierin vooraf geïnformeerd te worden en daar toestemming voor te verlenen. AD kan tegemoet komen door voorafgaand een aantal onderaannemers goed te keuren (en niet per definitie alle onderaannemers die in de ISAE 3402 type II mededeling zijn opgenomen).</p>
172	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 17.3, Nvl I vraag 96	<p>Inschrijver kan dit aantonen door middel van de voorgestelde certificeringen. Om onduidelijkheden te voorkomen ziet Inschrijver dit artikel graag aangepast zoals eerder voorgesteld. Inschrijver bedient meer dan 11.000 klanten, waardoor het onmogelijk en onwerkbaar is om hierover misverstanden in de overeenkomst te hebben met betrekking tot audit-rechten.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Zie antwoord op vraag 167.</p>
173	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016 art 12.3, Nvl I vraag 94	<p>Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit betekent dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen (het multi-tenant-principe). Deze cloud-propositie maakt grote efficiëntie en schaalbaarheid mogelijk. Deze standaardisatie is ook doorgevoerd in de voorwaarden van onze dienstverlening, zoals in de SLA waarin wordt omschreven hoe Inschrijver Gebreken na dient te komen.</p> <p>Bovenstaande in ogenschouw nemende stelt Inschrijver nogmaals het volgende tekstvoorstel voor:</p> <p>"Herstel van gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij en de aan Opdrachtgever toerekenbare gebreken zal Wederpartij herstellen tegen de in de Overeenkomst overeengekomen onderhoudsvergoeding."</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Nee.</p>

Volnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
174	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016, art 9.1, Nvl I vraag 91	<p>Zoals toegelicht door Inschrijver en geaccordeerd door Aanbestedende Dienst bij artikel 1.7 Arbit zijn broncodes alsmede het technische en functioneel ontwerp materiaal uitgesloten van de definitie Documentatie. Aanbestedende Dienst ontvangt uiteraard gebruikshandleidingen e.d. zodat de Prestatie intern naar behoren kan worden gebruikt.</p> <p>Inschrijver gaat er naar aanleiding van bovenstaande en de toelichting van Aanbestedende Dienst van uit dat dit artikel niet van toepassing is.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Nee, het antwoord op vraag 91 stelt dat de Documentatie niet de broncode hoeft te bevatten.
175	Contractvoorwaarden	ARBIT 2016, art 8.1 t/m 8.4, Nvl I vraag 87	<p>Inschrijver verleent inderdaad een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst.</p> <p>Inschrijver stelt voor de artikelen 8.1 t/m 8.4 te vervangen voor het bepaalde in 8.1 b:</p> <p>“8.1. Alle intellectuele eigendomsrechten die ten aanzien van de Prestatie waar en wanneer ook kunnen of zullen kunnen worden uitgeoefend, berusten bij Wederpartij.</p> <p>Wederpartij verleent in dat geval aan Opdrachtgever een nader bij de Overeenkomst te bepalen niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst tot gebruik van de Prestatie dat in ieder geval toereikend is voor nakoming van het in de Overeenkomst(en) bepaalde.”</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Artikel 8.1b zal worden gewijzigd als voorgesteld in deze vraag. In de overeenkomst zal duidelijk worden aangegeven dat artikel 8.1b van toepassing is op deze overeenkomst.
176	Contractvoorwaarden	Bewerkerovereenkomst, art 11.1, Nvl I vraag 80	Wat bedoelt Aanbestedende Dienst met haar beantwoording?	Dat het niet voldoende is dat deze "zullen worden opgenomen" maar dat "de identiteit en vestigingsgegevens is opgenomen in de ISAE 3402 type II mededeling, onder paragraaf/hoofdstuk".
177	Contractvoorwaarden	Overeenkomst art 8.1, Nvl I vraag 70	<p>Inschrijver kan zich vinden in de wijze van facturatie van de implementatiekosten.</p> <p>Daarnaast stelt Inschrijver voor om 20% van de totale vaste jaarlijkse kosten voor het gebruik van de software aan het begin van ieder contractjaar te factureren en de overige 80% over de 12 maanden van het betreffende contractjaar evenredig te verdelen.</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>	Nee, AD neemt een dienst af en wenst dit overzichtelijk te houden.
178	Contractvoorwaarden	Overeenkomst art 7.3 t/m 7.6, Nvl I vraag 69	<p>Het is Inschrijver onduidelijk wat er wordt bedoeld met Vergoeding in het artikel. Is dit de maandelijkse Vergoeding of de totale Vergoeding?</p> <p>Inschrijver begrijpt uit 7.3 en 7.4 dat dit betrekking heeft op het maandbedrag en niet op de totale vergoeding, hetgeen disproportioneel zou zijn. Is dat juist? Zo ja, dan dient dit artikel navenant herschreven te worden.</p>	Zoals aangegeven in het antwoord betreft dit de maandelijkse vergoeding.
179	Contractvoorwaarden	Overeenkomst, art 2.2, Nvl I vraag 63	<p>Indien de Overeenkomst en Bewerkerovereenkomst (en eventuele andere documenten die deel uitmaken van art. 2.2 Overeenkomst) worden aangepast naar de beantwoording in de Nota van Inlichtingen gaat Inschrijver akkoord met deze rangorde.</p> <p>Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?</p>	Ja, de antwoorden uit de Nota's van inlichtingen worden verwerkt in de overeenkomsten voordat deze ter ondertekening worden aangeboden. Voorafgaand aan deze ondertekening ontvangt de winnende inschrijver deze concepten van de overeenkomsten ter controle of de wijzigingen uit de Nota's van inlichtingen correct zijn doorgevoerd.

Volnummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
180	Contractvoorwaarden	Overeenkomst, Art 2.1, Nvl I vraag 62	<p>Inschrijver stelt –om onduidelijkheden te voorkomen- voor om te verwijzen naar het (hieronder voorgestelde) artikel 8.1:</p> <p>“Partijen sluiten hierbij een Overeenkomst waarbij Wederpartij zich tegen de in Artikel 7 bedoelde Vergoeding verbindt tot het verrichten van de Prestatie zoals beschreven in de Inschrijfleidraad, die in hoofdlijnen bestaat uit het verrichten van softwarematige ondersteuning en Onderhoud inclusief HR-dienstverlening en het verstrekken van één of meer gebruiksrechten Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.1 ARBIT een Gebruiksrecht verlenen aan Opdrachtgever voor Personeels- en salarisadministratiesysteem inclusief salarisverwerking. Dit gebruiksrecht is een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht voor de duur van de Overeenkomst. Eén en ander teneinde Opdrachtgever in staat te stellen daarvan het Overeengekomen gebruik te maken.”</p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Inschrijver wil alleen deze verwijzing naar artikel 8.1 Arbit maken indien het voorgestelde door Inschrijver bij dit artikel in deze NVI akkoord is.</p>	Dit is akkoord.