

Aanbesteding Personeelsinformatie- en salarissysteem (PSA)
Aanbestedende Dienst: Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek
Referentie:

Omschrijving:

Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO)

Toelichting:

Betreft de laatste Nota van Inlichtingen inzake deze aanbesteding.

- Nr:** 32
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Wensen 70-30 principe
Vraag
Het systeem ondersteund bij de verwerking van en controle op het 70-30 principe, waarbij medewerkers een gedeelte van hun werktijd aan taken buiten hun rol in een ander organisatieonderdeel besteden. Wat verwacht u concreet aan ondersteuning van het systeem?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Administratieve ondersteuning door het systeem.
- Nr:** 33
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 6.3 Het uitvoeren van het resultaat en ontwikkeloverleg
Vraag
Wat wordt er bedoeld met 'het uitvoeren'? Welke acties worden hier concreet verwacht?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
De vraag is voor NWO onduidelijk in relatie tot de verwijzing.
- Nr:** 34
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft 11. Def BewerkersovereenkomstAansprakelijkheid
Vraag
Bent u bereid t.a.v. de aansprakelijkheid aan te sluiten bij artikel 26 van de ARBIT?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Ja.
- Nr:** 35
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT43.2Aarde en inhoud van het gebruiksrecht
Vraag
Het recht om (onbeperkt) aantal kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen
Wij verzoeken u het aantal kopieën te beperken tot 3 om zo het risico te beperken van ongelimiteerde aantallen kopieën. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Zie antwoord op vraag 10.

- Nr:**
36
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT42.1Aanvullende begripsbepaling
Vraag
Voor zover Opdrachtnemer zelf niet rechthebbende is van de Programmatuur (bijvoorbeeld Microsoft of Oracle licenties) kan zij de broncode niet deponeren een onafhankelijke derde. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever aan dit artikel 42.1 te voegen: "Het deponeren van de Broncode wordt beperkt tot de Programmatuur waarvan Opdrachtnemer ook daadwerkelijk eigenaar is." Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord Ja.
Vrijgegeven: 10-11-2017
- Nr:**
37
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT30.5Ontbinding en opzegging
Vraag
Wij verzoeken u om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord Nee.
Vrijgegeven: 10-11-2017
- Nr:**
38
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT30.2Ontbinding en opzegging
Vraag
In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming. Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord Niet akkoord. NWO acht 15 werkdagen een redelijke termijn.
Vrijgegeven: 10-11-2017
- Nr:**
39
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT30.1Ontbinding en opzegging
Vraag
"Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?"
Antwoord Nee.
Vrijgegeven: 10-11-2017
- Nr:**
40
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT29.2Verzekering
Vraag
Bent u bereid t.a.v. beroepsaansprakelijkheid een dekking van EUR 1.250.000 per aanspraak en per jaar te accepteren?
Antwoord Nee.
Vrijgegeven: 10-11-2017

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT27.2Overmacht

41

Vraag

Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen"Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen."
Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT26.3Aansprakelijkheid

42

Vraag

"In artikel 26.3 beperkt u de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd met de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Wij verzoeken u dan ook de aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de hoogte van de Vergoeding gedurende de looptijd van de overeenkomst.
Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 11.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT26.1 Aansprakelijkheid

43

Vraag

"Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor inschrijver. Bent u bereid om indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te formuleren:

Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden

b) schade aan andere eigendommen;

c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;

d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden

e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;

f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;

g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.?

"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

44 **Betreft** ARBIT16.1Voorschot
Vraag
Aangezien een krediet instellinggarantie onnodige kosten met zich mee brengt verzoeken wij u de kredietinstellinggarantie te vervangen door "kredietinstellingverklaring". Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT15.3Betaling en controle
45 **Vraag**

De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.
"Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountantsonderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij u de Opdrachtnemer niet op te laten draaien voor de kosten van dit onderzoek. Wij verzoeken u danook de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: ""Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan dient Opdrachtnemer het gehele accountantsonderzoek te betalen."" Kunt u hiermee akkoord gaan?"

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT12.4Garanties
46 **Vraag**

Indien Wederpartij ter uitvoering van de garantie als bedoeld in artikel 12.3 een tijdelijke oplossing aanbrengt, vergoedt hij schade die Opdrachtgever als gevolg daarvan lijdt. Artikel 26 is daarbij van overeenkomstige toepassing."Deze bepaling bevat een uitbreiding van de aansprakelijkheid voor eventuele schade. Het lijkt onder deze omstandigheden niet redelijk om eventuele schade door te berekenen indien de Wederpartij op eigen kosten gedurende 1 jaar garantie verleent.

De schade komt voor vergoeding in aanmerking uitsluitend voor zover deze toe te rekenen is aan een tekortkoming in de nakoming, welke tekortkoming aan de Wederpartij is toe te rekenen. In geval van de Gebreken zoals bedoeld in deze bepaling hoeft niet altijd sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming. Wederpartij meent dat om voor de vergoeding van de schade in aanmerking te komen, de Opdrachtgever de "gewone" regels van aansprakelijkheid dient te volgen.

Bovendien houdt bepaling 12.4 geen rekening met situatie zoals omschreven in art. 12.3 laatste zin: gebreken die bij acceptatie opgemerkt hadden kunnen worden. Bij dergelijke gebreken is vergoeding van schade door de Wederpartij zeker niet aan de orde.

Wederpartij stelt dan ook voor om toe te voegen in 12.4: "...lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3."

Deze wijziging kan ook worden aangebracht door artikel 12.6 als volgt aan te passen: "De in artikel 12.3 bedoelde garantie en de in artikel 12.4 bedoelde schade"

Bent u bereid om deze suggestie over te nemen en zo nee, waarom niet?"

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Nee, voorstel wordt als te ingrijpend beschouwd.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft ARBIT12.3Garanties
47 **Vraag**

wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Wij verzoeken u de garantieperiode te verkorten naar de gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden. Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT11.4Acceptatie

48

Vraag

Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgave van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal meedelen of hij de Prestatie accepteert."Artikel 11.4 Het moment van acceptatie is voor de Wederpartij relevant in verband met de betaling, eventueel herstel en voor het moment van de aanvang van overige termijnen etc. Onbegrensd uitstel van acceptatie zoals bepaald in artikel 11.4 is daarom erg ruim en onzeker.

Opdrachtnemer heeft het volgende tekstvoorstel: " In ieder geval wordt de prestatie geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 30 dagen na Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen. "

Is de Opdrachtgever bereid tot een dergelijke toevoeging en indien niet: waarom niet?"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. Voor NWO is deze termijn te kort.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT9.2Documentatie

49

Vraag

Artikel 9.2: Welke wijziging heeft de Opdrachtgever in gedachten? Wijzigen van de documentatie door de Opdrachtgever lijkt namelijk niet wenselijk. Vooral indien de documentatie als instructie dient voor het gebruik van de Prestatie. Wijziging kan immers leiden tot verkeerd gebruik. Voorstel zou zijn om, indien de opdrachtgever wijzigingen van documentatie noodzakelijk acht, dit voor te leggen aan de Wederpartij, zodat de Wederpartij kan beoordelen of de wijzigingen gevolgen kunnen hebben voor de toepassing van de Prestatie Bent u bereid om vast te leggen dat de wijzigingen in de documentatie alleen kunnen plaatsvinden na overleg en met toestemming van de Opdrachtnemer? En zo nee: waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Wijziging zal in overleg met Opdrachtnemer plaats vinden.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT8.1. sub bIntellectuele eigendomsrechten

50

Vraag

Bent u bereid t.a.v. de SaaS dienstverlening de volgende tekst op te nemen: het gebruiksrecht op de software dat via de dienst ter beschikking wordt gesteld eindigt na afloop van de overeenkomst (Dienst eindigt gebruiksrecht eindigt)?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Nee.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Pag. 17, par. 7.2

51

Vraag

Het is inschrijver niet duidelijk wat NWO hier omschreven wil zien. Vraagt u een beschrijving van het systeem of van de dienstverlening (onderhoud, helpdesk, service, wet en regelgeving, etc)? Indien u vraagt om een beschrijving van het systeem, kunt u dan toelichten hoe inschrijver zijn beschrijving SMART kan maken zoals u het voorstel wenst te beoordelen. Het liefst a.d.h.v. enkele concrete voorbeelden.

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

NWO verwacht een beschrijving waarin duidelijk wordt hoe op basis van Bijlage 13 op de meest optimale wijze de P&O processen van NWO worden uitgevoerd met het nieuwe systeem. Zie ook paragraaf 7.2 van het Aanbestedingsdocument.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT4.3Onderzoek- en informatieverplichting

52

Vraag

Opdrachtgever heeft Wederpartij, met het oog op het bepaalde in artikel 4.1, van voldoende informatie voorzien. Opdrachtgever verstrekt Wederpartij op verzoek aanvullende informatie voor zover die niet van vertrouwelijke aard is en in redelijkheid relevant moet worden geacht voor de uitvoering van de Overeenkomst. Bij eventuele onduidelijkheid doet Wederpartij tijdig navraag bij Opdrachtgever. Wij verzoeken u de laatste zin Bij eventuele.. bij Opdrachtgever te vervangen door: Bij eventuele onduidelijkheden bij de bepaling van de Productspecificaties zullen partijen tijdig in overleg treden.

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Nee.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT4.1Onderzoek- en informatieverplichting

53

Vraag

Het onderzoek- en informatieplicht wat vermeld staat in dit artikel zou Opdrachtnemer graag willen specificeren zodat duidelijk is waar Opdrachtnemer voor verantwoordelijk is. Wil u toevoegen aan dit artikel: "Het eigen onderzoek blijft beperkt tot de gegevens die zijn verstrekt tijdens de aanbestedingsprocedure, hierbij uitgaande van de professionele kennis zoals bij een ICT ondernemer naar redelijkheid en billijkheid kan worden verwacht?"

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Nee.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT4.1Onderzoek- en informatieverplichting

54

Vraag

"Artikel 4.1 dient nadrukkelijk te verwijzen naar de Productspecificaties om daarmee de omvang van de prestatie te kunnen afbakenen
""Leverancier heeft het volgende tekstvoorstel ter vervanging van 4.1
Het Overeengekomen gebruik wordt vastgelegd in de Productspecificaties die de basis vormen voor de door de Wederpartij te leveren Prestatie. Ter bepaling van in de Productspecificaties neergelegde beoogde gebruik hebben partijen uitvoerig overleg gevoerd, waarbij de Opdrachtgever alle benodigde informatie heeft verstrekt over en de Wederpartij zich in voldoende mate op de hoogte heeft gesteld van
a
b
Kunt hiermee akkoord gaan?
"

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Nee.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** ARBIT1.23Definitie Overeengekomen gebruik

55

Vraag

"De definitie van overeengekomen gebruik met daarbij de verwijzing naar artikel 4: onderzoeks- en informatieplicht impliceert dat op de Wederpartij een verregaand onderzoeksplicht rust als het gaat om de bedoelingen van de aanbestedende dienst / Opdrachtgever en het doel van de Prestatie. Leverancier is van mening dat dergelijke zaken in principe juist door de aanbestedende dienst dienen worden afgebakend en aan de Wederpartij kenbaar gemaakt worden. De Wederpartij heeft immers geen, dan wel beperkte inzage in de inrichting van de organisatie van de Opdrachtgever en kan alleen op basis van de door haar verstrekte informatie invulling geven aan de prestatie. Wij stellen derhalve dan ook voor om ook op basis van dit artikel het begrip ""productspecificaties"" toe te voegen (zie ook vraag 2 voor de definitie).

Leverancier stelt de definitie van Overeengekomen gebruik als volgt aan te passen: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie zoals het op grond van het Bestek en/of op basis van de Productspecificaties voor Wederpartij kenbaar is.

Wij verzoeken u dan in artikel 4.1 te verwijzen naar de productspecificaties. Kunt u hiermee akkoord gaan?

"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT1.9Definitie Productspecificaties

56

Vraag

"Wilt u voor alle duidelijkheid in de overeenkomst het volgende begrip toevoegen aan de lijst definities? Productspecificaties: technische en functionele specificaties zoals vastgelegd in de Documentatie en overeengekomen conform een offerteaanvraag door de Opdrachtgever en de schriftelijke beantwoording daarvan door de Leverancier, dan wel anderszins schriftelijk overeengekomen. Kunt u hiermee akkoord gaan?"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft ARBIT1.9Definitie Gebrek

57

Vraag

"Aangezien in deze overeenkomst het uitgangspunt de overeengekomen productspecificaties zijn, verzoekt Leverancier Opdrachtgever voor de volledigheid in de overeenkomst het volgende begrip aan de lijst definities toe te voegen:

Gebrek(en): het niet functioneren van een product conform de Productspecificaties. Kunt u hiermee akkoord gaan?

"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Nee.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 9. Def Concept Overeenkomst3.5Prijs en overige financiële bepalingen

58

Vraag

Betaling vindt plaats na acceptatie van de resultaten van de IT-diensten door Opdrachtgever

"Voorafgaand aan de Acceptatie verricht Wederpartij reeds inspanning om de prestatie mogelijk te maken. Deze inspanningen vormen eveneens een onderdeel van de prestatie.

Opdrachtnemer stelt voor in de overeenkomst het volgende facturatieschema op te nemen:

45% bij opdracht, 45% na installatie en 10% na acceptatie dan wel ingebruikname voor operationele doeleinden, afhankelijk welke gebeurtenis zich het eerste voordoet.

Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. In overleg zal een alternatief betaalschema worden opgesteld.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Pag 17, 7.2 Gunningscriterium

59

Vraag

U vraagt een uitwerking waarin wordt beschreven hoe de applicatie de SOLL situatie zoveel als mogelijk realiseert en het meest optimale operationele Personeelsinformatie-en salarissysteem voor NWO en NonMw tot stand brengt. Inschrijver neemt aan dat u hier om een omschrijving van functionaliteiten van het systeem vraagt. Is deze aanname juist? Het voorstel dient SMART uitgewerkt te worden. In uw omschrijving van SMART verwijst u naar dienstverlening. Wat verstaat u hier onder "dienstverlening"? Dit lijkt namelijk tegenstrijdig aan een functionele beschrijving van de applicatie.

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

NWO verwacht een beschrijving waarin duidelijk wordt hoe op basis van Bijlage 13 op de meest optimale wijze de P&O processen van NWO worden uitgevoerd met het nieuwe systeem. Zie ook paragraaf 7.2 van het Aanbestedingsdocument.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 9. Def Concept Overeenkomst3.4Prijs en overige financiële bepalingen

60

Vraag

De prijzen/ tarieven kunnen na (datum) één maal per jaar per (dag, maand) worden bijgesteld gelijk aan het 'CBS-prijsindexcijfer CAO lonen per uur inclusief bijzondere beloningen, categorie zakelijke dienstverlening'. Hierbij wordt telkens het maandcijfer van de voorafgaande maand (maand) gehanteerd, waarbij het indexcijfer van (maand, jaar) wordt gesteld op 100%.

Ons voorstel is om de prijzen jaarlijks te indexeren en de volgende bepaling te hanteren: "De overeengekomen tarieven zullen, voor zover zulks niet bij of krachtens de wet verboden is, eenmaal per jaar, voor de eerste maal op [maand] volgend op de datum van inwerkingtreding van de overeenkomst, worden gewijzigd met een percentage gelijk aan het percentage van de jaarlijkse stijging van het indexcijfer voor zakelijke dienstverlening zoals gepubliceerd door het CBS." Bent u bereid om met ons voorstel akkoord te gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Het artikel over indexering is open omdat dit in goed overleg met Opdrachtnemer wordt bepaald.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 9. Def Concept Overeenkomst2.2Totstandkoming en duur van de Overeenkomst

61

Vraag

"Gezien de lengte van de maximale looptijd van 9 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.1 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering:

""Partijen stellen elkaar uiterlijk twee maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na 3 jaar / op dat moment geldende termijn.""
Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft 9. Def Concept Overeenkomst1.2Voorwerp van de Overeenkomst

62

Vraag

Bent u bereid de bewerkersovereenkomst op te nemen in de rangorde van documenten waarbij de overeenkomst prevaleert boven de bewerkersovereenkomst?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Ja.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document
Betreft NVI 6/26/27

63 **Vraag**
"Het aantal medewerkers (inclusief externen) bij NWO is 620 en bij ZonMw 318."

In de tabel in paragraaf 5.2 van bijlage 2 Def Context NWO ZonMw en projectinformatie staat vermeld dat er voor de prijsonderbouwing uitgegaan moet worden van de aantallen in de laatste kolom. Inschrijver neemt aan dat deze getallen (die afwijken van wat de aanbestedende dienst bij deze vragen vermeld) leidend zijn voor de inschrijfprijs. Is deze aanname juist?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Het aantal medewerkers (inclusief externen) bij NWO is 620 en bij ZonMw 318.
Het aantal verloningen is bij NWO 530 en bij ZonMw 283.
Zie ook het antwoord op vraag 5.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document
Betreft Bijlage 2

64 **Vraag**
Het is voor inschrijver vrij lastig om te bepalen wat nu in de scope zit per 1-1-2019 en wat we dienen te omschrijven. Kan de aanbestedende dienst dit nader toelichten?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Nee, beschrijvend document is voldoende duidelijk.

Nr:

Categorie Eisen en criteria
Betreft Def aanbestedingsdocument Paragraaf 1.4

65 **Vraag**
"Inschrijvers dienen rekening te houden dat indiene niet tot integratie wordt besloten de overeenkomst voortkomend uit de aanbesteding zich beperkt tot NWO zonder ZonMw."

Hoe wordt de prijs uiteindelijk beoordeeld als ZonMw niet mee doet in de aanbesteding? De prijzen worden bij inschrijving opgegeven in 2017 en de beslissing tot integratie volgt pas in de loop van 2018. De inschrijfprijs wordt gebaseerd op zowel deelname van NWO als ZonMw. Indien alleen NWO uiteindelijk de dienstverlening afneemt, liggen de prijzen op een ander niveau dan de inschrijfprijs. Hoe gaat de aanbestedende dienst hier mee om mocht deze situatie zich voordoen?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
De prijs wordt beoordeeld voor NWO en ZonMw tezamen. De splitsing in kosten is uitgangspunt t.a.v. contractueel en financieel overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer indien integratie niet door gaat.

Nr:

Categorie Eisen en criteria
Betreft Bijlage 14 – Def Prijsinvalformulier

66 **Vraag**
Waarom worden de kosten voor ZonMW en NWO gesplitst aangezien er om een SaaS oplossing wordt gevraagd?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
De splitsing in kosten is uitgangspunt t.a.v contractueel en financieel overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer indien integratie niet door gaat.

Nr:

Categorie Eisen en criteria
Betreft Bijlage 14 – Def Prijsinvalformulier

- 67 **Vraag**
Inschrijver dient eerst alle prijs inclusief BTW te vermelden. Vervolgens volgt er aan de rechterkant een kolom waarin eerst de prijs zonder BTW opgegeven dient te worden, vervolgens de BTW en het totaalbedrag inclusief BTW benoemd moet worden. Waarom is er voor deze splitsing gekozen, dit maakt het voor inschrijver alleen maar moeilijk om overal de juiste bedragen in te vullen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Er wordt gebruik gemaakt van een model prijzenblad.
- Nr:**
- 68 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Bijlage 9 – Def Concept Overeenkomst
Vraag
Artikel 3.5: “Betaling vindt plaats na acceptatie van de resultaten van de IT-dienst door Opdrachtgever.”
Hoe gaat de aanbestedende dienst de acceptatie beoordelen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Accepteren moet gaan op basis van vooraf afgesproken en vastgestelde kwaliteitscriteria.
- Nr:**
- 69 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Bijlage 9 – Def Concept Overeenkomst
Vraag
In artikel 3.4 ontbreekt nog informatie die voor inschrijver belangrijk is om te weten. Kan de aanbestedende dienst het complete artikel 3.4 nog publiceren?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Het artikel over indexering is open omdat dit in goed overleg met Opdrachtnemer wordt bepaald.
- Nr:**
- 70 **Categorie** Bewijslast
Betreft Bijlage 5 – uniformeuropeesaanbestedingsdocument NIEUWE VERSIE PER 4-7-2017
Vraag
In deel III C van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument heeft de aanbestedende dienst helemaal niets aangekruist, zelfs niet het vakje 'geen' om aan te geven dat geen van de benoemde uitsluitingsgronden van toepassing zijn. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit juist is en inschrijver het formulier op deze wijze moeten indienen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Vraagsteller is correct. U kunt hiervoor van het vakje 'Geen' uitgaan.
- Nr:**
- 71 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Bijlage 7 – Def Akkoordverklaring eisen SAAS dienstverlening v1.0 def
Vraag
Is de toelichting die bij iedere vraag/eis vermeld staat een verplicht veld om in te vullen voor inschrijvers?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
NWO wijst u op de toelichting in Bijlage 7:
'Werkwijze
Inschrijver is verplicht alle vragen volledig en naar waarheid te beantwoorden en zo nodig aanvullende informatie of bewijslast te verstrekken.
Beantwoord per eis of hier aan wordt voldaan door ja of nee toe te voegen.
De toelichting is facultatief, met uitzondering van de eis onder 3.6, daar is de toelichting verplicht.'

Nr:
72
Categorie Bestek/beschrijvend document
Betreft Bijlage 7 – Def Akkoordverklaring eisen SAAS dienstverlening v1.o def
Vraag
Hoe gaat deze bijlage beoordeeld worden? Is het bijvoorbeeld mogelijk om op een bepaald vraag 'nee' te beantwoorden? Wat zijn de gevolgen voor de beoordeling dan? En hoe telt de toelichting die gegeven kan worden mee in de beoordeling?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Bijlage 7 betreffen eisen. Aan eisen dient een Inschrijver te voldoen.

Nr:
73
Categorie Eisen en criteria
Betreft 7.5 Gunningscriterium 'Prijs' (weging 10%)
Vraag
"Er wordt gebruik gemaakt van de de laagste prijs berekening:
$$\frac{\text{Laagste aangeboden inschrijver (LP)}}{\text{De hierna volgende aangeboden prijs (P)}} \times 10 \times \text{weging van } 10\%$$

Het is inschrijver onduidelijk wat er wordt bedoeld met 'de hierna volgende aangeboden prijs (P)'. Wordt hiermee de prijs van de betreffende inschrijver bedoeld? Zo nee, wat bedoeld de aanbestedende dienst hier dan wel mee?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Zie toelichting op de toepassing van de formule op pagina 20 van het Aanbestedingsdocument.

Nr:
74
Categorie Bestek/beschrijvend document
Betreft 7.5 Gunningscriterium 'Prijs' (weging 10%)
Vraag
"De additionele kosten voor de doorontwikkeling maken geen onderdeel uit van de inschrijfprijs."
In de tabel op pagina 19 wordt aangegeven dat inschrijver een prijs op moeten geven voor de post "15% opslag voor doorontwikkeling." Dit bedrag wordt wel meegerekend in de geraamde opdrachtwaarde. Kan de aanbestedende dienst toelichten wat precies de bedoeling is van de kosten voor doorontwikkeling?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Door de additionele kosten voor doorontwikkeling te noemen, krijgt Opdrachtgever inzicht in de potentiële kosten voor de extra nieuwe functionaliteit

Nr:
75
Categorie Bestek/beschrijvend document
Betreft 7.3 Gunningscriterium Implementatie- & conversieplan (weging 40%)
Vraag
"Beheersing (volgens GOKIT-model)"
Wat verstaat de aanbestedende dienst onder 'beheersing'?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Beheersing' volgens de GOKIT-methode. GOKIT wordt nader beschreven in het kader 'Beoordeling' onder paragraaf 7.3 van het aanbestedingsdocument. O.m. heeft Inschrijver de controle over de effectieve uitvoering van zijn implementatie & conversieplan.

Nr:

- 76 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 5.6 Bewijsstukken Geschiktheidseisen
Vraag
"NWO kan Inschrijver achteraf verzoeken bewijsstukken ter beschikking te stellen, die NWO noodzakelijk acht voor de toetsing van de Geschiktheidseisen."
Welke bewijsstukken (graag een niet limitatieve lijst) kunnen er door de aanbestedende dienst in deze fase worden opgevraagd?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Er kunnen eventueel bewijsstukken gevraagd worden, die onweerlegbaar aantonen dat Inschrijver aan de Geschiktheidseisen voldoet. Aanbestedende dienst zal hier terughoudend mee omgaan. Een lijst kan hier niet gegeven worden, aangezien een dergelijk verzoek afhankelijk is van de ingediende informatie van Inschrijver.
- Nr:
77 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 5.1 Beroepsbekwaamheid
Vraag
"Referenties van opdrachten, die de afgelopen drie (3) jaar door Inschrijver zijn verricht, te rekenen vanaf de publicatiedatum van deze aanbesteding. De einddatum van een opdracht geldt als uiterste datum voor de drie jaar in het verleden. De referenties hebben minimaal een omvang van 50% van de geraamde opdrachtwaarde van deze aanbesteding van NWO."
De geraamde opdrachtwaarde van NWO bedraagt € 1.700.000,-. Dit bedrag is gerekend over een totaal van 9 jaar. De referenties moeten van de afgelopen drie jaar zijn. Het bedrag staat dan ook niet in relatie tot het aantal jaren en is naar de mening van inschrijver disproportioneel.
Inschrijver stelt voor om naar de eerste drie contractjaren te kijken waarvoor een bedrag van € 760.000,- beschikbaar is en hier 50% over te berekenen ten behoeve van de referenties. De referenties moeten een minimale omvang hebben van € 380.000,-.
Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Niet akkoord.
De 'drie jaar' zeggen niets over de totale duur van een referentieopdracht.
- Nr:
78 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 3.6 Verificatie door Aanbestedende Dienst
Vraag
"NWO kan verlangen dat de Inschrijver die de economisch meest voordelige Inschrijving heeft ingediend zijn Inschrijving nader toelicht en/of voorziet van ondersteunende bescheiden."
Over welke ondersteunende bescheiden spreekt de aanbestedende dienst hier?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Bescheiden die de Inschrijving staven.
- Nr:
79 **Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 3.4 Beoordeling op de Gunningscriteria
Vraag
Hoe gaat de aanbestedende dienst bepalen wanneer iets toegevoegde waarde heeft en wanneer iets enige toegevoegde waarde heeft? Waar zit naar de mening van de aanbestedende het verschil?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Toegevoegde waarde betreft een waarde die de eisen en wensen van de aanbesteding overstijgen. Dit naar het oordeel van het beoordelingsteam, die dit in consensus vaststelt en motiveert op basis van alle verstrekte informatie in het Aanbestedingsdocument en Bijlagen.

- Nr:** 80
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 3.1 Opening Inschrijvingen
Vraag
"Er wordt een proces verbaal van opening opgesteld."
Inschrijver neemt aan dat het Proces Verbaal van Opening ook aan de inschrijvers wordt toegestuurd via TenderNed?
Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Correct.
- Nr:** 81
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft 2.5 Vragen stellen
Vraag
Wat in eerste instantie voor inschrijver duidelijk is kan door de Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende vragen te stellen om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen.
Inschrijver neemt aan dat er aan de hand van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog een mogelijkheid bestaat om aanvullende vragen m.b.t. de Nota te stellen. Is deze aanname juist? Zo niet, waarom geeft de aanbestedende dienst de inschrijver niet de volledige ruimte om goed geïnformeerd te worden en te zijn over de opdracht?
Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
NWO zal niet afwijken van de beschreven procedure inzake het stellen van vragen, zoals beschreven in het Aanbestedingsdocument.
- Nr:** 82
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 26.4
Vraag
Wij verzoeken u te bevestigen dat – in de in artikel 26.4 Arbit 2016 genoemde gevallen - de beperkingen van aansprakelijkheid niet komt te vervallen in geval van directe schade. In onze branche (waar de aanbesteding op ziet) is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheid – onder welke omstandigheden dan ook - is beperkt tot directe schade. Onze aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (die gebruikelijk is in onze branche) gaat hier ook van uit. Dit maakt dat artikel 26.4 Arbit 2016 in het onderhavige geval disproportioneel is. Wij verzoeken u de schade te beperken tot directe schade.
Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Niet akkoord, de bepaling in de Arbit 2016 blijft gehandhaafd.
- Nr:** 83
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 26.2/26.3
Vraag
Ingevolge artikel 26.2 en artikel 26.3 Arbit 2016 is de hoogte van de aansprakelijkheid beperkt 'per gebeurtenis'. Er is evenwel geen enkele beperking in aantal gebeurtenissen (en dus de hoogte van de aansprakelijkheid per jaar). In de toelichting op de Arbit2016 staat dat aansluiting is gezocht bij hetgeen gebruikelijk is in de IT-markt en de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven. Graag brengen wij u onder de aandacht dat het in de onderhavige branche (waar de aanbesteding op ziet) gebruikelijk is om de hoogte van de aansprakelijkheid niet alleen 'per gebeurtenis' te beperken maar ook 'per jaar' te beperken. Onze aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (die gebruikelijk is in onze branche) kent ook een aansprakelijkheidsbeperking per jaar. Wij verzoeken u dan ook de aansprakelijkheid te beperken 'per jaar'.
Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**

Niet akkoord. De aansprakelijkheid wordt niet beperkt 'per jaar'.

- Nr:**
84
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 26.2/26.3/26.4
- Vraag**
Wij verzoeken u te bevestigen dat naast de in artikel 26 opgenomen beperkingen tevens alle beperkingen van het BW van toepassing zijn. Bijvoorbeeld de mogelijkheid tot matiging (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en artikel 6:98 BW.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Akkoord, de wet is van toepassing.
- Nr:**
85
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Bijlage 7 eis 4.3
- Vraag**
Kunt u bevestigen dat er naast Adobe PDF en reader JAVA geen andere plugins zoals CITRIX en RDP zijn toegestaan?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Aanvullend op eis 4.3 zijn CITRIX en RDP als browser plugin toegestaan.
- Nr:**
86
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Overeenkomst artikel 3.2
- Vraag**
Wat hier wordt gevraagd is in strijd met de wet. Mocht Aanbestedende Dienst BTW-plichtig zijn, dan is zij verplicht deze af te dragen. Deze bepaling brengt Aanbestedende Dienst zelf (en mogelijk Inschrijvers, indien gevraagd wordt zonder BTW te factureren) dus in overtreding en dient geschrapt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? Mocht Aanbestedende Dienst deze bepaling wensen te handhaven, dan zal Inschrijver niet anders kunnen dan hierover een klacht in te dienen.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Niet akkoord. Inschrijver heeft art. 3.2. waarschijnlijk verkeerd gelezen. Het betreft hier geen voorwaarde voor facturering zonder BTW.
- Nr:**
87
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 82 t/m 84
- Vraag**
Tussen Partijen zal -na eventuele gunning- een Service level Agreement ("SLA") overeengekomen worden die toeziet op onderhoud, ondersteuning en de uitrol van 'new releases'. Een SLA is leidend bij een SaaS-dienst en zal integraal onderdeel worden van de Overeenkomst. Inschrijver stelt voor om deze onderhoud-bepaling niet van toepassing te verklaren, omdat de overeen te komen SLA hierop toeziet. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Niet akkoord. NWO kent uw SLA niet.
- Nr:**
88
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 80 t/m 81
- Vraag**
Deze artikelen zijn specifiek van toepassing op de fysieke levering van zaken en zijn niet toegeschreven op het leveren van een SaaS-dienst. Inschrijver stelt voor om deze artikelen niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. Het is in dit stadium niet duidelijk of er ooit levering zal plaats vinden.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 78

89

Vraag

Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken, kunnen concurrent van Inschrijver zijn. Bovendien zijn de herstelkosten volledig voor rekening van Inschrijver als storing naar het oordeel van Opdrachtgever 'niet naar behoren' is verholpen, dit is te eenzijdig. Inschrijver stelt voor om het volgende artikel in de plaats te laten treden:
"Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding functioneert. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Inschrijver verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 7 van de eerder gepubliceerde Nota van Inlichtingen.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 77

90

Vraag

Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken kunnen concurrent van Inschrijver zijn en daarbij komt dat derden ook geen toestemming (gebruiksrecht) hebben om wijzigingen in de (SaaS-)programmatuur van Inschrijver aan te brengen dit laatste wordt ook wel een 'step-in right' genoemd. Het afgeven van 'step-in right' bij een SaaS-dienst is onmogelijk. Inschrijver stelt dan ook voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. Zie antwoord vraag 7.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 76.2

91

Vraag

Op grond van dit artikel hebben functiehersteltermijnen en reactietijden te gelden als fatale termijnen. Het artikel houdt onvoldoende rekening met omstandigheden van het geval (redelijkheid en billijkheid) en de aard van de SaaS-dienst. Een dergelijk artikel werkt ontzettend in het nadeel van de continuering van de dienstverlening. Beide partijen hebben hierin hun eigen verantwoordelijkheden en verplichtingen, en zijn daarin ook afhankelijk van elkaar. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. NWO acht dit artikel een redelijke bepaling.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 68 t/m 75

92

Vraag

Tussen Partijen zal -na eventuele gunning- een Service level Agreement ("SLA") overeengekomen worden die toeziet op onderhoud (zie ook opmerking bij art 1.2 overeenkomst). Een SLA is leidend bij een SaaS-dienst en zal integraal onderdeel worden van de Overeenkomst. Inschrijver stelt voor om deze onderhoud-bepalingen niet van toepassing te verklaren, omdat de overeen te komen SLA hierop toeziet.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. NWO kent uw SLA niet.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 57 t/m 60

93

Vraag

Inschrijver stelt voor om deze bepalingen niet van toepassing te verklaren omdat deze bepalingen toezien op maatwerkprogrammatuur en dit levert Inschrijver immers niet. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. Indien geen maatwerk geleverd wordt zal dit artikel niet bezwaarlijk zijn.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 54

94

Vraag

Inschrijver stelt voor dat de dagelijkse leiding en toezicht op de uitvoering van de opdracht berusten bij Opdrachtgever en Inschrijver gezamenlijk. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. NWO kan de gevolgen van het voorstel van vraagsteller nu niet overzien.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 53.3 t/m 53.5

95

Vraag

Deze bepalingen behelzen een ruim auditrecht voor Opdrachtgever. Inschrijver begrijpt de behoefte van Opdrachtgever om te kunnen auditen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 11.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk deze rechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, laat Inschrijver zich jaarlijks door een onafhankelijke auditor auditen. Inschrijver beheerst de aangeboden dienstverlening door middel van een stelsel van beheersmaatregelen op de invoer, het verwerkingsproces, de uitvoer en de inzet van derden. Daarnaast worden ook de IT processen voor salaris-, pensioen- en HR systemen met een stelsel van beheersmaatregelen beheerst. Deze maatregelen zijn vastgesteld in een beheers-raamwerk. Deze beheersmaatregelen worden jaarlijks getoetst door een onafhankelijke gecertificeerde partij en vastgelegd in een ISAE 3402 mededeling. De conclusies van dit audit rapport kunnen worden ingezien op verzoek van Opdrachtgever.

Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren en dat de ISAE 3402 type II -verklaring en de ISO 27001 certificering volstaan en hiervoor in de plaats treden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord, NWO beschouwt certificering niet als voldoende waarborg.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 48

96

Vraag

Inschrijver levert een SaaS-dienst en levert geen maatwerkprogrammatuur. Inschrijver stelt dan ook voor om onduidelijkheden tussen te voorkomen de definitie 'Maatwerkprogrammatuur' niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. Indien geen maatwerk geleverd wordt zal dit artikel niet bezwaarlijk zijn.

- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 47
- 97 **Vraag**
- Inschrijver is van mening dat er voor SaaS oplossing geen escrow regeling beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang van haar programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software op een informatiedrager te deponeren. Daarnaast vereist de programmatuur een dermate zware hard- en software omgeving, dat het zelfstandig draaien door Opdrachtgever van een salarisverwerking zowel qua tijdigheid als uit economisch oogpunt niet haalbaar is. Inschrijver is met het oog op bovenstaande met haar hosting-provider (KPN) een continuïteitsgarantie overeengekomen waarin zij onvoorwaardelijk en onherroepelijk garandeert dat ingeval van discontinuïteit van Inschrijver, de klanten van Inschrijver gedurende een periode van drie maanden gebruik kunnen blijven maken van haar dienstverlening. Inschrijver stelt voor om na eventuele gunning in een bijlage te vermelden hoe Inschrijver omgaat met de continuïteit en veiligheid. En deze bepaling vervolgens niet van toepassing te verklaren.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
- Zie antwoord op vraag 9.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 45
- 98 **Vraag**
- Deze bepaling is niet toegeschreven op het leveren van een SaaS dienst. Er wordt immers aan Opdrachtgever geen installatiekopie verschaft. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
- Akkoord.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 43
- 99 **Vraag**
- Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. En het is toegestaan voor Opdrachtgever om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen, ook heeft Opdrachtgever het recht om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoelinden te gebruiken etc. Deze bepaling is niet toegeschreven op een SaaS dienst. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
- Zie antwoord op vraag 10.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 42.1
- 100 **Vraag**
- Zie opmerking van Inschrijver bij artikel 47.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 10-11-2017
- Zie antwoord op vraag 9.
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 38 t/m 41
- 101 **Vraag**

Inschrijver stelt voor om deze artikelen niet van toepassing te verklaren, omdat deze artikelen niet zijn toegeschreven op het leveren van een SaaS-dienst.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. NWO kan de gevolgen van de vraag op dit moment niet beoordelen.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 30.6 t/m 30.9

102

Vraag

Op grond van deze artikelen kan een overeenkomst van opdracht te allen tijde worden opgezegd door Opdrachtgever, ook als sprake is van een overeenkomst voor bepaalde duur. De (aangeboden) tarieven zijn gebaseerd op een bepaalde duur. Inschrijver stelt voor dat artikelen 30.6 t/m 30.9 komen te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW uitdrukkelijk wordt uitgesloten.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. NWO acht de artikelen redelijk en NWO kan en wil geen wetsartikelen uitsluiten.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 30.3

103

Vraag

Inschrijver stelt voor om de bepaling van de ingrijpende zeggenschap aan te passen naar: "... sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij die maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt,..." Is dit akkoord? zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. NWO acht het artikel redelijk

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 30.2

104

Vraag

Op basis van dit artikel ontstaat er voor beide partijen een recht tot ontbinding van de overeenkomst in geval van overmacht na een termijn van 15 werkdagen. Dit is een ongebruikelijk kort termijn, Inschrijver stelt voor om dit termijn te wijzigen in zestig dagen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. NWO acht 15 werkdagen een redelijke termijn.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 29.3

105

Vraag

Inschrijver kan polis afschriften van haar verzekering aanleveren, volstaat dit? Het is echter onmogelijk voor inschrijver mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar, Inschrijvers verzekering gaat hier niet mee akkoord.

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Dit volstaat.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

- 106 **Betreft** Arbit 2016 artikel 27.2
Vraag
Inschrijver maakt gebruik van vaste onderaannemers, waaronder KPN als haar hostingprovider, deze staat opgenomen in de ISAE 3402 type II mededeling, die is op te vragen door Aanbestedende Dienst. Om deze reden stelt Inschrijver voor om de overmacht van de opgenomen onderaannemers in de ISAE 3402 type II mededeling ook onder overmacht van Inschrijver te scharen.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Niet akkoord. NWO kent de ISAE 3402 type II mededeling niet.
- Nr:**
- 107 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 26.1 t/m 26.3
Vraag
Aansprakelijkheidsbepaling zoals opgenomen in art. 26.1 t/m 26.3 is niet aanvaardbaar voor Inschrijver. Inschrijver acht de hoogte in 26.3 disproportioneel en niet marktconform. De (aangeboden) tarieven niet zijn daar niet op gebaseerd en het zorgt er voor dat de balans tussen de kosten voor Opdrachtgever en het te lopen risico voor Inschrijver disproportioneel is. Daarnaast wordt in de ICT-branche over het algemeen een onderscheid gemaakt naar soorten schade die wel en niet voor vergoeding in aanmerking komen. Dit artikel is daarom in strijd met voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit die voorschrijft dat er rekening moet worden gehouden met wat gebruikelijk is in de branche en dat de aansprakelijkheidsbeperking afgestemd dient te zijn op de daadwerkelijk te lopen risico's. Inschrijver stelt voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden:
"Wederpartij aanvaardt een verplichting tot schadevergoeding voor zover en tot zover dat uit dit artikel blijkt. De totale, cumulatieve aansprakelijkheid van Wederpartij jegens Opdrachtgever voor directe schade is beperkt tot een bedrag gelijk aan het door Opdrachtgever in de drie maanden voorafgaande aan het schade toebrenkend feit aan Wederpartij, uit hoofde van deze Overeenkomst, betaalde bedrag of € 250.000,-- indien dit laatste bedrag lager is. Hierbij geldt dat een reeks van met elkaar samenhangende schade toebrenkende gebeurtenissen wordt aangemerkt als één gebeurtenis en één schade toebrenkend feit. Wederpartij is in geen geval aansprakelijk voor enige indirecte schade, daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Wederpartij, dan wel enig onrechtmatig handelen. Het vorige in dit artikel is niet van toepassing indien en voor zover de desbetreffende schade is veroorzaakt door opzet of bewuste roekeloosheid van Wederpartij."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Zie antwoord op vraag 11.
- Nr:**
- 108 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 23
Vraag
Inschrijver maakt gebruik van vaste onderaannemers, waaronder KPN als haar hostingprovider, deze staat opgenomen in de ISAE 3402 type II mededeling, die is op te vragen door Aanbestedende Dienst. Inschrijver bedient meer dan 11.000 klanten. Het is niet werkbaar voor Inschrijver om telkens al haar opdrachtgevers dit voor te leggen dan wel om toestemming te vragen in deze. Daarom worden haar onderaannemers meegenomen in de eerder beschreven ISAE 3402 type II mededeling. Inschrijver stelt voor dat Aanbestedende Dienst -na eventuele gunning- voorafgaand akkoord geeft op het gebruik van de onderaannemers die opgenomen staan in de ISAE 3402 type II mededeling en dat dit artikel als volgt zal worden aangepast:
"23.1 Bij het uitvoeren van de Overeenkomst mag Wederpartij gebruik maken van de diensten van derden die staan opgenomen in de ISAE 3402 type II mededeling
23.2 Het bepaalde in artikel 23.1 laat de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Wederpartij voor de nakoming van de krachtens de Overeenkomst op hem rustende verplichtingen en de krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving op hem als werkgever rustende verplichtingen, onverlet."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 12.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 18.4

109

Vraag

Dit artikel gaat verder dan de wettelijke bepaling. Op grond van de Wbp is er ruimte voor afweging van belangen. Inschrijver stelt de volgende tekstwijziging voor:
"Wederpartij verleent Opdrachtgever in alle redelijkheid haar medewerking om betrokken [...] beschouwt."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 13.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 18.3

110

Vraag

Is er een gedragscode van toepassing? Zo ja, welke is dit en is het mogelijk voor Inschrijver deze in te zien?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 14.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 17.5

111

Vraag

Boetes op geheimhouding zijn disproportioneel (ook is niet elke overtreding even zwaar) en zijn in hun aard onbeperkt omdat het per overtreding geldt. De nakomingsverplichting in combinatie met de aansprakelijkheidsregeling zouden ruimschoots voldoende moeten zijn om in een voorkomend geval voldoende genoegdoening te krijgen. Inschrijver stelt voor om de boete die in deze bepaling staat vastgesteld niet van toepassing te verklaren.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 15.

Nr:**Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Arbit 2016 artikel 17.3

112

Vraag

Deze bepaling behelst een eenzijdig auditrecht voor Opdrachtgever. De in deze bepaling beschreven audit mag daarnaast ook door derden worden uitgevoerd. Het is gezien de aard van de dienstverlening onredelijk dat Inschrijver een ieder toe zou moeten laten tot vertrouwelijke informatie.

De Toezichthouder heeft een zelfstandige bevoegdheid. Opdrachtgever ('verantwoordelijke' in de zin van de Wbp) dient zorg te dragen dat Inschrijver ('bewerker' in de zin van de Wbp) voldoende waarborgen biedt ten aanzien van technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen. In dit kader biedt de certificering van Inschrijver voldoende waarborgen en inzicht in naleving hiervan. Inschrijver is ISAE 3402 type II en ISO27001 gecertificeerd. Inschrijver stelt voor om het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden: "Wederpartij is ISAE 3402 type II en ISO27001 gecertificeerd. Op verzoek van Opdrachtgever zal Wederpartij hiervan (of van een equivalente of meer uitgebreide beveiligingstandaard) bewijs leveren."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord**Vrijgegeven:** 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 16.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 12.6

113 **Vraag**

Indien een gebrek toerekenbaar is aan Opdrachtgever en/of haar medewerkers, dient Inschrijver daarvoor niet verantwoordelijk te zijn.
Daarnaast is het bij een SaaS-dienst niet mogelijk voor Opdrachtgever om derden in te schakelen om wijzigingen aan te brengen in de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor het artikel als volgt aan te passen:
"De in artikel 12.3 bedoelde garantie geldt niet indien een Gebrek aantoonbaar het gevolg is van onjuist, onzorgvuldig of ondeskundig gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord, NWO beschouwt de bepalingen als redelijk.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 12.3

114 **Vraag**

Deze bepaling houdt voor Inschrijver in dat zij gedurende 12 maanden na acceptatie gebreken kosteloos herstelt, hoewel partijen hiertoe een SLA overeenkomen waarin dit soort onderwerpen geregeld worden. Bovendien wordt geen uitzondering gemaakt voor gebreken die oorzaak vinden in handelen/nalaten van Opdrachtgever en/of haar medewerkers.
Inschrijver stelt het volgende tekstvoorstel voor dat in de plaats kan treden:
"Herstel van gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij en de aan Opdrachtgever toerekenbare gebreken zal Wederpartij herstellen tegen de in de Overeenkomst overeengekomen onderhoudsvergoeding."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 18. NWO beschouwt het bepaalde in de Arbit 2016 als redelijk.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 11.4

115 **Vraag**

Opdrachtgever kan op grond van dit artikel eenzijdig het acceptatietermijn (oneindig) oprekken. Inschrijver stelt de volgende wijziging voor:
"Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dit voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen, waarna een verlengde termijn voor acceptatie ingaat van maximaal 14 dagen."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017

Niet akkoord. NWO beschouwt het bepaalde in de Arbit 2016 redelijk.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 11.1

116 **Vraag**

Op grond van dit artikel ontstaat de betalingsverplichting voor Opdrachtgever pas na acceptatie van de programmatuur. Dat betekent dat Inschrijver het hele traject voor acceptatie moet voorfinancieren, dit is onmogelijk voor Inschrijver en dit is ook zeer ongebruikelijk voor een IT-project. Daarom stelt Inschrijver voor deze bepaling te laten vervallen en na eventuele gunning in overleg een alternatief betaalschema op te stellen.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017

Akkoord.

Nr:
117

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 9.1 & 9.2
Vraag
Deze bepalingen zijn niet toegeschreven op een SaaS-dienst, Opdrachtgever is nooit in staat om de afgenomen SaaS dienst zelf te kunnen beheren en/of onderhouden. Daarnaast is het Opdrachtgever niet toegestaan genoemde zaken te verveelvoudigen, openbaar maken of daarvan kopieën vervaardigen. Het is Opdrachtgever uiteraard toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik. Inschrijver stelt voor deze artikelen dan ook niet van toepassing te verklaren.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Niet akkoord. NWO kan de gevolgen bij instemming met de vraag niet overzien.

Nr:
118

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 8.7
Vraag
Dit artikel houdt (bovenop artikel 8.5 en 8.6) een eenzijdig ontbindingsrecht in voor Opdrachtgever. Ontbinding is dan ook mogelijk indien inbreuk niet aan Inschrijver is toe te rekenen. Inschrijver stelt voor om dit recht te beperken tot aan Inschrijver toerekenbare in rechte vastgestelde inbreuk(en) op intellectuele eigendomsrechten van derden.
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Niet akkoord. NWO kan de gevolgen bij instemming met de vraag niet overzien.

Nr:
119

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 8.6
Vraag
De te treffen maatregelen in dit deze bepaling zijn niet geconcretiseerd. Inschrijver stelt voor dat het volgende tekstvoorstel in de plaatst treedt:

“Indien de Programmatuur zoals bij Opdrachtgever in gebruik, voorwerp is van een vordering ten gevolge van vermeende inbreuk op de rechten van een derde, of het voorwerp van een dergelijke vordering zou kunnen worden naar de mening van Wederpartij, kan Wederpartij naar eigen goeddunken en voor eigen rekening:

- i) voor Opdrachtgever het recht verwerven om de Programmatuur, te blijven gebruiken; of
- ii) de Programmatuur zo wijzigen dat het niet langer inbreuk maakt op de rechten van derden; of
- iii) de Programmatuur vervangen door een resultaat of software die functioneel gezien gelijkwaardig of beter is.

Indien geen van de bovenstaande mogelijkheden commercieel gezien – naar de mening van Wederpartij – een redelijke oplossing zou bieden, kan Wederpartij alle licenties voor (de betreffende component van) de Programmatuur beëindigen, in welk geval alle (licentie)vergoedingen die voor (de betreffende component van) de Programmatuur zijn betaald, gerestitueerd worden, onder aftrek van een bedrag dat redelijkerwijze verschuldigd is voor het gebruik dat Opdrachtgever heeft kunnen maken van de Programmatuur in de voorliggende periode.”

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**
Niet akkoord. NWO wil niet de maatregelen concretiseren.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Arbit 2016 artikel 8.5

120

Vraag

Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaringsbepaling. Als gevolg hiervan is Inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims van derden (mogelijk gebaseerd op een beweerdelijke auteursrecht inbreuk). Inschrijver stelt voor deze vrijwaring te beperken tot aanspraken die zijn gebaseerd op in rechte vastgestelde inbreuk(en) op intellectuele eigendomsrechten van die derde.

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. NWO beschouwt het bepaalde in de Arbit 2016 als redelijk.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 8.1 t/m 8.4

121

Vraag

Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst, worden op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Dit artikel bevat onder andere een te ruime definitie van maatwerkprestaties waarbij een overdracht van IE-rechten en afstand persoonlijkheidsrechten dient plaats te vinden.

Om onduidelijkheden tussen partijen na eventuele gunning te voorkomen stelt Inschrijver voor om het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden voor 8.1 a:

"Alle intellectuele eigendomsrechten van Wederpartij waaronder, maar niet beperkt tot het auteursrecht, merkenrecht, octrooirecht, handelsnaamrecht, met betrekking tot enig werk, waaronder mede begrepen documenten, ontwerpen, computerprogrammatuur, maatwerkprogrammatuur en/of andere al dan niet elektronisch vastgelegde informatie, blijven berusten bij Wederpartij of de derde van wie Wederpartij het recht heeft verkregen het werk aan Opdrachtgever ter beschikking te stellen. Op geen enkele wijze worden de intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot enig werk overgedragen aan Opdrachtgever. Indien Wederpartij een gebruiksrecht aan Opdrachtgever verleent, is dat een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar gebruiksrecht.

Alle intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtgever waaronder, maar niet beperkt tot het auteursrecht, merkenrecht, octrooirecht, handelsnaamrecht, met betrekking tot enig werk, waaronder mede begrepen documenten, ontwerpen, computerprogrammatuur, maatwerkprogrammatuur en/of andere al dan niet elektronisch vastgelegde informatie, blijven berusten bij Opdrachtgever of de derde van wie Opdrachtgever het recht heeft verkregen het werk te gebruiken. Alle rechten van intellectuele eigendom op alle krachtens de overeenkomst ontwikkelde of ter beschikking gestelde programmatuur en documentatie alsmede voorbereidend materiaal daarvan, berusten uitsluitend bij Wederpartij.

Opdrachtgever is niet gerechtigd de programmatuur en documentatie te vervreemden, te bezwaren dan wel, in (sub)licentie te verstrekken. Opdrachtgever zal de Programmatuur of de in de onderhavige bepaling genoemde zaken niet verveelvoudigen, openbaar maken of daarvan kopieën vervaardigen. Het is Opdrachtgever toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik."

Artikel 8.1 sub b zou een onbeperkt gebruiksrecht kunnen impliceren. Dit is onmogelijk bij een SaaS-dienst. Inschrijver stelt voor om onduidelijkheden te voorkomen tussen partijen dat het volgende tekstvoorstel in de plaats treedt:

"Opdrachtgever mag de Prestaties uitsluitend binnen zijn eigen organisatie door geautoriseerde gebruikers laten gebruiken en uitsluitend voor gebruik ten behoeve van de eigen organisatie van Opdrachtgever voor de interne doeleinden van zijn organisatie. Het is Opdrachtgever niet toegestaan om derden de Prestaties te laten gebruiken of de Prestaties ten behoeve van derden aan te wenden. Het gebruiksrecht omvat het gebruik van de standaard in de Prestaties aanwezige functionaliteiten zoals beschreven in de gebruikershandleiding van de betreffende Prestatie en eventuele overeengekomen organisatie specifieke, door de Prestaties ondersteunde, aanpassingen."

Daarbij stelt Inschrijver voor om de bepalingen 8.2 t/m 8.4 niet van toepassing te verklaren om onduidelijkheden tussen partijen te voorkomen, omdat deze bepalingen niet toegeschreven zijn op een SaaS dienst zoals hierboven reeds toegelicht.

Zijn bovenstaande aanpassingen akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. NWO kan de gevolgen van het voorstel van vraagsteller nu niet overzien.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 6 & 7

122 **Vraag**
Inschrijver levert een SaaS-dienst, deze artikelen zijn niet toegeschreven op het leveren van een SaaS-dienst. Er worden immers geen 'voorwerpen' afgeleverd. Om onduidelijkheden te voorkomen stelt Inschrijver voor om deze artikelen niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. Nu is nog niet duidelijk of er ooit enige levering zal plaats vinden.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 1.9

123

Vraag

Inschrijver levert een SaaS-dienst. Bij een SaaS dienst zou het onredelijk zijn als elke storing die beoogd gebruik in de weg staat, wordt aangemerkt als een gebrek. In de nog overeen te komen service level agreement (SLA) worden regelingen met betrekking tot dit soort onderwerpen overeengekomen. Inschrijver stelt voor om het volgende in de plaats te laten treden van deze definitie:

"Een aan Wederpartij toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

NWO gaat niet akkoord. NWO handhaaft de definitie zoals beschreven in 1.9 van de Arbit. Zie ook beantwoording op vraag 20.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Arbit 2016 artikel 1.7

124

Vraag

Under documentatie zou ook de broncode gerekend kunnen worden. De broncode alsmede technisch en functioneel ontwerpmateriaal van (standaard) programmatuur raakt de kern van de bedrijfsactiviteiten van Inschrijver. Om onduidelijkheden te voorkomen wil Inschrijver voorstellen om het volgende toe te voegen:

"Broncodes alsmede het technische en functioneel ontwerpmateriaal wordt uitdrukkelijk uitgesloten van de definitie "documentatie".

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Zie antwoord op vraag 21.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Bewerkerovereenkomst artikel 9

125

Vraag

Inschrijver stelt voor het artikel als volgt aan te passen:

"Bewerker zal alleen persoonsgegevens verwerken in landen die conform de Wbp een passend beschermingsniveau waarborgen. Bewerker zal op geen enkele wijze persoonsgegevens doorgeven buiten dergelijke landen anders dan met de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de verantwoordelijke."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Niet akkoord. Voorstel van vraagsteller wijzigt het artikel drastisch.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

126 **Betreft** Bewerkersovereenkomst artikel 8
Vraag
Inschrijver kan Aanbestedende Dienst enkel vrijwaren indien de in het artikel omschreven aanspraken onder de aansprakelijkheidsbepaling van de ARBIT valt, het volledig is toe te rekenen aan Inschrijver en Inschrijver volledige controle krijgt over de afwikkeling ervan (lees: of overname van de afwikkeling, of een instemmingsrecht in hoe de claim wordt opgelost, ook bij een schikking, waar Inschrijver haar instemming niet op onredelijke gronden zal weerhouden)
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Niet akkoord. NWO handhaaft de bepaling. NWO kan voorstel van vraagsteller niet overzien.

Nr:
127 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Bewerkersovereenkomst artikel 7
Vraag
In dit artikel staat beschreven dat Inschrijver beveiligingsincidenten dient te melden binnen de geldende wettelijke termijn. Dit geldt echter alleen voor een datalek (een inbreuk op de beveiliging, zoals bedoeld in artikel 34 a lid 1 Wet bescherming persoonsgegevens). Verder registreert Inschrijver uiteraard alle security gerelateerde incidenten op het moment van signalering. Ieder incident m.b.t. de desbetreffende klant wordt direct gemeld. Er is geen procedure op basis waarvan deze informatie wordt gerapporteerd. Een en ander als gevolg van het zeer beperkt voorkomen van dit soort incidenten. Een overzicht van gesignaleerde incidenten m.b.t. de specifieke klant kunnen wij op verzoek verstrekken.
Inschrijver stelt voor het artikel als volgt aan te passen: "Bewerker staat ... geaccepteerde beveiligingsstandaarden. Indien er sprake is van een datalek zal Bewerker steeds binnen de geldende wettelijke termijn rapporteren aan de verantwoordelijke. In de rapportage vermeldt bewerker welke inbreuk heeft plaatsgevonden, welke mogelijke gevolgen de inbreuk voor de (toegang tot) de betreffende Persoonsgegevens heeft gehad en welke maatregelen zijn of worden genomen om de inbreuk te beëindigen en in de toekomst te voorkomen. Ingeval de inbreuk mogelijk gevolgen heeft voor (een) Betrokkene(n) zal bewerker dat eveneens melden aan de verantwoordelijke. Bewerker zal waar nodig ook meewerken aan het adequaat informeren van de Betrokkenen door verantwoordelijke over het datalek. Indien niet alle gegevens bekend zijn op het moment van melding, informeert de bewerker zo spoedig mogelijk zodra deze informatie wel bekend wordt."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Niet akkoord. NWO handhaaft de bepaling.

Nr:
128 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Bewerkersovereenkomst artikel 6b
Vraag
Inschrijver neemt aan dat de zij een dergelijke goedkeuring niet behoeft voor de processen die Inschrijver bij sluiten overeenkomst al door derden laat uitvoeren. Een dergelijke bepaling zou immers niet werkbaar zijn, nu inschrijver meer dan 10.000 klanten heeft en een dergelijk recht niet aan haar klanten kan geven. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Akkoord ten aanzien van processen, maar het is verboden de gegevens uit de bestanden of de bestanden zelf aan derden door te leveren.

Nr:
129 **Categorie** Contractvoorwaarden
Betreft Bewerkersovereenkomst artikel 6a
Vraag
Kan Aanbestedende Dienst toelichten wat met deze bepaling wordt bedoeld?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Gegevensbestanden mogen niet aan andere gegevensverzamelingen gekoppeld worden.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Bewerkersovereenkomst artikel 5

130 **Vraag**

Het is aan de Verantwoordelijke om aan te geven of, en zo ja wanneer, de Persoonsgegevens vernietigd moeten worden. Een datum opnemen in de bewerkersovereenkomst is in dat opzicht niet ideaal, omdat op dit moment nog onduidelijk is tot wanneer de overeenkomst loopt – na eventuele gunning-.

Inschrijver stelt voor het artikel als volgt aan te passen:
"Op verzoek van verantwoordelijke zal Bewerker zal na afloop van de uitvoering van de onder 1 omschreven bewerkingen zoals overeengekomen in de Hoofdovereenkomst, doch uiterlijk [...]de onder 1 vermelde bestanden binnen een redelijke termijn terug overdragen aan verantwoordelijke en/of op verzoek van verantwoordelijke vernietigen of verwijderen vernietigen en daarvan mededeling doen aan de verantwoordelijke."
Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**

NWO wil een einddatum in de overeenkomst opgenomen hebben. Voorstel van vraagsteller is te vrijblijvend.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Bewerkersovereenkomst artikel 3

131 **Vraag**

Deze bepaling hoort niet in een bewerkersovereenkomst. De bepaling met betrekking tot de intellectuele eigendomsrechten uit de Arbit is van toepassing, het zorgt voor onduidelijkheden om ook in de bewerkersovereenkomst een bepaling hierover op te nemen. Het afsluiten van een bewerkersovereenkomst is enkel bedoeld om noodzakelijke privacyrechtelijke afspraken verder uit te werken.

Inschrijver stelt daarom voor dit artikel uit de bewerkersovereenkomst te halen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**

Akkoord. Bepaling in de Arbit 2016 geldt.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Overeenkomst artikel 6.1

132 **Vraag**

(Delen van) de voorwaarden van Inschrijver zijn van groot belang voor de dienstverlening, deze bevatten zeer belangrijke (en specifiek hierop) toegesneden bepalingen en voorwaarden waaronder Inschrijver deze levert. Inschrijver zou – na eventuele gunning en uiteraard op voorwaarde van inhoudelijke bespreking hiervan- graag ook haar algemene voorwaarden opnemen in de rangorde van artikel 1.2 van de overeenkomst en deze bepaling niet van toepassing verklaren.

Is dit akkoord? Zo, nee waarom niet?

Antwoord **Vrijgegeven: 10-11-2017**

Niet akkoord, Arbit 2016 blijft als enige voorwaarden gelden. De voorwaarden van vraagsteller zijn NWO niet bekend.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden
Betreft Overeenkomst artikel 3.5

133 **Vraag**

Inschrijver komt vanwege de aard van de dienstverlening in overleg met Aanbestedende Dienst – na eventuele gunning – graag een alternatief facturatieschema overeen. In het artikel staat gesteld dat betaling afhankelijk is van acceptatie door Aanbestedende Dienst, dit is zeer ongebruikelijk voor een IT-project. Gezien de aard van de aangeboden dienstverlening, een 'recurring dienst', moet Inschrijver de dienstverlening geheel voorfinancieren indien er eerst acceptatie voorafgaande aan betaling plaats moet vinden. Daarom stelt Inschrijver voor de goedkeuring voorafgaande betaling te laten vervallen en na eventuele gunning in overleg een alternatief betaalschema op te stellen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Akkoord.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 3.4

134

Vraag

Het artikel is niet ingevuld, waardoor het op dit moment lastig in te schatten is of Inschrijver met deze bepaling akkoord kan gaan. Inschrijver stelt daarom de volgende invulling van het artikel voor:

"De prijzen/ tarieven kunnen jaarlijks bijgesteld worden conform de CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M – N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken."

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Het artikel over indexering is open omdat dit in goed overleg met Oprachtnemer wordt bepaald.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Overeenkomst artikel 12

135

Vraag

Kan Inschrijver ervan uitgaan dat de Overeenkomst wordt aangepast na de Nota van Inlichtingen? Indien dit niet zo is, stelt Inschrijver voor de Nota van Inlichtingen bovenaan in rangorde te plaatsen, omdat anders eventuele aanpassingen niet van toepassing zullen zijn vanwege de rangorde.

-Inschrijver levert een SaaS-dienst, waarbij de Service Level Agreement ("SLA") leidend en van groot belang is bij haar dienstverlening. De SLA zou daarom onderdeel uit moeten maken van de Overeenkomst. Inschrijver stelt dan ook voor om de SLA in de rangorde direct onder de Overeenkomst te plaatsen vanwege het belang van de SLA.

- De finale scope van werkzaamheden/diensten zal na eventuele gunning een consolidatie worden van de aanbestedingsdocumenten en de inschrijving daarop van Inschrijver. Het kan om die reden niet zo zijn dat de aanbestedingsdocumenten prevaleren boven de inschrijving. Inschrijver stelt om bovenstaande toelichting de volgende rangorde voor:

"1. alle antwoorden op de gestelde vragen inzake de aanbesteding;

2. deze Overeenkomst;

3. de SLA;

4. de ARBIT-2016 Inkoopvoorwaarden;

5. de inschrijving die aan deze opdracht ten grondslag ligt;

6. de aanbestedingsdocumenten, inclusief alle bijbehorende bijlagen;

Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 10-11-2017

Rangorde van de documenten wordt:

1: alle antwoorden op de gestelde vragen inzake de aanbesteding;

2. de Overeenkomst;

3. Arbit 2016;

4. SLA;

5. Aanbestedingsdocumenten, inclusief alle bijbehorende bijlagen;

6. de Inschrijving die aan deze aanbesteding ten grondslag ligt;

7. Bewerkersovereenkomst.

- Nr:**
136
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft pagina 17, hoofdstuk 7
Vraag
Het voorstel voor gunningscriterium Ondersteuning P&O processen mag maximaal 8 pagina's A4 bevatten. Om alle P&O processen goed te beschrijven hebben wij meer ruimte nodig. Bent u bereid het maximale aantal pagina's op de hogen naar 15?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
NWO verhoogd het maximum tot en met 10 pagina's A4. De overige vormvoorwaarden blijven gelden.
- Nr:**
137
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft pagina 5 scope van de aanbesteding
Vraag
U geeft aan dat de data van bestaande systemen volledig geconverteerd dienen te zijn naar het nieuwe systeem.
Als NWO ervoor kiest om historische gegevens mee te nemen in de conversie betekent dit dat er ook gegevens overgezet worden die van mindere relevantie zijn. Over het algemeen wordt dit gezien als "vervuiling" van het nieuwe systeem. Bent u bereid in overleg te bepalen welke data wel of niet geconverteerd wordt naar het nieuwe systeem?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Niet akkoord.
- Nr:**
138
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Bijlage 7 eis 5.2
Vraag
Wat is de reden dat logs minimaal 1 jaar bewaard moeten blijven?
Standaard is onze bewaartermijn 90 dagen en dat blijkt in de praktijk ruim voldoende. Bent u akkoord met deze termijn?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Niet akkoord. NWO moet voldoen aan de verplichtingen uit de Wbp (vanaf 25 mei 2018 geldt de AVG).
- Nr:**
139
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Bijlage 2, 5.1
Vraag
Kunt u aangeven met welk tijdschrijfsysteem u straks gaat werken?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Nee.
- Nr:**
140
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Bijlage 2, 3.2
Vraag
Momenteel wordt een deel van de fysieke personeelsdossier van ZonMw gedigitaliseerd. Kunnen wij er vanuit gaan dat eind 2019 alle personeelsdossier van ZonMw zijn gedigitaliseerd?
Zo nee, bent u ermee akkoord dat inschrijver alleen digitale dossiers verwerkt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Het is akkoord dat Inschrijver alleen de digitale dossiers verwerkt.

- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Bijlage 2 5.2
- 141 **Vraag**
Het totale aantal medewerkers is inclusief tijdelijk extern ingehuurd medewerkers. Kunt u aangeven hoeveel medewerkers dit betreft?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Het aantal medewerkers (inclusief externen) bij NWO is 620 en bij ZonMw 318.
Het aantal verloningen is bij NWO 530 en bij ZonMw 283.
Zie antwoord op vraag 5.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft bijlage 7 eis 6.1
- 142 **Vraag**
Onderhoud is essentieel voor een goede werking van het systeem. Het kan in theorie voorkomen dat we meer dan 8 uur gepland onderhoud per maand nodig hebben, bijvoorbeeld door een wetswijziging etc.
U geeft aan dat gepland onderhoud maximaal 8 uur per maand mag zijn. Inschrijver voert gepland onderhoud altijd uit tussen 0.00 en 06.00 uur, waardoor u hier geen hinder van ondervindt. Bent u daarom bereid de eis van 8 uur te laten vallen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Zie antwoord op vraag 3.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
Betreft Bijlage 2, pag. 6
- 143 **Vraag**
Wij begrijpen dat TimeTell en PRIS worden uitgefaseerd. Kunt u aangeven of en zo ja door welke systemen deze worden vervangen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 10-11-2017
Nee.