

| Nummer | Categorie                    | Betreeft                                   | Vraag   | Antwoord  |
|--------|------------------------------|--|---|---|
| 1      | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F                                  | In bijlage F wordt gesproken over multi-tenancy. Wordt er hierbij vanuit gegaan dat er 1 beheerteam is voor HLTSamen die alle verbindingen beheert, of is er een beheerteam per gemeente die de eigen verbindingfunctie functioneel beheert?  | Eén beheerteam voor HLTSamen  |
| 2      | Bestek/beschrijvend document | Blz 20/36 Hst 4.1.4                        | Bij de interviewvragen wordt ingegaan op de kwaliteitsbewaking. Welke kwaliteit verwacht de opdrachtgever te kunnen bewaken met de aangeboden oplossing? Gaat het hier om de kwaliteit in de geboden oplossing, of gaat het hier om het toetsen van de kwaliteit van de afnemende systemen ten opzichte van de leverende systemen?  | Het betreft mogelijkheid tot controle op de werkzaamheid van verbindingen. Overige tools voor kwaliteitscontroles op de gegevens binnen de afnemende en leverende systemen vallen niet binnen de scope, maar kunnen wel van toegevoegde waarde zijn.  |
| 3      | Bestek/beschrijvend document | Algemeen                                   | Het gaat in deze aanbesteding om het verbinden van diverse applicaties. Is het een correcte aanname dat elke applicatie die gegevens ontvangt kan volstaan met de gegevens die beschikbaar zijn in de diverse Landelijke Voorzieningen?   | Nee, dat is geen correcte aanname.  |
| 4      | Bestek/beschrijvend document | Algemeen                                   | Er wordt gevraagd de huidige koppelingen te vervangen. Wat is de beoogde termijn voor het uitfasen van de bestaande verbindingfuncties?   | Het streven is de bestaande verbindingfuncties per 1-7-2018 uitgefaseerd te hebben.   |
| 5      | Bestek/beschrijvend document | Blz 11/36 hst 2.12                         | U stelt dat de GIBIT van toepassing is op deze aanbesteding. Diverse leveranciers hebben nog een aantal onderwerpen een KING kenbaar gemaakt, waarover nog discussie is. Is de GIBIT onvoorwaardelijk van toepassing op de overeenkomst of kunnen we ook met uw organisatie in overleg om deze discussiepunten nader scherp te stellen?   | Nee, als blijkt dat na aanleiding van de discussie met King de GIBIT op onderwerpen wordt aangepast dan geldt de laatst uitgebrachte versie van de GIBIT. Op dit moment is dat de versie van juni 2017.   |
| 6      | Bestek/beschrijvend document | Blz 7/36 hst 1.9                           | Het plafondbedrag is gesteld op €650.000. Dit is een bedrag inclusief eenmalige en structurele kosten. Betreft dit alleen softwarelicentiekosten of ook de implementatiekosten? Welk Servicelevel heeft uw organisatie hierbij voor ogen?   | Dit betreft ook implementatiekosten. De service levels worden tijdens de concretiseringsfase door de leverancier verder uitgewerkt (artikel 8.2 GIBIT)  |
| 7      | Contractvoorwaarden          | Bewerkersovereenkomst, art. 6.4            | In art. 6.4 stelt u het volgende: "De Bewerker houdt een gedetailleerd logboek bij van alle inbreuken op de beveiliging, evenals de maatregelen die in vervolg op dergelijke inbreuken zijn genomen, en geeft daar op eerste verzoek van de Verantwoordelijke inzage in.". Hoe ziet u dit in een on-premise situatie?   | Het gaat hier om inbreuken op beveiliging aan de kant van de Bewerker. Inbreuken die bij de Verantwoordelijke plaats vinden, worden uiteraard door de Verantwoordelijke zelf gelogd.  |
| 8      | Contractvoorwaarden          | Bewerkersovereenkomst, art. 7.7            | In art. 7.7 van de Bewerkersovereenkomst stelt u dat de Bewerker jaarlijks kosteloos een TPM aan Verantwoordelijke moet verstrekken. Inschrijver doorloopt regelmatig haar certificeringscyclus voor haar ISO 27001 certificaat, Informatiebeveiliging, en kan dit certificaat overleggen. Inschrijver veronderstelt dat zij hiermee aan de bepalingen in de bewerkersovereenkomst omtrent de TPM voldoet. Klopt onze veronderstelling?   | Nee, uw veronderstelling klopt niet.  |
| 9      | Contractvoorwaarden          | Bewerkersovereenkomst, art. 5.1            | In art. 5.1 stelt u een geheimhoudingsverklaring voor de medewerkers van Inschrijver verplicht. Inschrijver vraagt aan haar medewerkers bij indiensttreding om een geheimhoudingsverklaring in het arbeidscontract te ondertekenen. Is dit afdoende voor de geheimhoudingsverklaring zoals vermeld in de bewerkersovereenkomst?   | Medewerker moet expliciet verklaard hebben, geheimhouding te betrachten.  |
| 10     | Bestek/beschrijvend document | Bijlage I Grafiek bij de prijsonderbouwing | Kunt u de begrippen die in de formule zijn opgenomen nader toelichten:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Wat verstaat u precies onder hoogste en laagste prijs (zijn deze gerelateerd aan de opgegeven omslagpunten die zijn opgenomen in de grafiek)?</li> <li>• Is er bij een inschrijfprijs onder het omslagpunt van € 500.000 sprake van een laagste prijs van € 0,00?</li> <li>• Zijn de maximale en minimaal te behalen punten ook gebaseerd op de aangegeven omslagpunten (en de score die men daar kan halen)?</li> <li>• Er staat in de uitleg dat de omslagpunten eventueel/ optioneel zijn maar er is bij deze aanbesteding toch al gekozen voor deze specifieke omslagpunten (of geeft de inschrijver hier een verkeerde interpretatie aan)?</li> </ul> | Hoogste prijs is het plafondbedrag en laagste prijs is €0,-. Deze zijn niet gerelateerd aan de omslagpunten in de grafiek.<br>Nee, bij een inschrijfprijs van 500.000,- krijg je 18 punten en bij een bedrag lager dan 500.000,- wordt dit lineair omgerekend.<br>Nee, maximaal aantal te behalen punten is 20 en minimaal is 0 punten.<br>Klopt. |
| 11     | Bestek/beschrijvend document | Bijlage I Grafiek bij de prijsonderbouwing | Er staat dat veld C9 kan worden ingevuld maar moet dit niet veld C10 zijn?  | Ja klopt.   |
| 12     | Bestek/beschrijvend document | 4.1.3 Kansendossier                        | Hier staat dat er minimumeisen van de Vraagspecificatie zijn maar waar staan deze minimumeisen dan expliciet genoemd? En waar is de precieze vraagspecificatie opgenomen?   | Hiermee wordt bedoeld de inhoud van bijlage F.  |
| 13     | Aanbestedingsprocedure       | 2.12 Conceptovereenkomst                   | Er staat dat er in paragraaf 2.1 een datum is opgenomen ten aanzien van de laatste Nota van Inlichtingen. Deze datum zien we echter niet terug in paragraaf 2.1 en verder veronderstelt het een extra Nota van Inlichtingen. Kunt u deze datum dan ook aan de planning toevoegen?   | Mochten er nog vragen zijn n.a.v. de antwoorden die zijn gegeven in deze NvI dan kunnen deze vragen uiterlijk woensdag 25 oktober 2017 worden gesteld.  |
| 14     | Bestek/beschrijvend document | 2.12 Conceptovereenkomst                   | Wat is de uiterste datum dat er (tekstuele) verbetervoorstellen ingebracht kunnen worden ten aanzien van de conceptovereenkomst aangezien dit ook afhankelijk kan zijn van de beantwoording van de vragen die bij de (eerste) Nota van Inlichtingen zijn gesteld?   | Zie antwoord vraag 13   |

|    |                              |  |  |   |
|----|------------------------------|--|--|---|
| 15 | Eisen en criteria            | Document Bijlage F Kaders en doelstellingen                        | Interpreteren we het correct dat per 1 juni de nieuwe verbindingfunctie een plaats krijgt tussen ALLE huidige systemen van de gemeenten en hun ketenpartners, waarna in het harmonisatietraject de verbindingen (gedeeltelijk) weer worden uitgefaseerd?   | Per 1 juni 2018 moeten alle bestaande koppelingen naar de huidige distributiesystemen via de nieuwe verbindingfunctie lopen en het streven is de bestaande verbindingfuncties per 1-7-2018 uitgefaseerd te hebben. In de 10 jaar era na zullen alle verbindingen geleidelijk weer uitgefaseerd worden . Bij harmonisaties zullen verbindingen gemigreerd of (deels) uitgefaseerd worden. Dit komt ten laste van de jaarlijkse 100 uur ondersteuning (waarbij uiteraard geldt dat we vooraf een planning ontvangen en dat de benodigde ondersteuning gebaseerd is op vast uurtarief, maar wel op basis van nacalculatie. Niet gebruikte uren worden niet in rekening gebracht. Meer gebruikte uren (meer dan 100 uur/jaar) gaan tegen hetzelfde vaste uurtarief.). |
| 16 | Eisen en criteria            | Document Bijlage F Kaders en doelstellingen                        | In paragraaf 2.2 worden te behalen resultaten gedefinieerd, met betrekking tot de oplevering van verbindingen per 1 juni 2018. Hoe verhouden dit zich tot een best value aanbesteding? Bied u ruimte voor een alternatief voorstel met korte en lange termijn resultaten gericht op uw harmonisatie doelstellingen en toekomstvisie?   | De projectdoelstellingen staan bij de beantwoording van vraag 72 gemeld. Uiteraard biedt een BVP uitvraag ruimte voor een alternatief voorstel vanuit de expertise van de leverancier, zolang de prjectdoelstellingen behaald worden.   |
| 17 | Aanbestedingsprocedure       | 1.8 Looptijd van de overeenkomst en Bijlage D Concept overeenkomst | In paragraaf 1.8 wordt gesteld dat uiterlijk 3 maanden voor het verstrijken van de expiratedatum schriftelijk bekend wordt gemaakt of de optie tot verlenging wordt gelicht. In de conceptovereenkomst staat in artikel 3.3 dat deze termijn 1 maand bedraagt. Kunt u aangeven welke juist is?   | 3 maanden is het juiste   |
| 18 | Eisen en criteria            | Document Bijlage F Kaders en doelstellingen                        | In hoofdstuk 1 beschrijft u de huidige situatie en alle applicatie koppelingen die nu lopen. Kunt u naast de StUF-versie expliciet benoemen welke koppelingen per applicatie gerealiseerd moeten worden binnen de opdracht voor oplevering per 1 juni 2018?  | Alle genoemde koppelingen, zie ook het antwoord op vraag 105  |
| 19 | Eisen en criteria            | Document Bijlage F Kaders en doelstellingen                        | In paragraaf 2.4 beschrijft u 'De te leveren verbindingfunctie moet in staat zijn log-informatie te verstrekken via marktconforme koppelingen aan centrale logmanagementsystemen.' Kunt u bij wijze van voorbeeld aangeven welke systemen aan uw eisen en wensen voldoen? Of kunt u aangeven wat u verwacht van een nog te kiezen logmanagement systeem?                               | Koppelingen c.q. protocollen die bij de inzet van een SIEM (Security Information and Event Management) door de markt als standaard worden gezien. HLTsamen maakt gebruik van het SIEM van LogPoint.   |
| 20 | Eisen en criteria            | Document Bijlage F Kaders en doelstellingen                        | In paragraaf 2.6 geeft u aan dat uw voorkeur uitgaat naar een on premise installatie. U beschrijft in hoofdstuk 3 diverse Windows servers. Is het een optie om on premise op een linux omgeving in combinatie met een mysql database te installeren en beheren?  | <b>Linux</b><br>Het is mogelijk om applicaties te draaien op Linux servers binnen onze ICT-omgeving, mits deze draaien op ons VMWare platform. Echter heeft Linux niet de voorkeur. Wij voeren zelf geen technisch beheer uit op Linux servers, omdat hier de kennis en kunde niet voor aanwezig is. We zijn voor het Technisch Beheer afhankelijk van de leverancier/een derde partij. De kosten voor het Technisch Beheer zullen meegenomen moeten worden in de aanbidding.<br><br>Om de kwaliteit en performance van (kern)-applicaties door ICT HLTsamen te garanderen adviseren wij om niet te kiezen voor een Linux omgeving.<br><br><b>MySQL</b><br>Wij ondersteunen geen MySQL. We ondersteunen Oracle & MS SQL.  |
| 21 | Aanbestedingsprocedure       | Tenderned  | De documenten ten aanzien van de kwaliteit(sonderbouwing) kunnen op meerdere plekken worden geüpload. Moet het nu (uitgesplitst) onder 2.1 tm 2.4 worden geüpload? Kunt u aangeven waar bijlage K in Tendermed moet worden geüpload? Tevens kan de UAE op diverse manieren en op diverse plekken worden ingediend. Kunt u aangeven wat de gewenste manier en plek is?                  | Bijlage K kan bij 2.4 worden geupload. De UEA kan bij documenten worden geupload. Graag hiervoor het PDF invullen.  |
| 22 | Bestek/beschrijvend document | BIJLAGE F - 2.3 Visie op gewenste situatie                         | Kunt u toelichten wat uw verwachtingen zijn ten aanzien van inwinnen en routeren van notificaties?   | Dit is iets voor de langere termijn en dit moet nog uitgewerkt worden. Zoals vermeld in bijlage F paragraaf 2.3 vragen we ook juist uw visie hierop.  |
| 23 | Eisen en criteria            | Bijlage F  | HLTsamen kent in de toekomst een Cloud-beleid. De oplossing voor verbindingfunctie dient in eerste instantie on premisses te worden opgeleverd en op een later moment gemigreerd te worden naar de Cloud. Wij willen de gemeenten adviseren om de aanpak en de kosten van de migratie naar de Cloud op de nemen als beoordelingscriterium in deze aanbesteding. Bent u hiertoe bereid? | Nee. Er staat in 2.6 dat wij in eerste instantie <b>een voorkeur</b> hebben voor on premise, het staat u dus vrij om meteen een Cloud oplossing aan te bieden.  |

|    |                              |   |  |  |
|----|------------------------------|---|--|--|
| 24 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage f   | Bijlage F heeft de titel Kaders en doelstellingen maar nergens in bijlage F maakt u duidelijk welke projectdoelstellingen u precies voor ogen heeft (er staan her en der zinsneden die wellicht op te vatten zijn als projectdoelstellingen). Inschrijver vindt het van belang dat in een BVP-aanbesteding zeer duidelijk door de opdrachtgever de projectdoelstellingen worden aangegeven aangezien de prestatieonderbouwing daarop gestoeld moet zijn. Kunt u derhalve alle projectdoelstellingen die u heeft en ook wellicht in Bijlage F her en der heeft opgenomen onder elkaar opsommen? | zie antwoord op vraag 72   |
| 25 | Contractvoorwaarden          | Conceptovereenkomst 10                                | Uw voorstel tot betaling van de vergoeding levert voor inschrijver grote risico's met zich mee. Immers betekent 30% bij integrale acceptatie dat inschrijver het volledige bedrag moet voorfinancieren. Tevens heeft de inschrijver geen invloed op de ingebruikname van de oplossing door gemeenten. Bent u bereid het volgende vergoedingsschema op te nemen:<br>30% bij aanvang van het project<br>60% bij integrale acceptatie acceptatieomgeving<br>10% bij oplevering productieomgeving  | Artikel 10 uit de conceptovereenkomst vervalt en wordt nader gespecificeerd na afsluiting overeenkomst. We maken gebruik van artikel 9 uit de GIBIT. Voor de eerste 70% van de Implementatiekosten (artikel 9.2i GIBIT) stellen wij voor (kan in de concretiseringsfase besproken worden):<br>20% bij aanvang project<br>50% ingebruikname voor productieve doeleinden<br>Aanvulling op artikel 9.5 GIBIT, facturen worden gesplitst in facturen voor eenmalige kosten en facturen voor jaarlijkse kosten.   |
| 26 | Planning                     | DEF aanbestedingsdocument - 5 Concretiseringsfase     | In paragraaf 5.1.1 wordt vermeld dat inschrijver na de bekendmaking tot gunningsbeslissing 5 werkdagen heeft om een dag tot dag planning aan te leveren voor de onderbouwingsfase. In de planning staat een andere termijn, namelijk gunningsbeslissing op 1 december 2017 en indienen planning concretiseringsfase 1 januari 2018 (hier zit dus een maand tussen), Kunt u aangeven welke planning juist is?   | Het gestelde in paragraaf 5.1.1 is het juiste.   |
| 27 | Aanbestedingsprocedure       | DEF aanbestedingsdocument - 4.2 Beoordelingscommissie | Indien er twee inschrijvers gelijk eindigen is het criterium kwaliteit doorslaggevend. Alleen het criterium kwaliteit bestaat uit vier verschillende subcriteria (prestatieonderbouwing, risicodossier, kansendossier en interviews), wordt er dan gekeken naar de totale score op deze vier subcriteria of naar een specifiek subcriterium in het bijzonder?  | Gekeken wordt naar de totale score als dan alsnog blijkt dat 2 inschrijvers gelijk zijn geëindigd wordt gekeken naar het criterium interviews.   |
| 28 | Aanbestedingsprocedure       | DEF aanbestedingsdocument - 4.2 Beoordelingscommissie | Kunt u de achtergronden van de functionarissen in de Beoordelingscommissie toelichten?<br>@Wat is een IBB adviseur<br>@Welke applicaties beheren de functioneel beheerders?<br>@Uit hoeveel personen bestaat de commissie?   | Een IBB (informatiebeleid en -beheer) adviseur is verantwoordelijk voor het informatiebeleid, informatiebeveiliging, de architectuurprincipes en voert regie over het harmonisatieprogramma voor HLTsamen. De functioneel beheerders die deelnemen aan de Beoordelingscommissie zijn verantwoordelijk voor het beheer van o.a. de applicaties Key2Datadistributie, Key2VOA, Makelaarsuite en enkele andere gekoppelde applicaties zoals Neuron Stelsel Registratie en Key2Begraven. De beoordelingscommissie bestaat uit in totaal 7 personen. 3 IBB adviseurs, 2 functioneel beheerders, 1 beleidsmedewerker gegevens, 1 materiedeskundige. |
| 29 | Aanbestedingsprocedure       | DEF aanbestedingsdocument - 4.1.1 Interviews          | Er kunnen door inschrijver 2 sleutelfunctionarissen voor het interview worden opgegeven. Kunt u toelichten hoe de interviews vervolgens vorm krijgen?<br>Is dit bijvoorbeeld 1 interview met de 2 sleutelfunctionarissen tegelijkertijd? Of krijgen beide sleutelfunctionarissen een ander interview?  | Het betreft 1 interview met 2 sleutelfunctionarissen tegelijkertijd.   |
| 30 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F   | Welke methodieken op het gebied van IT en projectmanagement (bijv. Togaf/ Prince II/ Scrum / etc) zijn binnen uw organisatie gebruikelijk?   | HLTsamen heeft geen uitgesproken keuze gemaakt voor een projectmanagementmethodiek. In praktijk komt Prince II het dichtst in de buurt van de manier van projectmanagen.   |
| 31 | Aanbestedingsprocedure       | DEF aanbestedingsdocument - 4.1 beoordelingsmethodiek | In de tabel van de verdeling van de punten over de gunningscriteria staat vermeld dat het maximaal te behalen punten voor prijs 20 is. Echter is dit volgens ons niet juist als er met de prijs 20 punten kan worden verdiend (zoals opgenomen in de tabel op bladzijde 22) en de wegingsfactor 2 is. Dan zou er een maximale score van 40 punten gehaald kunnen worden (namelijk 2 * 20).<br>Moet de waarde van de wegingsfactor bij prijs in een 1 worden veranderd? Indien het antwoord op de voorgaande vraag een nee is, kunnen er dan maximaal 120 punten in totaal worden gehaald?      | Dat is inderdaad niet juist. Bij prijs is de wegingsfactor niet van belang. We geven immers geen cijfers voor de prijs maar de aantal punten voor de prijs wordt afgelezen uit de grafiek. Het totaal aantal punten dat behaald kan worden is 100.   |
| 32 | Contractvoorwaarden          | GIBIT - Artikel 13 Aansprakelijkheid                  | Gelet op het gestelde artikel 13 lid 2, waar verwezen wordt naar de vergoeding (definitie opgenomen in artikel 1 lid 32 en daar wordt geschreven de totaal overeengekomen prijs dus over de hele looptijd) heeft inschrijver de volgende vraag: hoe hoog dient het bedrag nu te zijn waarvoor inschrijvers zich dienen te verzekeren?  | Artikel 14.2 geeft aan dat de verzekering ten minste 200% dient te zijn van het bedrag dat genoemd is in artikel 13.2.   |

|    |                              |                                       |   |   |
|----|------------------------------|---------------------------------------|---|---|
| 33 | Contractvoorwaarden          | Conceptovereenkomst                   | Wij kunnen licenties op de software uitsluitend onder de standaard licentievoorwaarden en standaard support & maintenance voorwaarden van onze leverancier aanbieden en leveren.<br>Vraag: Is het toegestaan licenties aan te bieden waarop uitsluitend de standaard licentievoorwaarden van de (oorspronkelijke) leverancier van toepassing zijn?  | Zie artikel 19 van de GIBIT. Wij behouden ons het recht voor om de oplossing alsnog uit te sluiten, als de voorwaarden voor HLTsamen nadelig zijn.  |
| 34 | Contractvoorwaarden          | GIBIT 15.4                            | Artikellid 15.4 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Bent u bereid deze uit de voorwaarden te schrappen?  | Niet akkoord. Opdrachtgever sluit niet uit dat er gedurende de looptijd van de Overeenkomst sprake is van vertrouwelijke gegevens. In het geval dat hier sprake van is, geldt het bepaalde in artikel 15. Opdrachtgever hecht er tevens aan een prikkel tot nakoming van de geheimhoudingsplicht op te nemen, welke is opgenomen in 15.4 en welke overigens wederzijds is.  |
| 35 | Contractvoorwaarden          | GIBIT - artikel 10.2                  | De laatste volzin van artikellid 10.2 is niet van toepassing op deze aanbesteding. Bent u bereid deze uit de voorwaarden te schrappen?  | Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.  |
| 36 | Aanbestedingsprocedure       | DEF aanbestedingsdocument 2.4.2.      | Kunt u aangeven welke documenten er exact ondertekend dienen te worden? Geldt dit bijvoorbeeld ook voor de beantwoording van de gestelde vragen in paragraaf 4.1.4 en de aan te leveren CV's of alleen voor de documenten waar een 'handtekeningenvak' is opgenomen?  | Alleen voor de documenten waar een handtekeningenvak is opgenomen.  |
| 37 | Planning                     | DEF aanbestedingsdocument - planning  | Kunt u aangeven of er een 2de nota van inlichtingen komt? En wat de planning hiervan is?  | Zie antwoord vraag 13   |
| 38 | Bestek/beschrijvend document | DEF aanbestedingsdocument             | Er is voor deze aanbesteding een plafondbedrag van € 650.000,- gehanteerd voor de eenmalige kosten en de totale kosten over de periode van 10 jaar. Kunt u bevestigen dat het gaat om deze kosten en daarnaast toelichten hoe u tot dit bedrag bent gekomen?  | Wij bevestigen dat het gaat om de eenmalige kosten en de jaarlijkse kosten (incl 100 uur ondersteuning per jaar) voor een periode van 10 jaar.<br>De berekening is gebaseerd op de kosten die we de afgelopen jaren gemaakt hebben en dan doorgerekend voor de komende 10 jaar:<br>1) een schatting van de implementatiekosten<br>2) een schatting van de jaarlijkse kosten voor 10 jaar, waarbij de huidige jaarlijkse kosten voor de 3 distributiesystemen zijn opgeteld<br>3) een schatting van de 1000 uur ondersteuning voor 10 jaar |
| 39 | Planning                     | Concept overeenkomst                  | In het DEF aanbestedingsdocument wordt gesproken over een initieel contract van 16-02-2018 tot en met 31-12-2022. In de conceptovereenkomst staat dat het initiële contract loopt tot 31-12-2021. Kunt u aangeven welke juist is?   | 31-12-2021 is het juiste.   |
| 40 | Bestek/beschrijvend document | DEF aanbestedingsdocument + Bijlage K | Ter voorbereiding op de interviews dienen er bij inschrijving 3 vragen beantwoord te worden als bijlage K. Onder welk onderdeel valt de beoordeling van de antwoorden? Is dit onderdeel van de interview beoordeling of de prestatieonderbouwing? Indien het onderdeel is van de interviewbeoordeling hoe is dan de verhouding tussen de beoordeling van het interview en de beantwoording van deze 3 vragen? | De beantwoording van de 3 vragen dient als voorbereiding voor de beoordelingscommissie op de interviews. Deze antwoorden worden verder niet beoordeeld.   |
| 41 | Bestek/beschrijvend document | DEF aanbestedingsdocument + Bijlage K | Ter voorbereiding op de interviews dienen er bij inschrijving 3 vragen beantwoord te worden als bijlage K. Waar dient Bijlage K te worden ge-upload in Tendered?  | Zie antwoord vraag 21   |
| 42 | Bestek/beschrijvend document | DEF aanbestedingsdocument + Bijlage F | Wat zijn uw verwachtingen ten aanzien van de prestatieonderbouwing? Verwacht u dat de 4 vragen in max 5 A4 worden beantwoord? Of verwacht u daarnaast nog een omschrijving van de geboden oplossing (en hoe er tegemoet wordt gekomen aan de onderscheiden doelstellingen)? En uit hoeveel A4 mag dit maximaal bestaan?   | Wij verwachten dat de volledige prestatie onderbouwing maximaal 5 A4 beslaat en dat daar in ieder geval de 4 punten in opgenomen worden. Als voorbeeld: de vier punten worden in 4 A4 uitgelegd, dan is er nog 1 A4 over voor de omschrijving van de geboden oplossing.   |
| 43 | Bestek/beschrijvend document | DEF aanbestedingsdocument + Bijlage F | Prestatieonderbouwing bij BVP is eigenlijk gekoppeld aan/ gebaseerd op de doelstellingen die de opdrachtgever wil bereiken. Bij de prestatieonderbouwing dienen nu 4 vragen beantwoord te worden. In hoeverre zijn deze vragen te koppelen aan de doelstellingen uit Bijlage F? (zie hiertoe ook een specifieke vraag ten aanzien van de mogelijk onderscheiden doelstellingen)                               | zie antwoord op vraag 72  |
| 44 | Bestek/beschrijvend document | Prijzenblad Bijlage E                 | Inschrijver zou graag een toelichting geven bij enkele onderdelen van de onderbouwing van de totaalprijs (A10-A18). Is het toegestaan om voor dit doel een regel toe te voegen na regel 21?   | Ja  |

|    |                     |   |   |   |
|----|---------------------|---|---|---|
| 45 | Contractvoorwaarden | Bijlage D4 - Bewerksvereenkomst HLTsamen, art. 10 | Bent u bereid t.a.v. de beperking van aansprakelijkheid aan te sluiten bij artikel 13 van de GIBIT?   | Ja  |
| 46 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 27.7                                  | De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Inschrijver verzoekt u daarom de verwijzing naar boetebepaling in dit artikelid te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zie verder de opmerkingen van leverancier bij het aansprakelijkheidsartikel.   | Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. |
| 47 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 27.4                                  | Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, namelijk dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?   | Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.  |
| 48 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 20.3                                  | Dit artikel biedt ruimte voor 'cherry picking'. Het kan om commerciële redenen gebeuren, dat een deel van de diensten tegen een lage prijs wordt aangeboden en die lage prijs met een ander deel van de diensten wordt "gecompenseerd", waarmee er een totaal pakket aan diensten ontstaat voor een acceptabele prijs. Die commerciële ruimte wordt hier weggenomen, doordat de aanbestedende dienst zich het recht voorbehoudt om een deel van de Overeenkomsten (selectief) op te zeggen. Daarmee kan alleen het gedeelte dat voor een lage prijs is aangeboden in stand blijven ten nadele van leverancier. Bent u bereid om dit artikel te laten vervallen? Zo nee bent u dan bereid om de opzegtermijn op 6 maanden te stellen zoals bij artikel 20.2 is toegelicht? | Niet akkoord. In de aanbieding van Leverancier kan aangegeven worden wat de effecten zijn van het beëindigen van een bepaalde (deel)overeenkomst. Hiermee wordt niet beoogd om bepaalde commerciële overwegingen onmogelijk te maken. Opdrachtgever ziet dan ook niet dat hier commerciële ruimte wordt weggenomen.   |
| 49 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 22.10                                 | Er moet een einde zitten aan de werkzaamheden die onder de overeenkomst verricht worden. Zo moet het bijvoorbeeld niet mogelijk zijn dat de overeenkomst 6 maanden geduurd heeft en er vervolgens een exit periode plaatsvindt van 1 jaar. Een eenzijdige vaststelling dat exit mislukt, is onwenselijk en niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u daarom 1) de duur van de exit periode en verlenging tezamen te beperken tot maximaal 6 maanden. Bent u hiertoe bereid?  | Niet akkoord. Het is geenszins de bedoeling om een exit eindeloos te rekken, dat is niet in het belang van Leverancier en niet in het belang van Opdrachtgever. Echter, gezien de afhankelijkheid die Opdrachtgever heeft van goed werkende ICT en daarmee ook van de hier betreffende ICT Prestatie is het essentieel dat er een goede exit is naar een nieuwe ICT Prestatie indien daartoe is besloten. Hierin past het dat Leverancier betrokken blijft bij de exit totdat deze geheel gelukt is.  |
| 50 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 20.14                                 | Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?  | Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.  |
| 51 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 19.7                                  | Leverancier verzoekt om schrappen van dit artikelid, zie toelichting bij 19.2 en 19.3.  | Niet akkoord. Door gebruik te maken van een uniforme set inkoopvoorwaarden (de GIBIT) wordt voorkomen dat opdrachtgever specifieke vereisten introduceert die enkel in de opdrachtgever specifieke inkoopvoorwaarden staan. Van aanbieders wordt verondersteld dat zij goed op de hoogte zijn van de GIBIT omdat het de uniforme set inkoopvoorwaarden is. Indien Leverancier niet aangeeft van welke Derdenprogrammatuur gebruik wordt gemaakt, dan kan  |

|    |                     |                  |   |   |
|----|---------------------|------------------|---|---|
| 52 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 19.3 | Bent u bereid op te nemen dat leverancier uitsluitend op eerste verzoek van opdrachtgever aan deze informatieverplichtingen zal hoeven te voldoen?  | Niet akkoord. Door gebruik te maken van een uniforme set inkoopvoorwaarden (de GIBIT) wordt voorkomen dat opdrachtgever specifieke vereisten introduceert die enkel in de opdrachtgever specifieke inkoopvoorwaarden staan. Van aanbidders wordt verondersteld dat zij goed op de hoogte zijn van de GIBIT omdat het de uniforme set inkoopvoorwaarden is. Indien Leverancier niet aangeeft van welke Derdenprogrammatuur gebruik wordt gemaakt, dan kan Leverancier geen beroep doen op de bepalingen in art 19.5 en 19.8.   |
| 53 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 19.2 | Bent u bereid op te nemen dat leverancier uitsluitend op eerste verzoek van opdrachtgever aan deze informatieverplichtingen zal hoeven te voldoen?  | Zie antwoord vraag 52   |
| 54 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 17.5 | Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikel uitsluitend van toepassing is op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?  | Dit artikel ziet toe op maatwerksoftware die zelfstandig werkt en welke in opdracht van Opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld. Dit betreft dus niet onderhoudswerkzaamheden dan wel Updates/Upgrades aan bestaande standaard Programmatuur. Gezien dat het hier zelfstandig opererende programmatuur betreft welke op kosten van de Opdrachtgever wordt ontwikkeld, worden inderdaad in dit geval de IE rechten overgedragen aan Opdrachtgever. Overigens, in alle andere gevallen (gebruik bestaande Programmatuur en/of aanvullingen op bestaande Programmatuur) behoort het IE de leverancier toe. |
| 55 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 17.4 | Zie 12.3. Bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikel niet van toepassing verklaren?  | Niet akkoord. In voorgenoemde gevallen betreft het aanvullingen op bestaande Programmatuur welke dan reeds betaald is door Opdrachtgever. Het om niet beschikbaarstellen betreft de gebruikers/licentiekosten voor betreffende aanvulling. Indien hier werkzaamheden voor bijvoorbeeld implementatie bij een derde voor nodig zijn, kunnen die wel doorberekend worden.   |
| 56 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 17.3 | 1) Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?<br>2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid? | Art 17.3 geeft nergens aan dat het een exclusief gebruikersrecht zou moeten zijn. Leverancier is vrij in zijn aanbieding aan te geven onder welke voorwaarden de gebruikersrechten worden aangeboden. De gevraagde verveelvoudigingen en/of openbaarmakingen dienen redelijkerwijs noodzakelijk te zijn. Opdrachtgever kan en wil hier enkel gebruik van maken indien het noodzakelijk is, die optie wil Opdrachtgever behouden. Door het schrappen van de betreffende zin is die optie niet meer mogelijk. Vandaar dat dit voorstel niet akkoord is.   |
| 57 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 14.2 | Opdrachtnemer acht de beoogde dekking t.a.v. de aansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid t.a.v. de bedrijfsaansprakelijkheid akkoord te gaan met EUR 1.250.000 per gebeurtenis en EUR 2.500.000,- per jaar en t.a.v. de beroepsaansprakelijkheid met EUR 1.250.000,- per gebeurtenis en per jaar?  | Akkoord   |
| 58 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 13.2 | Opdrachtnemer beschouwt sub v t/m vii deels als indirecte schade. Bent u bereid deze schade buiten beschouwing te laten?  | Niet akkoord.   |
| 59 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 13.2 | In artikel 13.2 beperkt u de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot 4 x de opdrachtwaarde met een max van EUR 5.000.000 gedurende de looptijd van de overeenkomst?   | Niet akkoord.<br>Artikel 13.2 bevat zowel een limitatie aan de hoogte van de aansprakelijkheid als een limitatie aan de schadeposten die onderdeel uitmaken van de aansprakelijkheid. Hiermee wordt voldaan aan de vereisten van proportionaliteit.   |

|    |                     |   |  |   |
|----|---------------------|---|--|---|
| 60 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 12.3  | <p>Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.</p> <p>Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?</p> <p>Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist.</p> <p>Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?</p> | <p>Niet akkoord, artikel 12.3 en 17.4 zijn van toepassing.</p> <p>Een aanvulling zoals bedoeld in artikel 12.3 en 17.4 betreft een aanvulling op bestaande Programmatuur (zie art 17.4). In artikel 17 worden drie situaties onderscheiden (zie ook de artikelsgewijze toelichting bij de GIBIT):<br/> 1) Levering van bestaande Programmatuur, zonder aanvulling (dus zonder maatwerk)<br/> 2) Levering van bestaande Programmatuur met daarbij aanvulling (met maatwerk)<br/> 3) Levering van Programmatuur dat geheel maatwerk betreft.</p> <p>In geval van de tweede situatie (art 17.4) betreft het een aanvulling welke in/aan bestaande Programmatuur wordt toegevoegd. Hiermee is het in de praktijk geen zelfstandig draaiend programma, immers, de oorspronkelijke Programmatuur is vereist om de aanvulling te laten werken. Voor de ontwikkeling van de aanvulling is wel door Opdrachtgever betaald, het is immers maatwerk welke in de Overeenkomst is beschreven en waarvoor een Vergoeding is afgesproken. In ruil voor de intellectuele eigendomsrechten van deze aanvulling (welke naar de Leverancier gaan, ondanks dat hiervoor door Opdrachtgever is betaald) dient deze aanvulling om niet beschikbaar te worden gesteld aan andere klanten, conform het bepaalde in art 12.3.</p> <p>Art 12.3 sub i geeft aan dat de verplichting die hiermee bij Leverancier komt te liggen eerst een informatieplicht is, waarbij tevens aangegeven kan worden wat de consequenties zijn. Deel van deze consequenties kunnen bepaalde implementatiewerkzaamheden zijn en kosten die daarmee gemoeid zijn. Art 12.3 sub ii geeft aan dat de aanvulling om niet ter beschikking wordt gesteld.</p> <p>Ter verduidelijking: in alle gevallen wordt bedoeld met "om niet ter beschikking stellen" dat er voor de aanvulling zelf geen kosten doorberekend mogen worden (zoals bijvoorbeeld licentiekosten). Indien er wel specifieke werkzaamheden nodig zijn (zoals bijvoorbeeld implementatiewerkzaamheden), dan mogen daar wel kosten voor doorberekend worden (vergoedingen tegen de reguliere tarieven). Ook indien de aanvulling deel van het product wordt en opgenomen wordt in onderhoud, dan kunnen betreffende onderhoudskosten mogelijk doorberekend worden.</p> |
| 61 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 9.6   | Bent u bereid de genoemde index te vervangen door die voor Zakelijke dienstverlening?  | Niet akkoord  |
| 62 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 8.11 sub ii)  | Achterlopen in versies kan aanzienlijke beveiligingsrisico's met zich meebrengen en tot hoge kosten leiden. Daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. Aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?  | Niet akkoord  |
| 63 | Contractvoorwaarden | GIBIT, art. 6.7   | Bent u bereid de volgende tekst op te nemen: "Eventuele termijnen, KPI's en Service levels worden opgeschort vanaf het moment van niet slagen van de ketentest althans gedurende voorgenoemd overleg"?   | Akkoord, indien het niet slagen van de ketentest niet verwijtbaar is aan Leverancier  |
| 64 | Contractvoorwaarden | Bijlage D2 - Wachtkamerovereenkomst, art. 2.2                         | Aanbieder kan niet langer dan maximaal 1 jaar garanderen dat zij de ICT oplossing nog (in z'n geheel) kan leveren conform de specificaties van de aanbesteding en kan derhalve niet meer aan een dergelijke verplichting voldoen. Bent u bereid deze voorwaarden op te nemen?  | Akkoord   |
| 65 | Contractvoorwaarden | Bijlage D1 - concept overeenkomst verbindingfunctie, art. 10.6        | Opdrachtnemer stelt het volgende betalingsschema voor: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet. Gaat u hiermee akkoord?   | zie antwoord op vraag 25  |
| 66 | Contractvoorwaarden | Bijlage D1 - concept overeenkomst verbindingfunctie, art. 10.3        | Opdrachtnemer stelt het volgende betalingsschema voor: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet. Gaat u hiermee akkoord?   | zie antwoord op vraag 25  |
| 67 | Contractvoorwaarden | Bijlage D1 - concept overeenkomst verbindingfunctie, art. 3.3/3.4/3.5 | Gezien de lengte van de maximale looptijd van bijna 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering:<br>"Partijen stellen elkaar uiterlijk twee maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend, eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in artikel 3.2 bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?  | Nee niet akkoord  |

|    |                              |   |  |  |
|----|------------------------------|---|--|--|
| 68 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage UEA, Deel III C uitsluitingsgronden | Bijlage UEA, Deel III C uitsluitingsgronden, Voortijdige beëindiging, schadevergoeding of andere vergelijkbare sancties.<br>Begrijpt inschrijver het goed dat u het past performance criterium in de UEA uitsluitend conform artikel 2.87 lid 1 sub g juncto lid 2 sub d Aanbestedingswet uitlegt?   | Ja   |
| 69 | Bestek/beschrijvend document | DEF aanbested.doc., par. 1.1                | Bij een Best Value aanbesteding moeten Inschrijvers meestal anoniem inschrijven. Een dergelijke bepaling is niet opgenomen in het onderhavige bestek. Kunt u bevestigen dat Inschrijvers niet anoniem hoeven in te schrijven?  | Ja, inschrijvers hoeven niet anoniem in te schrijven   |
| 70 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F, hoofdstuk 1                      | In het document "kaders en doelstellingen" geeft u aan op dit moment gebruik te maken van NedGeomagazijn voor de gemeente Lisse. Klopt onze aanname dat u deze wenst te vervangen middels deze aanbesteding?   | Nee, dat is geen correcte aanname.   |
| 71 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F, paragraaf 2.9                    | U geeft aan dat u in 2016 de BAG geharmoniseerd heeft. Daarnaast vermeldt u dat u deze in 2018 opnieuw in de markt gezet wordt. Kunt u aangeven wat hiervoor de reden is? Wilt u tevens uitleggen wat u in het kader van deze aanbesteding van Inschrijver verwacht voor het koppelen van de BAG?  | BAG wordt in 2018 in de markt gezet, omdat de aanbestedingswet dit voorschrijft.<br><br>Voor deze aanbesteding verbindingfunctie verwachten we dat er gekoppeld wordt met BAG Hillegom, Lisse en Teylingen, dan wel via de interne BAG applicatie dan wel via de LV BAG.   |
| 72 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F, paragraaf 2.2, 2.3 en 2.5        | In het kader van de gekozen Best Value-methodiek vragen wij ons af wat uw belangrijkste projectdoelstellingen zijn. Uitgangspunt bij Best Value zijn 4 tot 10 heldere doelstellingen met een relatie tot uw business die aangeven wanneer het project voor HLTsamen geslaagd is en wat u dan bereikt hebt? In Bijlage F, paragraaf 2.2, vinden wij 7 "resultaten en aspecten" die zeker als doelstelling aangemerkt kunnen worden. In paragraaf 2.3 geeft u voorts een aantal doelen aan voor de periode over 2 tot 4 jaar en voorts een aantal doelen voor over 10 jaar. Paragraaf 2.5. lijkt vervolgens de werkelijke/achterliggende doelstellingen te bevatten die hebben geleid tot deze aanbesteding. Zowel de Prestatieonderbouwing als het kansendossier moeten gerelateerd worden aan de projectdoelstellingen. Daarom is het van groot belang dat Inschrijvers uw projectdoelstellingen kennen. Kunt u aangeven wat u concreet ziet als de belangrijkste doelstellingen voor dit project? | De projectdoelstellingen voor dit project zijn de volgende:<br><br>1) Een werkende en flexibele verbindingenstructuur per 1-6-2018<br>a) De gewenste verbindingenstructuur (incl. bestaande koppelingen) werkend opleveren om de huidige situatie te vervangen, gereed op 1-6-2018, inclusief GBA-V en VOA functionaliteit.<br>b) HLTsamen zoekt een partner die de te leveren verbindingfunctie schaalbaar levert om te kunnen opschalen of afschalen, bijvoorbeeld bij de realisatie van toekomstige ontwikkelingen zoals de GGI-Servicebus functionaliteit.<br>2) Huidige verbindingso oplossingen zijn uitgefaseerd per 1-7-2018<br>Ondersteunen bij het uitfasen van huidige verbindingso oplossingen. Het streven is de bestaande verbindingso functies per 1-7-2018 uitgefaseerd te hebben.<br>3) We zijn optimaal voorbereid op toekomstige ontwikkelingen met de nieuwe verbindingenstructuur.<br>a) Ondersteuning bij het inspringen op toekomstige ontwikkelingen waarbij we als eerste aansluiten op Mijnoverheid, aansluiten op het DSO en overgaan naar de GGI-Servicebus.<br>b) HLTsamen streeft naar zo min mogelijk verbindingen intern. Is er toch een verbinding nodig, dan is de voorkeur om naar de Landelijke voorziening te verbinden. Als dat niet mogelijk is, kijken we naar intern verbinden.<br>c) HLTsamen streeft naar zo weinig mogelijk dubbele opslag van gegevens. Als gegevens al in een landelijke voorziening staan, raadplegen we ze bij voorkeur daar en slaan ze niet nogmaals lokaal op.<br>d) De winnaar van de aanbesteding ondersteunt ons bij het migreren van verbindingen naar de GGI-Servicebus, zodra dit mogelijk is.<br>e) Eenvoudig, maar veilig delen van informatie met ketenpartners<br>4) We hebben een stabiele, eenvoudig te beheren oplossing met een lage TCO<br>De oplossing is eenvoudig te beheren en de Total Cost of Ownership (TCO) is laag.<br>5) De oplossing draagt bij aan ons slanke en standaard applicatielandschap<br><br>Als deze doelstellingen zijn gerealiseerd, dragen zij bij aan de realisatie van het informatiebeleid en aan de HLTsamen doelstellingen voor de korte en lange termijn. |
| 73 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage E                                   | Waar ligt de scheiding tussen werkzaamheden die binnen implementatiekosten vallen en welke binnen de jaarlijkse ondersteuning?   | Punt 1 en 2 in paragraaf 2.2 van bijlage F vallen binnen de implementatiekosten, punt 3 binnen de jaarlijkse 100 uur ondersteuning.<br>( Kopie van 1e deel van paragraaf 2.2 uit bijlage F<br>"2.2 Te behalen resultaten<br>1. De gewenste verbindingenstructuur (incl. bestaande koppelingen) werkend opleveren om de huidige situatie te vervangen, gereed op 1-6-2018, inclusief GBA-V en VOA functionaliteit;<br>2. Ondersteunen bij het uitfasen van huidige verbindingso oplossingen ;<br>3. Ondersteuning bij het inspringen op toekomstige ontwikkelingen waarbij we als eerste aansluiten op Mijnoverheid, aansluiten op het DSO en overgaan naar de GGI-Servicebus;")  |

|    |                     |                                  |   |   |
|----|---------------------|----------------------------------|---|---|
| 74 | Contractvoorwaarden | Conceptovereenkomst 10.3 en 10.6 | Wij achten de gekozen betaalmomenten onduidelijk. Zo is niet in de overeenkomst opgenomen wanneer de overige 30% van de vergoeding voor Gebruiksrechten opeisbaar is, en is niet duidelijk wanneer de 70% van de totale vergoeding is verschuldigd en hoe artikel 10.3 zich verhoudt tot artikel 10.6. Wij stellen ons standaard betaalschema voor.   | zie antwoord op vraag 25  |
| 75 | Contractvoorwaarden | Conceptovereenkomst 6            | Bent u bereid overeen te komen dat operationele ingebruikname acceptatie inhoudt?   | Nee   |
| 76 | Contractvoorwaarden | GIBIT 2.1                        | Bent u bereid overeen te komen dat artikel 32.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier verklaart zich reeds nu voor alsdan bereid om op kosten van Opdrachtgever aanvullende afspraken met Opdrachtgever te maken teneinde continuïteitsrisico's te verkleinen."  | Niet akkoord. Het artikel bepaald reeds dat afspraken gemaakt worden. Het maken van financiële afspraken wordt als onderdeel hiervan gezien.  |
| 77 | Contractvoorwaarden | GIBIT 2.1                        | Bent u bereid overeen te komen dat artikel 22.1 als volgt komt te luiden: "Op eerste verzoek van Opdrachtgever zal Leverancier tegen de dan reguliere tarieven van Leverancier meewerken aan het opstellen van een exit-plan, waarin wordt vastgelegd wat er dient te gebeuren ter voorbereiding op de in dit artikel beschreven werkzaamheden."  | Niet akkoord. In artikel 22.2 is reeds opgenomen dat deze werkzaamheden tegen de dan reguliere tarieven worden verricht.  |
| 78 | Contractvoorwaarden | GIBIT 20.11                      | Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen." | Niet akkoord  |
| 79 | Contractvoorwaarden | GIBIT 20                         | Leverancier wenst het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Bent u hiertoe bereid?  | Niet akkoord. De voorgestelde tekst is te ruim. Betalingsverplichtingen die aangegaan zijn voor werkzaamheden die niet rechtstreeks verband houden met de ontbinding zullen geen onderwerp van ongedaanmaking zijn.   |
| 80 | Contractvoorwaarden | GIBIT 5.1                        | Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."   | Niet akkoord  |
| 81 | Contractvoorwaarden | GIBIT 3.4                        | Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen tekomen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?  | Niet akkoord. Het betreft een vrijwaring voor boetes van overheidswege die worden opgelegd vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de opdrachtnemer. Daarin is al een beperking opgenomen aangezien boetes vanwege gedragingen of nalaten te wijten aan de opdrachtgever niet onder de bepaling vallen. Bovendien is Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit niet van toepassing op boetes van overheidswege. De omvang van een dergelijke boete wordt bepaald door het wettelijk voorschrift dat de boetegrondslag vormt van de boete. De aanbestedende dienst heeft daarop geen invloed, zodat die boetes ook niet onder het bedoelde voorschrift vallen. |

|    |                     |                  |   |   |
|----|---------------------|------------------|---|---|
| 82 | Contractvoorwaarden | GIBIT3.2         | <p>"Bent u bereid overeen te komen dat artikel 13.2 als volgt komt te luiden: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:</p> <p>a. de redelijke kosten om de prestatie aan de overeenkomst te laten beantwoorden. Deze schade wordt echter niet vergoed, indien de overeenkomst is ontbonden;</p> <p>b. de kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van zijn oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen;</p> <p>c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze voorwaarden;</p> <p>d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade;</p> <p>e. schade die een rechtstreeks en onmiddellijk gevolg is van de ontbinding van de overeenkomst op grond van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer." Zo nee, kunt u aangeven, mede gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit, waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid is beperkt tot vier maal de hoogte van de Vergoeding?"</p> | Zie antwoord vraag 59   |
| 83 | Contractvoorwaarden | GIBIT2.3 en 17.4 | Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Bent u bereid deze artikelen te laten vervallen?  | Zie antwoord vraag 55   |
| 84 | Contractvoorwaarden | GIBIT1.2         | Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?   | Niet akkoord. Documentatie is nodig indien dit nodig is voor het gebruik van de ICT Prestatie dan wel voor de inpasbaarheid van de ICT Prestatie in het Applicatielandschap. Indien bij een Update of Upgrade door Leverancier geen Documentatie benodigd wordt geacht, dient Leverancier dit aan te geven. Mocht Opdrachtgever in dat geval wel Documentatie verlangen, dan kan dit alsnog gevraagd worden.  |
| 85 | Contractvoorwaarden | GIBIT1.1         | Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten."?   | Niet akkoord. Het door Leverancier voorgestelde omvat minder waarborgen dan Opdrachtgever van belang vindt, waaronder documentatie ten aanzien van de inpasbaarheid. Opgemerkt wordt dat vanuit de GIBIT nergens wordt gevraagd de broncode of informatie over de broncode te ontsluiten.   |
| 86 | Contractvoorwaarden | GIBIT0.1 iv      | Enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is veel te ruim. Een dergelijke garantie valt niet te geven zonder dat Leverancier constant moet instemmen met alle nieuwe programmatuur/apparatuur. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van de Overeenkomst voorLeverancier bekende apparatuur/programmatuur.   | Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling. Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd. |
| 87 | Contractvoorwaarden | GIBIT5.4         | Het moet de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever zijn om te controleren of de Programmatuur binnen haar eigen Applicatielandschap past. Uiteraard wil Leverancier hiervoor de specificaties voor correcte werking verstrekken. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.   | Niet akkoord. In artikel 5.4 wordt reeds verwezen naar de risico-analyse van 3.5, welke is beperkt (artikel 3.6) tot de informatie die de Opdrachtgever heeft verstrekt. Bij onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever komen deze kosten dus niet aan Leverancier toe.   |
| 88 | Contractvoorwaarden | GIBIT5.2 en 5.3  | Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?   | Ja dat volstaat.  |

|     |                     |                         |   |  |
|-----|---------------------|-------------------------|---|--|
| 89  | Contractvoorwaarden | GIBIT 1.1               | Een implementatietraject van software leent zich niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld? | Niet akkoord. Artikel 5.5 bepaald reeds dat tussentijdse opleverdata niet fataal zijn  |
| 90  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 10.3 | Kunt u aangeven wat u met artikel 10.3 bedoelt? Wij begrijpen niet hoe wij u hiervoor kunnen vrijwaren.   | Schade of nadeel voor de Verantwoordelijke, veroorzaakt door de bewerker, is voor rekening van de bewerker!  |
| 91  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 10.2 | Is de aanname correct dat uw aansprakelijkheidsartikel uit de Bewerksvereenkomst onder de aansprakelijkheidsbeperking van de GIBIT valt? Indien dit niet het geval is wijzen wij u op het gestelde in voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit.  | Ja dat is correct  |
| 92  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 9.3  | Is de aanname correct dat u met uw eisen voor dataportabiliteit erop doelt dat de data wordt verstrekt in een gangbaar standaardformaat, en niet dat Opdrachtnemer de conversiemaatregelen voor uw opvolgend leverancier moet gaan uitvoeren?   | In artikel 9.2 staat dat de Verantwoordelijke nadere eisen kan stellen aan de wijze van beschikbaarstelling, waaronder eisen aan het bestandsformaat. Dat zal in redelijkheid gebeuren.  |
| 93  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 8.1  | Bent u bereid akkoord te gaan met het mogen inzetten van het datacenter van een derde, zolang deze derde is gevestigd binnen de EU en Opdrachtnemer uiteraard (conform artikel 8.3) volledig verantwoordelijk blijft voor naleving van de bepalingen van de Bewerksvereenkomst?   | Nee, niet vooraf. De persoonsgegevens mogen inderdaad alleen in landen binnen de EU bewerkt worden, maar dit is slechts één voorwaarde. Er worden mogelijk nog andere eisen aan 'de derde' gesteld.  |
| 94  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 7.7  | Dit lijkt ons niet nodig nu wij ISO:27001-gecertificeerd zijn. Is deze aanname correct?   | Nee, dat is geen correcte aanname.   |
| 95  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 7.6  | Wij kunnen omwille van de bescherming van gegevens van derden deze maatregelen niet delen met iedere klant; dit zou een deel van onze veiligheidsmaatregelen teniet doen. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?   | Nee. We verwachten van onze leverancier/partner dat hij in staat is genoemde rapportage te leveren, zonder daarbij de bescherming van gegevens van derden in gevaar te brengen.  |
| 96  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 7.5  | Wij kunnen uiteraard niet bij voorbaat beloven dat wij elke suggestie die u doet tegen een eenzijdig door u te bepalen termijn zullen uitvoeren; dit betreft een blanco cheque. Wij garanderen enkel dat wij ons houden aan hetgeen in de Bewerksvereenkomst is overeengekomen. Indien u aanvullende maatregelen wenst dan kunnen wij daarover in overleg treden. Is dat akkoord?   | Mocht blijken, dat de bewerker zich niet (geheel) aan de overeengekomen beveiligingsmaatregelen houdt, geeft de Verantwoordelijke aan welke wijzigingen door de Bewerker moeten worden doorgevoerd. De Verantwoordelijke koppelt daaraan een 'redelijke' termijn.              |
| 97  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 7.2  | Wij kunnen niet toestaan dat elke klant op elk moment gerechtigd is de verwerking van persoonsgegevens door wie dan ook te doen controleren, alleen al vanwege het feit dat wij hiermee onzorgvuldig omgaan met de persoonsgegevens van andere klanten. Is de aanname correct dat een ISO:27001 certificaat hiervoor voldoet?   | Zoals artikel 7.3 vermeldt, vindt een eventuele controle slechts plaats ná een voorafgaande schriftelijke melding. De veiligheid van de gegevens van andere klanten mag daarbij inderdaad niet in gevaar komen. Een ISO:27001-certificaat is mooi, maar is niet allesbepalend. |
| 98  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 7.1  | Alle technische en organisatorische maatregelen is een aanzienlijke verzwarende van de wet, en lijkt ons niet redelijk. Bent u bereid aan te sluiten bij de wbp, die enkel spreekt over passende technische en organisatorische maatregelen, rekening houdend met de stand van de techniek, de kosten van de tenuitvoerlegging en de risico's die de verwerking en de aard van te beschermen gegevens met zich meebrengen?                      | In het artikel staat: alle 'passende' technische en organisatorische maatregelen en beschrijft vervolgens duidelijk waar de maatregelen op gericht moeten zijn.  |
| 99  | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 6.1  | 24 uur achten wij onredelijk kort, helemaal in het licht van onze schadebeperkingsplicht. Bent u bereid aan te sluiten bij de gebruikelijke 48 uur?   | Nee, 24 uur is gebruikelijk!   |
| 100 | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 4.6  | Te allen tijde op eerste verzoek is simpelweg niet mogelijk. Is de aanname correct dat u met dit artikel bedoelt dat u bij uw data kunt binnen de overeengekomen service levels?  | Te allen tijde op eerste verzoek' zegt nog niets over de termijn waarbinnen de gegevens ter hand gesteld moeten worden.  |
| 101 | Contractvoorwaarden | Bewerksvereenkomst 4.5  | Onmiddellijk is niet in alle gevallen mogelijk. Bent u bereid overeen te komen dat dit met gepaste spoed, maar in ieder geval binnen 48 uur gebeurt?  | Vergelijkbaar met artikel 6.1 van de Bewerksvereenkomst, kan 'onmiddellijk' gelezen worden als 'zo spoedig mogelijk', echter wél binnen 24 uur!  |
| 102 | Contractvoorwaarden | Conceptovereenkomst 3.3 | Een termijn van 1 maand achten wij te kort. Wij verzoeken u aan te sluiten bij het aanbestedingsdocument, waarin u schrijft dat u minimaal 3 maanden voor het verstrijken van de periode aangeeft of de overeenkomst verlengd dient te worden. Bent u hiertoe bereid?   | Ja zie ook antwoord vraag 17   |
| 103 | Contractvoorwaarden | Conceptovereenkomst     | U geeft meerdere keren aan dat Leverancier zich in voldoende mate op de hoogte heeft gesteld van hetgeen u wilt bereiken met de opdracht. Wij kunnen ons echter enkel baseren op de door u verstrekte informatie. Garandeert u dat het doel dat u wilt bereiken, conform het bepaalde in art. 3.6 GIBIT, in voldoende mate blijkt uit de door uzelf verstrekte informatie?  | Ja   |
| 104 | Planning            | Bijlage F; 2.2 en 2.9   | Uit ervaring zien we risico en inefficiëntie in de gelijktijdige transitie van de burgerzaken applicaties en de verbindingfunctie (beide op 1-6-2018). Bestaat er flexibiliteit in de beoogde project- en livegang data van beide projecten?  | Onze projectdoelstelling is duidelijk.<br>Per 1 juli 2018 loopt het Burgerzaken contract van de gemeente Lisse af.   |

|     |                              |                          |   |  |
|-----|------------------------------|--------------------------|---|--|
| 105 | Planning                     | Bijlage F; 2.2 en 2.9    | <p>Welke koppelingen met de op te leveren en uit te faseren applicaties en ontwikkelingen vallen binnen de scope voor oplevering per 1-6-2018?</p> <p>a) Welke in 2.9 koppelingen met uit te faseren applicaties in 2017/2018 vallen nog binnen de scope van de oplevering voor 1-6-2018 en welke niet meer?</p> <p>b) Welke in 2.9 genoemde nieuw te realiseren applicaties en ontwikkelingen in 2017 en 2018 vallen binnen de scope van de oplevering voor 1-6-2018 en welke niet?</p>  | <p>Binnen scope voor oplevering per 1-6-2018 zijn de koppelingen genoemd in de tabel in paragraaf 1 van Bijlage F.</p> <p>a) burgerzaken</p> <p>b) burgerzaken</p>   |
| 106 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F; 2.2 en 2.9    | <p>Welke te koppelen applicaties, nieuwe ontwikkelingen en externe voorzieningen vallen expliciet binnen de scope van de huidige opdracht? En hoe zien jullie dat met de ontwikkelingen die nog onvoldoende concreet te maken zijn?</p> <p>Bijvoorbeeld MijnOverheid en DSO die beide in 2.2 vraag 3 worden genoemd.</p>  | <p>Punt 1 en 2 in paragraaf 2.2 van bijlage F vallen binnen de scope, punt 3 binnen de jaarlijkse 100 uur ondersteuning (waarbij uiteraard geldt dat we vooraf een planning ontvangen en dat de benodigde ondersteuning gebaseerd is op vast uurtarief, maar wel op basis van nacalculatie. Niet gebruikte uren worden niet in rekening gebracht. Meer gebruikte uren (meer dan 100 uur/jaar) gaan tegen hetzelfde vaste uurtarief.)</p> <p>(Kopie van 1e deel van paragraaf 2.2 uit bijlage F</p> <p>"2.2 Te behalen resultaten</p> <p>1. De gewenste verbindingenstructuur (incl. bestaande koppelingen) werkend opleveren om de huidige situatie te vervangen, gereed op 1-6-2018, inclusief GBA-V en VOA functionaliteit;</p> <p>2. Ondersteunen bij het uitfasen van huidige verbindingso oplossingen ;</p> <p>3. Ondersteuning bij het inspringen op toekomstige ontwikkelingen waarbij we als eerste aansluiten op Mijnoverheid, aansluiten op het DSO en overgaan naar de GGI-Servicebus;"</p> |
| 107 | Planning                     | Bijlage F; paragraaf 2.2 | <p>Indien het in punt 2 gaat om de drie huidige distributiesystemen, is er ruimte om deze later uit te faseren dan 1-6-2018?</p>  | <p>Het streven is de bestaande verbindingenfuncties per 1-7-2018 uitgefaseerd te hebben.</p>   |
| 108 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F; paragraaf 2.4 | <p>Wat verstaat u onder 'marktconforme koppelingen' in punt 2?</p>  | <p>Koppelingen c.q. protocollen die bij de inzet van een SIEM (Security Information and Event Management) door de markt als standaard worden gezien. HLTsamen maakt gebruik van het SIEM van LogPoint.</p>   |
| 109 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F; Hoofdstuk 1   | <p>Verzoek tot correctie (indien correct): 'versie' berichtenverkeer tussen Cipers &lt;&gt; Makelaarsuite betreft GBA.dat. Daarnaast communiceert in alle gevallen de GBA-V en VOA in BRP-XML.</p>  | <p>Dit is correct.</p>   |
| 110 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F; Hoofdstuk 2   | <p>a) Welke integratiefuncties (zie <a href="https://www.gemmaonline.nl/index.php/KV2_Referentiecomponenten">https://www.gemmaonline.nl/index.php/KV2_Referentiecomponenten</a>) zijn in het kader van de GEMMA2 Verbindingsfunctie in uw visie benodigd om de HLTsamen domeinapplicaties als JOIN en SquitXO te bedienen?</p> <p>b) Maakt de integratiefunctie abonneren hier ook deel van uit, gezien de stelling in het Katern Verbinden dat een Gegevensdistributiecomponent binnen de gemeentelijke informatiearchitectuur vereist is zolang nog niet alle basisregistraties notificaties leveren, ad-hoc bevragebaar zijn, en voldoen aan de gestelde serviceniveaus?</p> | <p>Een BVP aanbesteding gaat uit van de expertise van de leverancier. We zijn heel benieuwd naar uw visie.</p>   |
| 111 | Bestek/beschrijvend document | Bijlage F; paragraaf 2.2 | <p>Worden met de huidige verbindingso oplossingen onder punt 2 de drie huidige distributiesystemen bedoeld of de toekomstige verbindingso oplossing?</p>  | <p>De drie huidige distributiesystemen</p>   |
| 112 | Contractvoorwaarden          | Bewerkssovereenkomst     | <p>Wij gaan er vanuit dat de Bewerkssovereenkomst alleen van toepassing is wanneer de inschrijver een cloudoplossing offreert. Kunt u bevestigen of deze aanname correct is en dat bij een on-premise oplossing deze Bewerkssovereenkomst niet van toepassing is?</p>   | <p>Zodra de mogelijkheid bestaat dat een leverancier 'iets' met persoonsgegevens kan doen, is een bewerkssovereenkomst van toepassing; hierbij is het inzien van de gegevens al voldoende.</p>   |