

## Nota van Inlichtingen 2

<b>Betreft</b>	Het stellen van vragen	<b>Datum</b>	14 november 2017
<b>Van</b>	Roos de Ruiter-Eyckenschild	<b>Referentie</b>	150888
<b>Project</b>	Europese aanbesteding HRM-systeem Stichting Nuffic		

### Toelichting.

Onder het kopje 'betreft' dient Inschrijver zo specifiek mogelijk aan te geven welk document van de aanbestedingsstukken het betreft, gespecificeerd naar paragraaf/pagina. Bij de vraag dient ook zoveel mogelijk een voorstel te worden gedaan voor de door de Inschrijver gewenste aanpassing/uitkomst. Het aantal vragen kan door de Inschrijver conform het gewenste format worden uitgebreid.

Nr.	Betreft	
1.	Vraag 69 Overeenkomst art. 1.4.1	De SLA van Inschrijver is vanwege de levering van standaardprogrammatuur gestandaardiseerd, wat het nagenoeg onmogelijk om per klant een andere SLA overeen te komen. Voor iedere klant zou dan een ander ontwikkelbeleid gevoerd moeten worden. Het voordeel van standaardsoftware is juist dat Inschrijver een eigen eenduidig ontwikkelbeleid hanteert, waar alle klanten baat bij hebben. Inschrijver stelt nogmaals voor om de SLA hoger in rangorde te plaatsen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Nee, dit is niet akkoord. De rangorde ex art. 1.4.1 van de Overeenkomst is weloverwogen bepaald. Daarnaast mag de SLA niet afwijken van de overige documenten, zoals bijvoorbeeld het Programma van Eisen.	

Nr.	Betreft	
2.	Vraag 71 Overeenkomst art. 4.1.3	Bij de implementatie van een SaaS-dienst zijn, zoals eerder toegelicht partijen afhankelijk van de input van de andere partij. Wanneer er een termijn niet is behaald vanwege het gebrek aan/onjuiste/onvolledige/verlate input van de andere partij zou het onredelijk zijn als Inschrijver hierdoor meteen in verzuim is zonder ingebrekestelling en gegeven hersteltermijn. Inschrijver stelt nogmaals voor de volgende bepaling in de plaats te laten treden: <u>"Alle genoemde termijnen zijn naar beste weten vastgesteld op grond van de gegevens die bij het aangaan van de Overeenkomst bij Opdrachtnemer bekend waren en zullen zoveel mogelijk in acht worden genomen. Voor zover in enige Overeenkomst, bijlage, plan van aanpak of offerte, leverdata of termijnen zijn vermeld, zijn deze indicatief en vormen zij geen fatale termijnen, tenzij uitdrukkelijk anders is bepaald. In alle gevallen, derhalve ook indien Partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, is Opdrachtnemer pas in verzuim nadat zij door Opdrachtgever op deugdelijke wijze, gedetailleerd en schriftelijk in gebreke is gesteld en Opdrachtnemer na verstrijken van de in de ingebrekestelling gegeven redelijke termijn, alsnog niet deugdelijk nakomt."</u>  Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord		<p>Niet akkoord. Aanbestedende dienst wil in ieder geval live met de use case Salarisverwerking vanaf 1 januari 2019. Daarom is hiervoor een fatale termijn gesteld, die wij handhaven. Voor de overige use cases geldt dat wij bereid zijn 1 juni 2019 als fatale termijn te hanteren. Aanbestedende Dienst past art. 4 van de Overeenkomst hierop aan.</p> <p>Wij zullen alles in het werk zetten om Inschrijver de fatale termijnen te laten halen. Het is aan Inschrijver om Aanbestedende Dienst tijdig op de hoogte te stellen van het niet kunnen behalen van enige termijn, zodat partijen in overleg kunnen treden om samen een oplossing kunnen vinden.</p>
----------	--	---

Nr.	Betreft	
3.	Vraag 72 Overeenkomst art. 4.2	Zoals toegelicht bij art. 4.1.3. overeenkomst zou het onredelijk bezwarend zijn als er op grond van art. 4.2.1 overeenkomst direct een bedrag op de vergoeding wordt gekort als er toerekenbaar niet wordt nagekomen op de gestelde datum. Indien Aanbestedende Dienst akkoord gaat met het voorstel van art. 4.1.3 overeenkomst, zou deze bepaling meer in redelijkheid zijn. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord		Niet akkoord. Het is onredelijk om van Aanbestedende Dienst te verwachten dat in geval van een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver en overschrijding van termijnen alsnog de verplichting bestaat om de volledige vergoeding te betalen.

Nr.	Betreft	
4.	Vraag 73 Overeenkomst art. 4.2.2	<p>In Nvl 1 is deze vraag niet beantwoord. Wilt u dit alsnog doen aub?</p> <p>Inschrijver gaat ervan uit dat dit artikel niet van toepassing is. Art. 59.7 ARBIT gaat namelijk over maatwerkprogrammatuur en dat leert Inschrijver niet onder deze Overeenkomst.</p> <p>Is deze aannname juist? Zo nee, waarom niet?</p>
Antwoord		Niet akkoord. Onder de Overeenkomst is inderdaad sprake van standaardprogrammatuur en daarop is deze bepaling niet toepasbaar. Echter, sluit Aanbestedende Dienst maatwerk in de toekomst niet uit en zal deze bepaling om die reden behouden worden.

Nr.	Betreft	
5.	Vraag 81 Overeenkomst Art. 6.3	Inschrijver gaat –na eventuele gunning- uiteraard uit van een goede samenwerking, maar meent dat er door een overeenkomst met meerdere boeteclausules, kortingen en disproportionele aansprakelijkheden een onevenredige balans ontstaat en dit de samenwerking niet ten goede komt. Naast dat Inschrijver een beschikbaarheid van 98% erg hoog vindt en een alternatief biedt waar helaas geen akkoord op is, is Inschrijver van mening dat de hoogte van de korting disproportioneel is. Daarnaast wordt niet aangegeven op

		welke manier Aanbestedende Dienst een percentage 'kiest' bij het niet behalen van het service level, alleen dat het maximaal 25% van de jaarlijkse vergoeding (waarvan de definitie ontbreekt) is. Zou Aanbestedende Dienst haar vorige antwoord willen heroverwegen? Indien dat niet het geval is, kan Aanbestedende Dienst nader kan uitwerken hoe zij de hoogte van het percentage berekent?
Antwoord	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met een beschikbaarheidspercentage in de SLA van 99,5%. Het boetepercentage is evenredig oplopend van 0% bij een beschikbaarheid van 99,5% tot 25% bij een beschikbaarheid van 99,0% of lager.	

Nr.	Betreft	
6.	Vraag 148 Bewerks- overeenkomst art. 3.9 en 3.12	Het is Inschrijver onduidelijk waarom er andere (en hogere) aansprakelijkheden worden opgenomen in een bewerkersovereenkomst, terwijl de bewerkersovereenkomst enkel de functie heeft om afspraken te maken over het beschermen van persoonsgegevens als dit niet voldoende is beschreven in de hoofdovereenkomst of algemene voorwaarden. Zo'n overeenkomst is niet bedoeld om andere aansprakelijkheden overeen te komen, mede omdat er niks veranderd aan de dienstverlening zoals deze overeen wordt gekomen in de hoofdovereenkomst. Inschrijver stelt nogmaals voor de aansprakelijkheid zoals omschreven in dit artikel onder de reikwijdte van de voorgestelde beperking van de aansprakelijkheid van Inschrijver te laten vallen. (Zie voorstel Inschrijver bij artikel 26 van de ARBIT)  Is dit akkoord? zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende Dienst is hier niet mee akkoord. De aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 3.9 en 3.12 wordt gelimiteerd door artikel 26 ARBIT en de Aanbestedende dienst wenst artikel 26 ARBIT ongewijzigd te laten. De aansprakelijkheid in artikel 3.19 en 3.12 vloeit voort uit de bewerking van persoonsgegevens en daarom wordt deze geregeld in de Bewerks-overeenkomst en niet in de hoofdovereenkomst.	

Nr.	Betreft	
7.	Vraag 152 Bewerks overeenkomst art. 9.1	De beantwoording van Aanbestedende Dienst is onredelijk. In art. 3.12 dient Inschrijver akkoord te gaan met een vrijwaring voor de genoemde boetes. Om daar bovenop nog een boete overeen te komen is niet te volgen. Inschrijver stelt voor dit alsnog te schrappen. Zo niet? Graag van Aanbestedende Dienst haar toelichting hierop.
Antwoord	Aanbestedende dienst is hiermee akkoord	

Nr.	Betreft	
8.	Vraag 91 ARBIT art. 1.7	Om onduidelijkheden te voorkomen ziet Inschrijver het artikel graag aangepast. Inschrijver neemt aan dat het niet de bedoeling is van Aanbestedende Dienst om zelf de broncode en of ontwerp materiaal daarvan te beheren en/of te onderhouden. Een dergelijke recht zou immers niet werkbaar zijn, nu inschrijver meer dan 10.000 klanten bedient met deze broncode en een dergelijk recht niet aan haar klanten kan geven. Is deze aanname juist?

Antwoord	Art. 1.7 ARBIT 2016 is van toepassing op zowel maatwerk als standaard-programmatuur. Afhankelijk van de bestemming van de Documentatie van de Broncode zal deze specifiek bestemd zijn voor bijvoorbeeld gebruik, onderhoud of beheer. Voor wat betreft de standaardprogrammatuur van Inschrijver zal Aanbestedende dienst de broncode niet zelf beheren of onderhouden, maar dus wel gebruiken. Als er in toekomst sprake zal zijn van maatwerk, zal er onderhoud en/of beheer plaatsvinden. Om die reden passen wij deze bepaling niet aan. Zie ook art. 8.1 ARBIT 2016 en het antwoord op vraag 9.
----------	---

Nr.	Betreft	
9.	Vraag 100 ARBIT art. 8.1 t/m 8.4 (+ aanpassing 8.1 sub a in Bijlage 5 overeenkomst)	Partijen hoeven maatwerk in de toekomst niet volledig uit te sluiten, maar onder deze overeenkomst zal Inschrijver geen maatwerk leveren. Het is daarom voor Inschrijver van zeer groot belang dat deze bepaling wordt gewijzigd. Een dergelijke bepaling zou impliceren dat Inschrijver het eigendom over haar standaardsoftwarepakket overdraagt aan Aanbestedende Dienst. Dat is volgens Inschrijver wellicht ook niet de bedoeling, nu dit uiteraard onwerkbaar is. Inschrijver stelt nogmaals voor om de bepaling aan te passen zoals voorgesteld in de eerste NVI. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. In art. 8.1 sub a ARBIT 2016 is opgenomen dat slechts in de in dat sub genoemde gevallen alle intellectuele eigendomsrechten berusten bij Aanbestedende Dienst. In alle overige gevallen berusten de intellectuele eigendomsrechten bij Inschrijver, art. 8.1 sub b ARBIT 2016. Daar er geen maatwerk wordt geleverd onder deze overeenkomst, is art. 8.1 sub b ARBIT 2016 van toepassing en berusten alle intellectuele eigendomsrechten bij Inschrijver. Echter, als er behoefte zou zijn aan maatwerk gedurende de looptijd van deze Overeenkomst, zouden dezelfde voorwaarden van toepassing zijn en om die reden zal Aanbestedende Dienst niet afwijken van art. 8.1 sub a ARBIT 2016.	

Nr.	Betreft	
10.	Vraag 104 ARBIT art. 8.7	Inschrijver gaat ervan uit dat Aanbestedende Dienst dit artikel op geen enkele wijze zal misbruiken, maar stelt om onduidelijkheden nogmaals voor dit recht enigszins te beperken tot in rechte vastgestelde inbreuk(en) op intellectuele eigendomsrechten van derden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord. Aanbestedende Dienst zal hiervan geen misbruik maken. Echter, niet in rechte vastgestelde inbreuken zullen door Inschrijver worden opgevolgd zonder dat Aanbestedende Dienst hiervoor kosten moet maken.	

Nr.	Betreft	
11.	Vraag 105 ARBIT art. 9	Inschrijver wijst er nogmaals op dat Aanbestedende dienst –na eventuele gunning- standaardsoftware afneemt en nooit in staat is om de dienst zelf of door derden te laten beheren/onderhouden. Inschrijver stelt nogmaals voor in ieder geval art. 9.1 niet van toepassing te verklaren, dan wel overeenkomstig bovenstaande toelichting aan te passen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Volgens art. 9.1 ARBIT 2016 dient de Documentatie zodanig te zijn opgesteld dat de Prestatie met behulp daarvan door Aanbestedende Dienst en derden naar behoren kan worden gebruikt, beheerd en onderhouden. Dit is van belang bij	

	<p>een noodzakelijke overdracht, in geval van bijvoorbeeld een faillissement. Aanbestedende Dienst vraagt hier om continuïteit wat betreft de inhoud van Aanbestedende Dienst in het standaardprogramma en niet om een overdracht van de standaardprogrammatuur zelf.</p>
--	---

Nr.	Betreft	
12.	Vraag 108 ARBIT art. 11.4	<p>Zoals eerder toegelicht kan Aanbestedende Dienst op grond van dit artikel eenzijdig het acceptatietermijn (oneindig) oprekken. Inschrijver stelt de volgende wijziging voor:</p> <p><i>“Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dit voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgave van redenen, en van de <u>redelijke</u> termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal meedelen of hij de Prestatie accepteert.”</i></p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>
Antwoord	Niet akkoord. In de ARBIT 2016 dient de verlengde termijn reeds gelezen te worden als zijnde een redelijke termijn.	

Nr.	Betreft	
13.	Vraag 109 ARBIT art. 12.3	<p>Inschrijver gaat ervan uit dat Aanbestedende Dienst begrijpt dat een gebrek conform de SLA zal worden opgelost. Zoals eerder toegelicht kan Inschrijver vanwege het grote klantenbestand geen klant-specifieke bepalingen overeenkomen. Hier kunnen de interne processen van Inschrijver niet op worden ingericht. Is de aanname van Inschrijver juist?</p>
Antwoord	Uw aanname dat een gebrek conform de SLA door Inschrijver zal worden opgelost, is juist. In deze aanbesteding is gekozen voor het van toepassing verklaren van de ARBIT 2016. In deze voorwaarden zijn afspraken gemaakt m.b.t. garanties, zie art.12 ARBIT 2016. Inschrijver hoeft dan ook geen klant-specifieke bepalingen op te stellen, omdat de ARBIT 2016 reeds van toepassing is verklaard.	

Nr.	Betreft	
14.	Vraag 112 ARBIT art. 12.6	<p>Het is onduidelijk waar Aanbestedende Dienst naar verwijst. Art. 7.1.1. bestaat niet. Inschrijver begrijpt de toelichting daarom niet. Kan Aanbestedende Dienst haar beantwoording nader toelichten?</p>
Antwoord	Aanbestedende Dienst bedoelde art. 7.1 ARBIT 2016 te noemen. Dit artikel is aangedragen als voorbeeld van het risico dat Aanbestedende Dienst draagt. Art. 12.6 ARBIT 2016 is een 'of' bepaling, omdat het een bepaling is die zowel gericht is op standaardprogrammatuur als maatwerk. Aanbestedende Dienst heeft al aangegeven dat maatwerk niet uit te sluiten is in de toekomst en zal de bepaling om die reden niet aanpassen.	

Nr.	Betreft	
15	Vraag 116 ARBIT art. 17.3	<p>Inschrijver begrijpt de behoefte, maar ondervangt dit door zelf jaarlijks te auditen. Met een groot klantenbestand is het onwerkbaar om klanten een individueel audit-recht te geven, omdat dit constante kosten en inzet van medewerkers</p>

	<p>meebrengt en dagelijkse dienstverlening van Inschrijver verstoort/beïnvloedt. Inschrijver stelt voor om de volgende auditbepaling op te nemen waarin duidelijke kaders staan aangegeven waarbinnen Aanbestedende Dienst een audit mag uitvoeren:</p> <p><u>“Opdrachtgever is gerechtigd een audit bij Wederpartij uit te voeren voor zover en tot zover in dit artikel is bepaald. Opdrachtgever heeft uitsluitend het recht om een audit bij Wederpartij uit te voeren indien daartoe een wettelijke verplichting bestaat dan wel indien er op basis van de Nederlandse wetgeving een verplichting toe is of indien, gebaseerd op meerdere aantoonbare incidenten, gegronde vermoedens bestaan over:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Structurele afwijkingen van de naleving van wezenlijke verplichtingen van enige overeenkomst;</u></li> <li>• <u>Structurele afwijkingen in de naleving van wezenlijke afspraken op het gebied van kwaliteitsbeheersing;</u></li> <li>• <u>Structurele afwijkingen in de naleving van wezenlijke beveiligingsmaatregelen en -procedures;</u></li> <li>• <u>Schending van wet- en regelgeving.</u></li> </ul> <p><u>Audits worden alleen uitgevoerd door een door Wederpartij geaccepteerde onafhankelijke derde partij. Deze partij zal ten minste gekwalificeerd zijn als (IT-)auditor en ten minste geaccrediteerd zijn als Register Controller, Register Accountant of Register EDP-auditor . Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij is het Opdrachtgever niet toegestaan derden in te schakelen voor het uitvoeren van de audit.</u></p> <p><u>De audit betreft aspecten in relatie tot de overeengekomen dienstverlening, zoals maar niet beperkt tot:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>procedures</u></li> <li>- <u>maatregelen</u></li> <li>- <u>systemen</u></li> <li>- <u>documentatie</u></li> <li>- <u>compliance</u></li> </ul> <p><u>Opdrachtgever is maximaal één keer per jaar gerechtigd om op eerder genoemde gronden een audit uit te voeren tenzij er sprake is van een door Wederpartij geïnitieerde, ingrijpende en relevante wijziging in de overeengekomen dienstverlening.</u></p> <p><u>Opdrachtgever staat er jegens Wederpartij voor in dat de audit op zodanige wijze wordt uitgevoerd dat Wederpartij geen hinder ondervindt bij de reguliere bedrijfsvoering. Indien aan bovengenoemde voorwaarden is voldaan en Opdrachtgever wenst een audit bij Wederpartij uit te voeren zal Opdrachtgever Wederpartij hiervan tijdig en in ieder geval minimaal vier weken van tevoren schriftelijk op de</u></p>
--	--

		<p><u>hoogte stellen. Hierbij zal Opdrachtgever tevens gedetailleerd aangegeven welke gegevens en medewerking van Wederpartij worden verwacht. Wederpartij zal de door de auditor(s) aangegeven tekortkomingen herstellen voor zover billijk, redelijk en redelijkerwijze mogelijk.</u></p> <p><u>De auditresultaten zijn strikt vertrouwelijk en worden als zodanig behandeld. Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming is het Partijen niet toegestaan om de resultaten van de audit openbaar te maken dan wel aan derden te verstrekken, tenzij Opdrachtgever daar op grond van een wettelijke verplichting toe verplicht is. Hierbij levert de Opdrachtgever inspanning die redelijkerwijs mag worden verwacht. Opdrachtgever staat er hierbij jegens Wederpartij voor in dat de omvang van de beschikbaar gestelde informatie wordt beperkt tot de noodzakelijke omvang en garandeert de vertrouwelijke behandeling van de auditresultaten.</u></p> <p><u>De kosten voor het uitvoeren van de audit komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het resultaat van de audit naar voren komt dat Wederpartij verwijtbaar en toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen van enige overeenkomst."</u></p> <p>Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?</p>
Antwoord	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uitzondering van de clausules "door Wederpartij geaccepteerde" en "Zonder voorafgaande schriftelijke...".	

Nr.	Betreft	
16.	Vraag 117 ARBIT art. 17.5 (+ aanpassing art. 17.5 Bijlage 5 Overeenkomst)	Inschrijver acht de hoogte van de boete per gebeurtenis disproportioneel. Inschrijver stelt voor om het boetebedrag te verlagen naar EUR 10.000. Is dit akkoord? Zo nee waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. De standaardboete ad € 50.000 is opgenomen als extra incentive op nakoming. Een lagere boete zal niet hetzelfde incentive-effect hebben, omdat het systeem zeer gevoelige en vertrouwelijke personeelsgegevens bevat. Daarnaast is de boete wederkerig.	

Nr.	Betreft	
17.	Vraag 119 ARBIT art. 23	Deze beantwoording komt niet overeen met de toezegging op hetzelfde voorstel bij artikel 3.5 bewerkersovereenkomst. Het gaat om dezelfde onderaannemers. Inschrijver gaat ervan uit dat het antwoord van art. 3.5 bewerkersovereenkomst ook hier van toepassing is.
Antwoord	Aanbestedende Dienst is hiermee akkoord. Artikel 23.1 ARBIT 2016 dient als volgt te worden gelezen: "Deze voorafgaande goedkeuring is niet vereist voor onderaannemers van Leverancier die worden meegenomen in de ISAE 3402 type II mededeling." Echter, blijft het artikel voor het overige in stand. Inschrijver dient zowel in geval van art. 3.5 Bewerkersovereenkomst als art. 23.1 ARBIT 2016 nieuwe onderaannemers wel te laten accorderen door	

	Aanbestedende Dienst, omdat het enige tijd kan duren voordat deze onderaannemers opgenomen worden in de ISAE3402.
--	---

Nr.	Betreft	
18.	Vraag 120 ARBIT art. 26.1 t/m 26.3	De hoogte van de Aansprakelijkheidsbeperking in 26.3 is niet marktconform. Een aansprakelijkheidsbeperking van 4 maal de totale vergoeding per gebeurtenis staat niet in verhouding met de opdracht. Het aansprakelijkheidsartikel zorgt er voor dat de balans tussen de te verwachten opbrengst bij een opdracht en het te lopen risico disproportioneel zijn. Dat er marktpartijen zijn die desondanks besluiten dergelijke risico's op de koop toe te nemen, betekent niet dat die risico's daarmee redelijk en proportioneel zijn. Daarnaast wordt in de IT-branche over het algemeen onderscheid gemaakt naar soorten schade die wel en niet voor vergoeding in aanmerking komen. Inschrijver verzoekt dan ook om de aansprakelijkheid te beperken. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Aanbestedende Dienst beperkt de aansprakelijkheid tot 3 maal (in plaats van 4 maal) de opdrachtwaarde.	

Nr.	Betreft	
19.	Vraag 124 ARBIT art. 27.2	Inschrijver verwijst graag naar haar vraag bij art. 23 ARBIT
Antwoord	Het antwoord op vraag 124 Nota van Inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	
20.	Vraag 128 ARBIT art. 30.3	Inschrijver heeft de aanpassing voorgesteld, in verband met de organisatiestructuur van Inschrijver. Vanwege private equity is een wisseling van eigenaar mogelijk. Dit heeft alleen geen enkel gevolg voor continuïteit of dienstverlening van Inschrijver. Inschrijver stelt nogmaals de aanpassing van het artikel voor. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord, art. 30.3 ARBIT 2016 biedt de mogelijkheid, maar niet een plicht, voor Aanbestedende Dienst om in geval van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming, over te gaan tot ontbinding. Als een dergelijk geval zich voordoet, zal Aanbestedende Dienst in alle redelijkheid beoordelen of zij tot ontbinding zal overgaan.	

Nr.	Betreft	
21.	Vraag 142 ARBIT art. 68 t/m 75	Inschrijver verwijst naar haar vraag bij art. 1.4.1 overeenkomst.
Antwoord	Het antwoord bij vraag 142, Nota van Inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	
22.	Vraag 143 ARBIT art. 77	Inschrijver wijst er nogmaals op dat Aanbestedende dienst – na eventuele gunning- standaardsoftware afneemt en nooit in staat is om de dienst zelf of door derden te laten beheren/onderhouden.

Antwoord	In art. 77 ARBIT 2016 staat dat Aanbestedende Dienst het overeengekomen Onderhoud kan laten uitvoeren door een derde, dit is geen verplichting. Zie ook antwoord op vraag 11 in deze Nota van Inlichtingen.
----------	---

Nr.	Betreft	
23.	Vraag 144 ARBIT art. 78	Inschrijver kan hier niet mee akkoord gaan. Zoals toegelicht kunnen die derden concurrent van Inschrijver zijn. Daarnaast worden storings verholpen overeenkomstig de overeen te komen SLA. Inschrijver stelt nogmaals de bepaling aan te passen zoals voorgesteld. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 144 in Nota van Inlichtingen 1. Deze bepaling ziet niet op welke wijze een storing verholpen zal worden, maar op een test om te verifiëren of de storing daadwerkelijk verholpen is. De test zal in principe door de Aanbestedende Dienst uitgevoerd worden en slechts bij uitzondering en indien nodig door een derde. De in te schakelen derde zal hierin onafhankelijk zijn en gehouden aan geheimhouding.	

Nr.	Betreft	
24.	Vraag 146 ARBIT art. 82 t/m 84	Inschrijver verwijst graag naar de vraag bij artikel 1.4.1 overeenkomst.
Antwoord	Het antwoord bij vragen 142 en 146 in de Nota van Inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Vraag 54	Onderdelen van ons portfolio zijn momenteel niet in het Engels beschikbaar. Is dit acceptabel?
Antwoord	Dit is akkoord zolang het trainingmateriaal en user manuals in het Engels worden geleverd.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Vraag 39	De gevolgen van de simulaties op de formatie en de begroting zoals deze door Nuffic worden doorgevoerd buiten het HRM systeem moeten handmatig toegevoegd worden binnen het HRM systeem. De impact van deze handmatige acties blijkt in de praktijk zeer laag. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Aanbestedende Dienst gaat akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Vraag 39	Voor wat betreft de koppeling van de begrotingstool richting het HRM systeem zoals beschreven op pagina 22 van de use cases maakt Inschrijver gebruik van een voor gedefinieerde importbestand voor het importeren van budgetten ter behoeve van de begroting binnen het HRM systeem. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Aanbestedende Dienst gaat akkoord.	