

Project:

Herontwikkeling Atriumterrein te Kerkrade

Projectnummer:

171119

Datum:

22-9-2017

Document:

Nota van Inlichtingen

Nummer	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	antwoord
Alle vragen worden in de nota opgenomen en blijven er ook in staan; ook de vragen die nog niet beantwoord zijn én de vragen die al beantwoord zijn. Nieuwe antwoorden worden blauw gemarkeerd. Hierdoor is er slechts sprake van één nota van inlichtingen. De nota met de laatste datum geeft dan een volledig overzicht en is compleet.					
1	Selectiedocument constructeur	3.6	15-16	De gevraagde referenties in het selectiedocument zijn in strijd met de gevraagde referenties in het invulblad (bijlage 2b). Voorbeeld: In het selectiedocument wordt bij functie 1 gevraagd naar een gebouw met waterdichte betonkelder en bij het invulformulier naar een zwembad. Welke dienen wij aan te houden en mag het bijvoorbeeld ook een industrieel gebouw zijn met een waterdichte kelder dat omgeven is door chloridehoudend industriewater of moet het perse een zwembad zijn? (zoals in het selectiedocument gevraagd wordt)	Bijlage 2b is hierop aangepast. Zie de bijgevoegde bijlage
2	Selectiedocument constructeur	3.6	15-16	Geschiktheid D. Ervaring - Voetnoot 3. Wordt met potentiële architect de potentiële constructeur bedoeld?	Klopt. Dit moet constructeur zijn in plaats van architect. Zie ook vraag 3
3	Selectiedocument constructeur	3.6	15-16	Geschiktheid D. Ervaring - Voetnoot 3 In de beschrijvende tekst van kernfunctie 1 op pagina 15 wordt verwezen naar betonwerk in een omgeving met chloridehoudend industriewater. Dit is een betonconstructie in een omgeving met een XD2- of XD3-milieuklasse. Voetnoot 3 benoemt twee zwembaden als referentie. Gezien het aantal gerealiseerde zwembaden in de afgelopen vijf jaar zijn ons inziens twee zwembaden als referenties niet reëel. Twee betonconstructies in een XD2- of XD3-milieuklasse, die voldoen aan de omschrijving op pagina 15 van het selectiedocument, als referentie zijn ons inziens gelijkwaardige referenties, aangezien deze gelijkwaardige competenties van de constructeur vereisen. Kan de aanbesteder hiermee instemmen?	Voetnoot 3 dient te worden aangepast in ' <i>Toelichting i.h.k.v. de herziene aanbestedingswet 2012: Gezien de complexiteit en omvang van onderhavig project acht de aanbesteder het noodzakelijk dat de potentiële constructeur beproefde en herhaalde ervaring heeft, derhalve verlangd de aanbesteder twee referenties voor kerncompetentie 1 met de aangegeven eisen.</i> '
4	selectiedocument	Contractvoorwaarden	18	Op pagina 18 van de leidraad wordt aangegeven dat DNR 2011 van toepassing is, maar dat op enkele punten zal worden afgeweken. Kunt u nu reeds de afwijkingen kenbaar maken?	Nee, dat is nu nog niet mogelijk. Deze afwijkingen zijn opgenomen in de te sluiten overeenkomst, welke momenteel in bewerking is.
5	Selectiedocument	Contractvoorwaarden	10 en 18	Op pagina 10 en 18 van de selectieleidraad wordt vermeld welke algemene voorwaarden van toepassing worden verklaard. Gezien de verwijzing naar de DNR op de eerste pagina van de AIV Kerkrade, gaan wij er vanuit dat alleen de DNR 2011 van toepassing wordt verklaard. Kunt u dat bevestigen?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen, omdat er op onderdelen van de DNR wordt afgeweken.
6	Selectiedocument			Kunt u aangeven wat de weging van de verschillende gunningscriteria uit hoofdstuk 4.1 zal zijn?	De documenten voor de gunningsfase, inclusief de beoordelingsmatrix zijn nog niet definitief bekend. Derhalve kunnen wij deze informatie nu niet verstrekken.

7	Bijlage 2b			De omschrijving van kerncompetentie 2 in de bijlage is veel specifiekere dan de omschrijving van Functie 2 in het selectiedocument. Kunnen wij er vanuit gaan dat de omschrijving in het selectiedocument leidend is boven bijlage 2b en dat de referentie dus niet noodzakelijk een sporthal hoeft te zijn?	Zie de beantwoording van vraag 1 en de aangepaste bijlage 2b
8	Bijlage 2b			De omschrijving van kerncompetentie 1 in de bijlage is veel specifiekere dan de omschrijving van Functie 1 in het selectiedocument. Kunnen wij er vanuit gaan dat de omschrijving in het selectiedocument leidend is boven bijlage 2b en dat de referentie dus niet noodzakelijk een zwembad hoeft te zijn?	Zie de beantwoording van vraag 1 en de aangepaste bijlage 2b
9					