

**1<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen – Netwerkapparatuur behorende bij aanbesteding ICT werkplekken en accessoires, Presentatiemiddelen en Netwerkapparatuur, d.d. 28 augustus 2017**

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Prijsblad	Het prijsblad bevat geen mogelijkheid om de prijzen voor (beheer)software op te geven. Graag een aanpassing hiervoor.
Antwoord	Akkoord, dit is aangepast op het prijzenblad. Gewijzigd prijzenblad zal tegelijk met deze NvI's gepubliceerd worden.  In het prijzenblad kan nu een bedrag worden ingevoerd voor evt. beheer hardware en onderhoud op de hardware en onderhoud voor de software.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Prijsblad	Het prijsblad bevat geen mogelijkheid om de prijzen voor wireless controllers op te geven. Graag een aanpassing hiervoor.
Antwoord	Akkoord, dit is aangepast op het prijzenblad. Gewijzigd prijzenblad zal tegelijk met deze NvI's gepubliceerd worden.  In het prijzenblad kan nu een bedrag worden ingevoerd voor evt. beheer hardware en onderhoud op de hardware en onderhoud voor de software.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Prijsblad	Het prijsblad bevat geen mogelijkheid om de prijzen voor installatie van de beheersoftware en SCOM integratie op te voeren. Graag een aanpassing hiervoor.
Antwoord	Akkoord, dit is aangepast op het prijzenblad. Gewijzigd prijzenblad zal tegelijk met deze NvI's gepubliceerd worden.  In het prijzenblad kan nu een bedrag worden ingevoerd voor evt. beheer hardware en onderhoud op de hardware en onderhoud voor de software.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Model overeenkomst 3.2 en 3.6	In 3.2 van de overeenkomst wordt een looptijd van 2 jaar weergegeven. In 3.6 staat dat het onderhoud gelijk loopt met de looptijd van de overeenkomst. In het prijsblad perceel 3 wordt gevraagd naar 3 jaar onderhoud. Graag de model overeenkomst aanpassen naar een looptijd van 3 jaar.
Antwoord	Akkoord, de duur van de overeenkomst inzake netwerkapparatuur (perceel 3) en werkplekken (perceel 1) wordt aangepast naar 3 jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Beschrijvend document algemeen 1.6	Welke merk (en type) Coreswitches is momenteel in gebruik?
Antwoord	DELL C9010.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Beschrijvend document Algemeen 3 percelen, 1.5 Omschrijving van de opdracht en de huidige situatie, perceel 3 en Bijlage XVIII Profielen	U geeft aan dat het netwerk bestaat uit 2 netwerk controllers en 275 access points. Om onduidelijkheden te voorkomen verzoeken wij u om aan te geven of al het netwerkverkeer getunneld moet worden richting de gevraagde 2 centrale controllers? Of mag er ook gebruik gemaakt worden van controllers op het access point voor een kleinere locatie (tot ongeveer 40 access points per locatie)?
Antwoord	Er mag ook gebruik gemaakt worden van controllers op het access point en er hoeft niet getunneld te worden. Wel dient ook dan het beheer centraal uitgevoerd te kunnen worden. U dient dan de werking hiervan toe te lichten bij wens NW.4.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Beschrijvend document Algemeen 3 percelen, 1.5 Omschrijving van de opdracht en de huidige situatie, perceel 3 en Bijlage XVIII Profielen	U geeft aan dat het netwerk bestaat uit 2 netwerk controllers en 275 access points. Derhalve verzoeken wij u om aan te geven hoeveel access points gekoppeld er gekoppeld dienen te worden op de controller?
Antwoord	Dit is uiteraard afhankelijk van de door de Inschrijver aangeboden oplossing en derhalve kan de Opdrachtgever geen antwoord geven op deze vraag. U dient de werking hiervan toe te lichten bij wens NW.4.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Beschrijvend document Algemeen 3 percelen, 1.5	Wij verzoeken u om een overzicht te verstrekken die aangeven hoeveel access points er per locatie zijn. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

	Omschrijving van de opdracht en de huidige situatie, perceel 3 en Bijlage XVIII Profielen	
Antwoord	De huidige hoeveelheid access points dient als referentie voor de overeenkomst. Het is aan de Inschrijver om met een passende oplossing te komen die los van het bestaande voldoet aan de wensen en eisen van de Aanbestedende Dienst.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Beschrijvend document Algemeen 3 percelen, 1.5 Omschrijving van de opdracht en de huidige situatie, perceel 3 en Bijlage XVIII Profielen	Kunt u aangeven of er locaties zijn welke met meer dan 40 access points worden voorzien? Zo ja, hoeveel access points extra per locatie en hoeveel locaties?
Antwoord	De grootste locatie heeft op dit moment maximaal 25 access points.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Beschrijvend document Algemeen 3 percelen, algemene vraag en Bijlage XVIII Profielen	Kunt u aangeven of er voor de locaties gebruik wordt gemaakt van een local internet breakout?
Antwoord	Er wordt centraal op de datacenters internet aangeboden. Er is op dit moment geen local internet breakout.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Geschiktheids- en gunningeisen netwerkkapitaal, 2.2 geschiktheidse is 2: Financiële en	U eist dat inschrijvers dienen te beschikken over een bedrijfs/beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 1.000.000 per gebeurtenis. Echter is het ook gebruikelijk om de aansprakelijkheid per jaar te limiteren en inschrijvers enkel aansprakelijk te stellen voor directe schade. Inschrijvers kunnen zich hiervoor namelijk verzekeren. Inschrijver verzoekt u de aansprakelijkheid te maximaliseren tot € 1.000.000,- per schadeveroorzakende

	economische draagkracht	gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar en enkel voor directe schade. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Ja, dat is akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Geschiktheids- en gunningeisen netwerkkaparaatuur, Bijlage X Programma van Eisen, NE1	U eist dat de fabrikant van de aangeboden oplossing voorkomt op de magic quadrant for the wired and wireless lan access infrastructure Augustus 2016. Is onze aanname juist dat u hier de leaders van het magic quadrant for the wired and wireless lan access infrastructure Augustus 2016 bedoelt?
Antwoord	Deze aanname is niet juist.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Geschiktheids- en gunningeisen netwerkkaparaatuur, Bijlage X Programma van Eisen, NE3	Wij willen u erop wijzen dat “stacking techniek” wordt geadviseerd voor eenvoudig beheer en management en de verhoging van de uptime van het netwerk. Derhalve adviseren wij u om dit toe te voegen aan het programma van eisen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.
Antwoord	Niet akkoord, het staat de Inschrijver vrij om een aanbieding te doen die aan de eisen en wensen voldoet en meer advies bevat.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Geschiktheids- en gunningeisen netwerkkaparaatuur, Bijlage X Programma van Eisen, NE6	U eist dat u al de firmware updates op alle onderdelen van de aangeboden oplossing (zowel LAN als WLAN) centraal kunt uitvoeren en monitoren. Is onze aanname juist dat u een management pakket wilt dat zowel LAN als WLAN centraal kan monitoren centraal in plaats van twee losse centrale management pakketten voor LAN en WLAN?
Antwoord	Ja, de aanname is juist. Monitoring en beheer van updates dient centraal te kunnen vanuit 1 product/interface als het merk deze producten voert. Dit mag dus ook een third party product zijn.  In het prijzenblad kan nu een bedrag worden ingevoerd voor evt. beheer hardware en onderhoud op de hardware en onderhoud voor de software.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Geschiktheids- en gunningeisen netwerkkaparaatuur, Bijlage X Programma	In NE.9 en NE.11 maakt u een onderscheid tussen “apparatuur” en “devices”. Is onze aanname juist dat u met “apparatuur” de aangeboden switches en acces points bedoelt en met “devices” de aangesloten mobiele devices? Indien wel, kunt u aangeven wat voor devices dit zijn en wenst u dan ook mobile device management?

	van Eisen, NE9 en NE11	
Antwoord	Met apparatuur wordt inderdaad bedoeld alle apparatuur die het netwerk betreffen en met devices de apparatuur die verbinding maakt met dit netwerk. Onder Mobile device management verstaat VGGM het volledige beheer van deze devices, dat is geen onderdeel van deze aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Bijlage XVIII Profielen	Wij adviseren ingebouwde BLE beacons voor de access points voor een optimale gebruik van Locations based services (denk hierbij bijvoorbeeld aan locatiebepaling en assettracking). Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	BLE beacons is geen eis in de aanbesteding. Advies kunt u kwijt bij wens NW.4.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Bijlage XVIII Profielen	Wij verzoeken u om aan te geven hoeveel Watt vermogen Poe beschikbaar moet zijn per switch.
Antwoord	Deze vraag is niet te beantwoorden door de Aanbestedende Dienst aangezien het aan de Inschrijver is om apparatuur aan te bieden welke POE gebruikt en het niet duidelijk is wat het gebruik hiervan is. U dient er rekening mee te houden dat we onder andere vaste telefonie via POE aansluiten.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage XVIII Profielen	Kunt u aangeven of het een hardware controller moet zijn om de nodige performance te kunnen bieden i.v.m. een software controller?
Antwoord	<p>Het staat de Inschrijver vrij om een hardware controller of software controller aan te bieden. U dient in dat geval van de softwarecontroller ook de hardware te leveren om deze software op te draaien.</p> <p>In het prijzenblad kan nu een bedrag worden ingevoerd voor evt. beheer hardware en onderhoud op de hardware en onderhoud voor de software.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	NE5	Technisch functioneel: in de eisen hebt u opgenomen dat er POE+ in de kleine switch moet zitten. Voor de uitvrager is het economisch voordeliger om deze eis te veranderen in POE opdat er meer aanbieders zijn. Bent u akkoord om deze eis aan te passen?
Antwoord	Akkoord, mits u borgt dat de aangeboden oplossing werkt in onze omgeving.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	NE5	Technisch functioneel: in de eisen hebt u opgenomen dat er GEEN fan in de kleine switch mag zitten. Voor de uitvrager is het economisch voordeliger om een fan wel toe te staan opdat er meer aanbieders zijn. Bent u akkoord om deze eis aan te passen?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	NE5	Technisch functioneel: in de eisen hebt u opgenomen dat er 2 SFP+ sloten in de kleine switch moeten zitten, deze eis is voor een dergelijke switch niet logisch en we stellen daarom voor dit bij te stellen naar 2 SFP sloten. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord, maar alleen voor de kleine switches.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Wens 2 (NM.2)	Hier wordt gevraagd om een antwoord in 2A4. De vraag is of we daarvoor een extra A4 mogen gebruiken. Dus 3A4 ipv 2A4."
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Prijsblad perceel 3	De opslag en staffelkorting die inschrijvers kunnen hanteren wordt in het prijsblad berekend over zowel de levering als het onderhoud op hard- en software berekend. Graag ziet aanbieder deze opslag en kortingen uitsluitend berekend over de levering. (onderhoud vast of eventueel met staffelkorting maar niet in combinatie met inkoop+opslag)  Staffelkortingen op levering hebben andere grootte dan de staffelkortingen op support.
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Locatieprofiel en "LAN klein"	Het locatieprofiel voor een kleine locatie gaat uit van SFP+ uplink poorten. (dus 10G ipv 1G). Is 10G uplinks voor 8poorts fanless switches werkelijk nodig, of volstaat 1G (SFP ipv SFP+)
Antwoord	Akkoord, maar alleen voor de kleine switches.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

25.	Bewijslast Verzekerings polis	Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polis stukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijdende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?
Antwoord	Ja, akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bewijslast UEA	<p>Voor de aanbestedende dienst wordt het model genaamd Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) gebruikt dat afgeleid is van het model dat vastgesteld is in de Uitvoeringsverordening (EU) 2016/7 van de Commissie van 5 januari 2016; deze Uitvoeringsverordening heeft op 18 april 2016 directe werking gekregen. In de gebruiksaanwijzing van Bijlage I van de Uitvoeringsverordening (EU) 2016/7 wordt gesteld:</p> <p>Ondernemers kunnen van de aanbestedingsprocedure worden uitgesloten of volgens nationaal recht worden vervolgd, indien zij zich in ernstige mate schuldig hebben gemaakt aan valse verklaringen bij het invullen van het UEA of, in het algemeen, bij het verstrekken van de informatie die nodig is om te controleren of er geen gronden voor uitsluiting zijn dan wel of aan de selectiecriteria wordt voldaan, of indien zij die informatie hebben achtergehouden, of niet in staat zijn de ondersteunende documenten over te leggen.</p> <p>Inschrijver meent dat hieruit volgt dat de op bladzijde 12 van het UEA onder a tot en met d gevraagde bevestigingen van de inschrijver slechts betrekking hebben op de onderhavige procedure.</p> <p><b>VRAAG:</b> Wilt u alstublieft bevestigen dat de op blz. 12 van het UEA onder a tot en met d gevraagde bevestigingen van de inschrijver, gelet op de formulering ervan én het feit</p>

		dat artikel 2.87 lid 2 AW 2012 daaromtrent geen (maximale) termijn voorschrijft, uitsluitend betrekking hebben op de onderhavige aanbestedingsprocedure en niet op eerdere aanbestedingen?
Antwoord	Voor onderhavige aanbesteding bevestigd de Aanbestedende Dienst dit.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	GIBIT Art. 1 lid 1	<p>Gewenste tekstuele aanpassing: "Acceptatie: Ingebruikname, of indien een acceptatieprocedure is overeengekomen: de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure."</p> <p>Onder alle omstandigheden vooraf een formele acceptatieprocedure voorschrijven is niet opportuun en kan voor zowel opdrachtgever als leverancier onnodig extra werk opleveren. Zo kan ingebruikname ook een voor beide partijen acceptabele, praktische en gangbare vorm van acceptatie zijn. Vandaar de suggestie om acceptatie slechts dan afhankelijk stellen van een formele acceptatieprocedure indien beide partijen dit wenselijk achten en vooraf expliciet overeenkomen. Daarnaast laat de huidige formulering ruimte voor interpretatie en discussie over de acceptatiecriteria. Om die reden zijn de woorden "op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria" toegevoegd.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	Niet akkoord. Artikel 7.8 voorziet reeds in gevraagde.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	GIBIT Art. 1 lid 2	<p>Gewent: verwijzen naar overeengekomen acceptatieprocedure. Zie toelichting bij artikel 1 lid 9 (omschrijving van "Gebreken")</p> <p>Zie toelichting bij artikel 1 lid 9 "Gebrek". Acceptatie moet gericht zijn op de overeengekomen acceptatiecriteria. Deze zouden vooraf voor partijen duidelijk moeten worden geformuleerd. Toetsing moet plaatsvinden op basis van schriftelijk uitdrukkelijk kenbaar gemaakte functionele of technische specificaties van de programmatuur.</p> <p>Kunt u hiermee Niet akkoord. Artikel 7.1 omvat reeds dat een acceptatieprocedure wordt vastgesteld. Bovendien</p>

		volgt uit de definitie van Acceptatieprocedure en Gebrek reeds waarop wordt getoetst. instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. Artikel 7.1 omvat reeds dat een acceptatieprocedure wordt vastgesteld. Bovendien volgt uit de definitie van Acceptatieprocedure en Gebrek reeds waarop wordt getoetst.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	GIBIT Art. 1 lid 4	suggestie: verwijderen  Beschikbaarheid hoort overigens niet thuis in algemene voorwaarden en moet afhankelijk van de dienst gedefinieerd worden in de Overeenkomst / service level agreement.  Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. Het betreft hier enkel de definitie van het begrip Beschikbaarheid. De afgesproken waarde van de Beschikbaarheid kan inderdaad in bijvoorbeeld de Overeenkomst of in een SLA opgenomen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	GIBIT Art. 1 lid 9	Gewenste aanpassing: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt formuleren: "Gebrek: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken."  Het begrip "Gebrek" is in de huidige omschrijving gekoppeld aan het "Overeengekomen gebruik". De vraag of de Prestatie gebrekkig is, is daarmee afhankelijk van het door de Opdrachtgever beoogde gebruik. Dat beoogde gebruik is subjectief en eenvoudig voor meerdere interpretatie vatbaar. Evenwichtiger en in de markt gebruikelijk is dat uitsluitend de tussen partijen overeengekomen specificaties (zoals specificaties ten aanzien van functionaliteit, techniek, kwaliteit e.d.) bepalend mogen zijn voor de vraag of de Prestatie een gebrek bevat. Dat sluit ook beter aan bij het wettelijke kader van wanpresteren. De definitie van 'Gebrek' zou

		<p>daarom uitsluitend moeten worden gekoppeld aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever is gebaat bij een oplossing waar hij daadwerkelijk mee uit de voeten kan, vandaar dat Gebrek gekoppeld is aan Overeengekomen gebruik. In de definitie van Overeengekomen gebruik is tevens verwezen naar de plicht voor Opdrachtgever om deze vooraf kenbaar te maken aan Leverancier. Mocht Leverancier hier specifieke risico's zien dan dienen die in de risico-analyse aangekaart te worden (artikel 3.5 / 4.2), dan wel tijdens de vragen in de aanbestedingsprocedure gesteld te worden. Tevens is in artikel 7 opgenomen op welke wijze acceptatie ingericht is, waarmee tevens bepaald is op welke wijze een Gebrek tot uiting komt.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	GIBIT Art. 3 lid 2 i)	<p>Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt."</p> <p>Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Indien Leverancier van mening is dat doelstellingen een tegenstrijdigheid (lijken te) bevatten, dan dient dat in de risico-analyse aangegeven te worden (artikel 3.5 / 4.2), dan wel tijdens de vragen in de aanbestedingsprocedure gesteld te worden.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	GIBIT Art. 3 lid 3	<p>Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien."</p> <p>Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p><i>Niet akkoord. Artikel 3.3 tweede zin geeft reeds aan dat er een duidelijke en zware verantwoordelijkheid bij Opdrachtgever ligt om de informatie beschikbaar te stellen. Die bepaling wordt als voldoende waarborg gezien om aan het beoogde te voldoen, mede gezien de begrenzing aan de verplichtingen voor Leverancier indien Opdrachtgever onvoldoende informatie geeft (artikel 3.3 en 3.6).</i></p>	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	GIBIT Art. 3 lid 7	<p>Voorstel zou zijn artikel 3 lid 7 te laten vervallen</p> <p>Leverancier kan geen verplichtingen van derde partijen garanderen. Stel bijvoorbeeld dat een gemeente via een leverancier (als reseller) Microsoft/SAP/Oracle licenties koopt of een Microsoft/SAP/Oracle SaaS-dienst afneemt, dan zijn de voorwaarden van die derde partij en niet de GIBIT-voorwaarden van toepassing. Overigens worden producten van derden, zoals de hiervoor genoemde, partijen ook regelmatig door gemeenten dwingend voorgeschreven.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. In artikel 3.7 wordt specifiek gesproken over Derdenprogrammatuur, hetgeen gedefinieerd is in artikel 1.7 en nader uitgewerkt in artikel 19. Juist met Derdenprogrammatuur wordt erkend dat Leverancier in voorkomende gevallen afhankelijk is van andere leveranciers, waarop Leverancier geen tot weinig invloed heeft. Zie bijvoorbeeld specifiek artikel 19.5, ten aanzien van beperking van de gevolgen indien er een Gebrek is veroorzaakt door een fout in Derdenprogrammatuur. En zie artikel 19.8 voor het prevaleren van meegeleverde licentievoorwaarden ten aanzien van Derdenprogrammatuur.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	GIBIT Art. 4 Lid 1	<p>Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen.</p> <p>Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Voor implementatie is reeds een uitzondering gemaakt waarbij enkel de einddatum voor Implementatie fataal is (zie artikel 5.5).</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

35.	GIBIT Art. 4 Lid 2	Voorstel: artikel 4 lid 2 laten vervallen  Zie toelichting bij artikel 3 lid 2 t/m 5. Uitvoeren van een risico-analyse behoort de uitvoerende dienst zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de leverancier gelegd.  Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. Dit vormt deel van de zorgplicht die aanbieders hebben. Juist aanbieders hebben vaak kennis en ervaring ten aanzien van het werkend krijgen van een aangeboden oplossing.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	GIBIT Art. 9 Lid 2	9 lid 2 laten vervallen  Dit kan niet generiek worden voorgeschreven en leent zich dus niet voor de algemene voorwaarden. Implementatiewerkzaamheden moeten afzonderlijk en expliciet worden gedefinieerd. Zowel de werkzaamheden als de looptijden en vergoedingen.  Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. In artikel 9.2 is expliciet opgenomen "... tenzij anders overeengekomen...". Het betreft dan ook een vangnet voor als geen andere afspraken zijn gemaakt. Dit laat onverlet dat voor onderhavige Overeenkomst afwijkende afspraken worden gemaakt ten aanzien van het facturatieschema.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	GIBIT Art. 9 Lid 6	Laten vervallen  Dit artikel is te specifiek toegespitst op zuivere ICT diensten. Staat u open voor een algemener indexcijfer zoals de index voor Consumentenprijzen?  Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	GIBIT Art. 9 Lid 7	Toevoegen:  <b>Bijzondere verplichtingen Leverancier op grond van Telecommunicatiewet</b>  a. Op grond van de verplichtingen die door ACM aan Leverancier zijn opgelegd in de ten tijde van de

		<p>inwerkingtreding van de Overeenkomst tussen Leverancier en Opdrachtgever geldende marktanalysebesluiten, dient het verschil tussen de in de Overeenkomst overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier groot genoeg te zijn zodat concurrerende aanbieders die tegen dezelfde inkooprijzen bij Leverancier moeten inkopen een concurrerend aanbod kunnen doen.</p> <p>b. Uitsluitend indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. daar tijdens de looptijd van de Overeenkomst verandering in komt of er anderszins een wijziging optreedt in de relevante regelgeving die gevolgen heeft voor (de werking van) één of meer bepalingen uit de Overeenkomst, of</li> <li>2. als gevolg van een verhoging van de inkooprijzen van Leverancier of van een wijziging van de samenstelling van het portfolio aan Diensten dat Opdrachtgever uit hoofde van de betreffende Overeenkomst van Leverancier afneemt het verschil tussen de overeengekomen prijzen en tarieven en de inkooprijzen van Leverancier te klein is, waardoor concurrerende aanbieders geen concurrerend aanbod kunnen doen omdat zij bij Leverancier tegen dezelfde inkooprijzen moeten inkopen, dan is Leverancier gerechtigd door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever de door haar in verband daarmee noodzakelijk geachte wijziging(en) in de voorwaarden en/of tarieven aan te brengen.</li> </ol> <p>c. Indien Opdrachtgever de wijziging(en) niet wenst te accepteren is elk der partijen gerechtigd om de betreffende Overeenkomst op te zeggen tegen de datum waarop de desbetreffende wijziging door Leverancier moet zijn geïmplementeerd.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid het hier gedane voorstel door Inschrijver over te nemen zodat Inschrijver te allen tijde aan de voor haar geldende wet- en regelgeving te kunnen blijven voldoen?</p>
Antwoord	Akkoord.	

<b>Nr.</b>	<b>Betreft</b>	<b>Vraag</b>
39.	GIBIT Art. 9 Lid 8	9 lid 8 laten vervallen

		<p>Niet redelijk. Bij SAAS diensten / gebruikersinterfaces zijn licenties (van bijvoorbeeld derden) gekoppeld aan het aantal (geregistreerde) gebruikers. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time).</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Algeheel verval in algemene zin is niet akkoord. Indien dit daadwerkelijk van toepassing is voor aanbieder in dit specifieke geval dan dient u dat kenbaar te maken en aan te geven welke specifieke facturatie/gebruiksrechten hierbij van toepassing zijn opdat Opdrachtgever dit mee kan nemen in de beoordeling van de aanbiedingen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	GIBIT Art. 12 Lid 2	<p>12 lid 2 laten vervallen</p> <p>Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Het artikel voorziet reeds in het gevraagde, zie de passage "Voor zover Leverancier... faciliteert ten behoeve van (een deel van) zijn klanten voor het delen van kennis en ervaring...". Het artikel is uitdrukkelijk niet bedoeld om bijvoorbeeld aanwezigheid bij onderhandelingen of 1-op-1 gesprekken bij te wonen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	GIBIT Art. 13 Lid 2	<p>In plaats van € 5.000.000 per gebeurtenis, € 500.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per kalenderjaar.</p> <p>Het voorgestelde maximumbedrag is buitengewoon hoog. Kunt u instemmen met dit voorstel?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. De Aanbestedende dienst zal echter de aansprakelijkheid verlagen naar: maximale aansprakelijkheid viermaal de hoogte van de Vergoeding, waarbij vervolgens een maximering van € 3.000.000 geldt.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	GIBIT Art. 13 Lid 5	<p>Laatste zin schrappen</p> <p>Aanbieder kan dit risico niet inschatten en wenst dit dan ook te laten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking. Kunt u daarmee instemmen?</p>

Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
43.	GIBIT Art. 14 Lid 2	Schrappen  Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. De vereisten uit artikel 14.2 geven mede aan wat Opdrachtgever ziet als een deugdelijke verzekering.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	GIBIT Art. 15 Lid 4	15 lid 4 laten vervallen  Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW.  Kunt u daarmee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. Deze bepaling is opgenomen juist om een duidelijk signaal af te geven dat geheimhouding beschermd dient te worden, juist ook indien schade niet of moeilijk aan te tonen is. Deze geldt dan ook zowel voor Opdrachtgever als voor Leverancier.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	GIBIT Art. 20 Lid 1	wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"  Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord.  Opdrachtgever heeft een grote afhankelijkheid van Leverancier. Opschorting door leverancier betekent dat systemen "op zwart" gaan en er niet gewerkt kan worden. Opschorting door de Opdrachtgever gaat in de praktijk met name over het later betalen van geld. Die belangen tegen elkaar afwegend is het redelijk om opschorting door de Leverancier aan	

	<p>een termijn te verbinden, terwijl dat bij de Opdrachtgever niet nodig is. Indien de Opdrachtgever zich ten onrechte op opschorting zou hebben beroepen, komt Leverancier immers automatisch wettelijke handelsrente toe (vgl. artikel 6:119a BW). Dat percentage ligt maar liefst 8% hoger dan de rente die de ECB op de geldmarkt hanteert. Gemeenten gaan bovendien niet failliet (vgl. <a href="https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/financien-gemeenten-en-provincies/inhoud/financieel-toezicht-gemeenten-en-provincies/artikel-12-gemeenten">https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/financien-gemeenten-en-provincies/inhoud/financieel-toezicht-gemeenten-en-provincies/artikel-12-gemeenten</a>).</p> <p>Resumerend: het belang van de Opdrachtgever om opschorting door de Leverancier aan voorwaarden te verbinden is groot, terwijl dat belang omgekeerd voor Leverancier nauwelijks aanwezig is.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
46.	GIBIT Art. 20 Lid 2	<p>Verwijderen: heel artikel 20 lid 2</p> <p>Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Artikel 20.2 omvat niet het recht om te allen tijde de Overeenkomst op te zeggen. In geval van een Overeenkomst voor bepaalde tijd mag dit namelijk niet. In geval van een Overeenkomst voor onbepaalde tijd mag het wel, daar dient immers wel een mogelijkheid toe te zijn.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	GIBIT Art. 21 Lid 1	<p>toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze"</p> <p>Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat zij altijd gerechtigd moet zijn en dat audits uitgevoerd moeten kunnen worden. Artikel 21.4 geeft ook al reeds aan dat rekening gehouden dient te worden met geldende voorschriften van Leverancier.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

48.	GIBIT Art. 21 Lid 3	<p>toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk"</p> <p>Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever dient te kunnen controleren of de dienstverlening overeenkomstig de afspraken wordt verricht. Zij is immers ook zowel publiek- als privaatrechtelijk eindverantwoordelijk voor de door haar gemaakte keuzes bij de inschakeling van opdrachtnemers. Inschrijver doet ook geen tegenvoorstel ter zake.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	GIBIT Art. 21 Lid 3	<p>verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"</p> <p>Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Bedoeld wordt kennelijk 21 lid 5. Niet akkoord. Het artikel luidt reeds "... van niet ondergeschikte aard..." en "...die ten nadele zijn van Opdrachtgever.". Het gaat bovendien slechts om de kosten van de controle.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Eis NE.16	<p>Opdrachtgever wil dat de aangeboden oplossing vanuit SCOM te monitoren is.</p> <p><i>Vraag:</i> <i>Wanneer in de beheer software voor de aangeboden LAN en WLAN componenten ook een monitor functie is opgenomen is het dan nodig om ook in SCOM te monitoren?</i></p>
Antwoord	<p>In het geval van de beschreven monitoring dienen onder andere alarmen nog steeds doorgezet te worden naar scom. Eis blijft onveranderd.</p>	