

Nota van inlichtingen 29-09-2017 'Nieuwbouw Kindcentrum Zanddonk' (selectiefase)

Behorende bij aanbesteding met "kenmerk Z17-016119"

OPMERKING: ZIE S.V.P. AANGEPAST AANBESTEDINGSDOCUMENT. DE WIJZIGINGEN ZIJN IN GROEN GEARCEEERD, DE TEKST DIE VERVALT IS ROOD GEARCEEERD.

Vraag 1	Perceel 1	Hoofdstuk/paragraaf
<p>3.3.2 2 aanneemsom van het referentie project van 1.5 mio incl install</p> <p>Kan de geschiktheid eis worden aangepast in: Een aanneemsom van 1.5 mio bouwkundig met een coördinatie verplichting voor de E en W installaties</p>		
Antwoord	<p><i>De aanneemsom van het referentieproject (alleen bouwkundige werkzaamheden) is ten minste 1,5 euro ex. Btw. Zie ook 3.4 in het aanbestedingsdocument. Dit is aangepast in het gewijzigde aanbestedingsdocument. De rode tekst vervalt.</i></p>	

Vraag 2	Perceel 1	Hoofdstuk/paragraaf
<p>3.3.1.2 in de vraagstelling wordt gesteld boekjaren 2014/2015/2016 Daar de omzet over 2017 meer zegt over de mogelijkheid om deze omvang van het project goed uit te voeren, zou het wellicht verstandig zijn om de gefactureerde omzet tot en met augustus 2017 en de verwachting tot einde jaar 2017 in de accountantsmededeling op laten nemen. Is dit wenselijk?</p>		
Antwoord	<p><i>Nee, niet akkoord.</i></p>	

Vraag 3	Perceel 1	Hoofdstuk/paragraaf
<p>3.3.1.2 in de vraagstelling wordt gesteld boekjaren 2014/2015/2016 De jaarrekening over 2016 is nog niet gereed (moet uiterlijk 31-10-2017 bij KvK zijn gepubliceerd) deze datum ligt na de datum van aanmelding van 13-10-2017 Kan volstaan worden met een accountantsmededeling waarin de accountant de gefactureerde omzet over 2015 en 2016 aangeeft (en eventueel 2014 als vraag 1 niet wordt gehonoreerd)</p>		
Antwoord	<p><i>Voor 2016 akkoord, voor de eerdere jaren niet akkoord.</i></p>	

Vraag 4	Perceel 1	Hoofdstuk/paragraaf
<p>Eis: 3.3.1.1 gemiddelde omzet per jaar 2014/2015/2016 9 mio</p> <p>2014 is al weer 3 jaar geleden en zegt vrij weinig over huidige bedrijfsvoering en/of de mogelijkheid of een project van deze omvang momenteel kan worden uitgevoerd. Een betere vraagstelling zou zijn: een gemiddelde omzet van 9 mio over het jaren 2015 en 2016 met een Current ratio van 1 en een solvabiliteit ratio van 0.25 Kunt u zich vinden in het aanpassen van de gevraagde eis?</p>		
Antwoord	<p><i>Niet akkoord.</i></p>	

Vraag 5	Perceel 3	Hoofdstuk/paragraaf
Onder 3.3.2 is verder geen tekst toegevoegd. Volstaan we met het beantwoorden van dit onderdeel in Eisen en Selectiecriteria?		
Antwoord	<i>Uw beroepsbekwaamheid wordt afgemeten aan referentieprojecten, kwaliteitszorgsysteem en VCA**.</i>	

Vraag 6	Perceel 3	Hoofdstuk/paragraaf
1. Een accountantsverklaring vanwege de status "kleine rechtspersoon" brengt extra kosten met zich mee. Kunnen we volstaan met, na verzoek hiertoe, het uploaden van de definitieve jaarrekeningen over de boekjaren 2014, 2015 en 2016?		
Antwoord	<i>Niet akkoord.</i>	

Vraag 7	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
1. In de tabel op pagina 17 van het Aanbestedingsdocument vraagt u om onder Tab 1 de Aanbiedingsbrief te uploaden. Kunt u een format van dit formulier beschikbaar stellen? Zo niet, wat welke informatie moeten wij op de aanbiedingsbrief vermelden?		
Antwoord	<i>De aanbiedingsbrief vervalt. Zie ook het vernieuwde aanbestedingsdocument waarin de rode tekst vervalt.</i>	

Vraag 8	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
Ten bewijze van het feit dat het referentieproject daadwerkelijk conform de overeengekomen voorwaarden is gerealiseerd, voegt de aannemer bewijs (stuk)(en) bij. Dient het bewijs volgens een format aangeleverd te worden of is de keuze hierin vrij?		
Antwoord	<i>De keuze daarin is vrij.</i>	

Vraag 9	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
Kunt u een format in Word beschikbaar stellen waarin de referentieprojecten kunnen worden ingevuld? Zo niet, hoe wilt u het gevraagde aangeleverd zien?		
Antwoord	<i>Nee, zie ook vraag en antwoord 8. Uw referentie dient de gevraagde zaken te bevatten uit het aanbestedingsdocument.</i>	

Vraag 10	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
1. Kunt u specifieker zijn wanneer de gegadigden uitsluitel krijgen of ze bij de 5 geselecteerden zitten? Mogen wij aannemen dat dit eerder is dan 13-11-2017, de datum waarop u de uitnodigingen verstuurd?		
Antwoord	<i>In de oorspronkelijke planning wist u op vrijdag 20 oktober in feite al of u tot de voorlopig gegunde partijen behoort of niet. Zie s.v.p. ook het vernieuwde aanbestedingsdocument waarin nieuwe data staan vermeld in de kleur groen. Kijk daarbij s.v.p. naar datum voorlopige gunning.</i>	

Vraag 11	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
1. Er zit naar mijn mening een fout in de datum. 22-11-2017 moet waarschijnlijk 22-12-2017 zijn. Klopt dit?		
Antwoord	<i>De aanbestedende dienst ziet geen 22 november in het aanbestedingsstuk staan. Zie s.v.p. ook het vernieuwde aanbestedingsdocument waarin nieuwe data staan vermeld in de kleur groen.</i>	

Vraag 12	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
1. Tab 1 Aanbiedingsbrief. Is het de bedoeling om op eigen briefpapier aan te geven om onze belangstelling voor dit project kenbaar te maken met een specificatie van de gevraagde documenten. Pagina 14 van 28. Is het juist dat vooralsnog kan worden volstaan met toezending van 2 referentieprojecten met tevredenheidsverklaring om te worden toegelaten tot de voorlopige selectie?		
Antwoord	<i>Zie vraag en antwoord 7. Dat is correct. Zie ook vraag en antwoord 8.</i>	

Vraag 13	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
1. Wat verstaat u onder een Kindcentrum? Valt een MFA met scholen en BSO hier onder? Valt een basisschool hier onder?		
Antwoord	<i>Zie s.v.p. de begrippenlijst in het aanbestedingsdocument.</i>	

Vraag 14	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
U vraagt naar een in de branche gebruikelijke verzekering. Bedoeld u hiermee een Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering? Volstaat een verzekerd bedrag per geval van € 2.500.000 per aanspraak met een max van € 5.000.000 per verzekeringsjaar?		
Antwoord	<i>Ja, dat zou kunnen. Het bedrag moet gebruikelijk zijn voor uw branche.</i>	

Vraag 15	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
U vraagt een bewijs dat het referentieproject daadwerkelijk conform de overeengekomen voorwaarden is gerealiseerd. Is een Tevredenheidsverklaring voor u voldoende bewijs?		
Antwoord	<i>De keuze daarin is vrij, zie ook vraag en antwoord 8.</i>	

Vraag 16	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
1. In de bijlage Social Return wordt zowel gesproken over 7% van de aanneemsom als ook 7% van de loonsom. Mogen wij er van uit gaan dat 7% van de loonsom wordt bedoeld?		
Antwoord	<i>Dat is correct.</i>	

Vraag 17	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
Is het toegestaan om de invulling van de Social Return uit te voeren in de eigen regio en/of op eigen projecten van de opdrachtnemer?		
Antwoord	<i>Nee, dit is niet toegestaan. Social Return moet specifiek toegespitst zijn op de opdracht.</i>	

Vraag 18	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
<p>1. Verzoek om inlichtingen: Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Waalwijk Gevraagd resultaat: De paritair opgestelde algemene voorwaarden toepassen Het is gangbaar gebruik dat bestekken ten behoeve van opdrachten Utiliteitsbouw worden beschreven met toepassing van STABU en UAV. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat paritair opgestelde algemene voorwaarden integraal moeten worden toegepast. De UAV worden expliciet benoemd als een voorbeeld van paritair opgestelde algemene voorwaarden. Weliswaar geeft uw aanbestedingsleidraad aan dat bestekbepalingen bij tegenstrijdigheid zullen prevaleren boven de Algemene Inkoopvoorwaarden Gemeente Waalwijk, maar u laat in het midden of de bepalingen in het bestek in lijn zijn met de UAV of daarvan afwijken. Wij vragen u te bevestigen dat de UAV van toepassing zullen zijn en het voorschrift inzake de Waalwijkse inkoopvoorwaarden in te trekken. Indien de UAV naar uw oordeel hiaten bevatten die met de gemeentelijke inkoopvoorwaarden worden ondervangen, dan kunt u in het bestek de nodige aanvullende bepalingen opnemen. Dat is duidelijker dan twee sets voorschriften naast elkaar te hanteren.</p> <p>Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Gelieve de vragen en uw antwoorden op te nemen in de nota van inlichtingen. Uiteraard zijn wij gaarne bereid van gedachten te wisselen. Met het oog op de aard van de gestelde vragen adviseren wij u spoedig te reageren.</p>		
Antwoord	<i>In het bestek zal de UAV2012 van toepassing verklaard worden. Bij tegenstrijdigheden met de Waalwijkse inkoopvoorwaarden zal de UAV2012 prevaleren.</i>	

Vraag 19	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
<p>Klacht: het vaker scoren van dezelfde kenmerken bij de selectie is disproportioneel Gevraagd resultaat: de scoretabel aanpassen De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt, onder andere in advies 393, dat de voorschriften 3.5.F en 3.5.G van de Gids Proportionaliteit ook van toepassing zijn op selectiecriteria. Zij verwijst daarbij naar blad 51 van de Gids waar ten aanzien van selectiecriteria is aangegeven: "Ranking op basis van (...) omvang of aantal van referenties (...) is daarbij niet aan te bevelen, immers meer is niet altijd beter." Het vaker dan een maal scoren van een competentie of kenmerk van de opdracht is niet toegestaan. Evenmin is het toegestaan om meerdere kenmerken/competenties binnen een enkel referentiewerk te scoren als deze niet evenzogoed met meerdere referenties kunnen worden aangetoond. Ter illustratie vatten wij onze bezwaren samen tegen de scores voor perceel 1 met betrekking tot Bouwkundige werkzaamheden.</p> <p>1.d De koppeling onderwijsfunctie aan Kindcentrum is disproportioneel. Het soort gebouw zou er niet toe mogen doen want dat is al als minimumeis gevraagd. Advies: vraag het huisvesten van een onderwijsfunctie met maximaal 60% van het aantal m2 bvo dat in uw opdracht is voorzien.</p> <p>1.e De koppeling sportvoorziening aan Kindcentrum is disproportioneel. Het soort gebouw zou er niet toe mogen doen want dat is al als minimumeis gevraagd. Advies: vraag het huisvesten van een sportvoorziening met maximaal 60% van het aantal m2 bvo dat in uw opdracht is voorzien.</p> <p>Eveneens bezwaarlijk is de passage "naast het huisvesten van een onderwijsfunctie" want dat houdt in dat u twee maal het bouwen van een onderwijsfunctie verlangt.</p> <p>1.f en 2.e: Dit vraagt u twee maal. Dit criterium heeft geen functie omdat het bouwen binnen de overeengekomen periode al is vervat in de tevredenheidsverklaring van de opdracht. Misschien gaat het u om de vraag of een bepaald bouwvolume in een periode van bijvoorbeeld een jaar is gerealiseerd. Dat kunt concreet uitvragen, maar wel slechts een maal.</p> <p>1.g en 2.f: Dit vraagt u twee maal. En het is ook nog eens 100% van de omvang van het project, dus boven het maximum van 60% als voorgeschreven in de Gids Proportionaliteit. Ons bezwaar richt zich vooral tegen twee maal. Als er goede redenen zijn om 2700 m2 bvo als selectiecriteria toe te passen, dan hebben wij daar waarschijnlijk wel vrede mee.</p> <p>Ten aanzien van 1.b valt ons op dat de aanneemsom alleen bouwkundige werkzaamheden mag omvatten. In de minimumeis bouwkundige werkzaamheden mag ook de aanleg van E- en W-installaties onderdeel uitmaken van de</p>		

aanneemsom. Het selectiecriteria is dus zwaarder dan de minimumeis. Misschien berust dat op een abus.	
<i>Antwoord</i>	<i>Bij zowel perceel 1, 2 als 3 worden verschillende kerncompetenties gevraagd per referentie. De op blz. 12 genoemde minimumeis (1 referentie) is dezelfde referentie die u als aanmelder gebruikt voor referentieproject 1 (op blz. 14 en 15).</i>

Vraag 20	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
<p>Klacht: De keuze voor het gunningscriterium laagste prijs is niet gemotiveerd Gevraagd resultaat: voorzien in de geconstateerde omissie Artikel 2.114.3 van de Aanbestedingswet verplicht tot het motiveren van de keuze om op laagste prijs te gunnen. De vereiste motivering hebben wij niet aangetroffen. Wij verzoeken u hierin alsnog te voorzien. In het bijzonder zijn wij geïnteresseerd in de afwegingen die zijn gemaakt ten aanzien van het duurzaam bouwen.</p>		
<i>Antwoord</i>	Een ander gunningscriterium dan laagste prijs zal ondoelmatig zijn en onnodige papierwerk voor de gegadigden betekenen. Dit omdat de aanbesteder een bestek ter beschikking gaat stellen waarin alle kwalitatieve eisen van het werk uitputtend omschreven zijn, evenals de bouwmethoden en de planning waardoor er geen ruimte wordt opengelaten voor meer gunningscriteria.	

Vraag 21	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
<p>Klacht: De eis referentieproject Kindcentrum is disproportioneel Gevraagd resultaat: Sta opdrachten toe van een gelijkwaardige complexiteit De Gids Proportionaliteit verlangt dat ervaringseisen zodanig worden geformuleerd dat zij toezien op essentiële punten van de opdracht en de mogelijkheid tot deelnemen aan de aanbesteding niet onnodig beperken. Dit wordt geïllustreerd met een aantal voorbeelden in de gele katernen. In het gele katern op blad 48 wordt het voorbeeld van een brede school opgevoerd, waarbij ervaring wordt gevraagd met een school, kinderopvang of multifunctioneel gebouw, terwijl op blad 48 de aanbeveling wordt gedaan om ervaring te vragen in betonconstructies en niet concreet om een fietstunnel. De keuze voor het vragen van ervaring met een kindcentrum is logisch omdat u een kindcentrum wil laten bouwen, maar disproportioneel omdat gebouwen worden uitgesloten waar mn of meer dezelfde werkzaamheden worden uitgevoerd. Evenmin correct is het beding dat het bouwkundig referentiewerk inclusief aanleg van de E- en W-installaties dient te zijn. Want de aanleg van E- en W-installaties wordt opgedragen in separate percelen en valt dus niet onder de taak van de bouwkundig aannemer. Wellicht is het u te doen om de competentie dat de bouwkundig aannemer in staat is de werkzaamheden aan de E- en W-installaties aan te sturen of te coördineren. Die competentie kunt u apart uitvragen. Voor deze competentie kan het type gebouw ook veel ruimer worden beschreven. De verplichting dat de referentiewerken minimaal 1 maand en maximaal 5 jaar geleden zijn opgeleverd, gerekend vanaf de uiterste indieningsdatum van de aanmelding is in beperkte mate disproportioneel. Het is onjuist om referentiewerken uit de sluiten die minder dan 1 maand voor de aanmelddatum zijn opgeleverd. Hiermee wijkt u af van de Aanbestedingswet. Wij vragen u de eis minimaal 1 maand door te halen.</p>		
<i>Antwoord</i>	Kindcentrum is voldoende algemeen gemaakt in de begrippenlijst, zie ook vraag en antwoord 25. Het bouwkundig referentiewerk is niet incl. aanleg E- en W-installaties. Zie vraag en antwoord 1. Eis minimaal 1 maand vervalt. Zie ook s.v.p. gewijzigd aanbestedingsdocument.	

Vraag 22	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
<p>De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen. Klachten leggen wij in eerste aanleg voor aan degene die is belast met het verstrekken van inlichtingen.</p>		
<p>Klacht: De gevraagde omzeteis is disproportioneel Gevraagd resultaat: schrappen Artikel 2.90.3 van de Aanbestedingswet stelt: Indien de aanbestedende dienst geschiktheidseisen als bedoeld in het tweede lid, onder a, stelt, hebben deze eisen geen betrekking op de hoogte van de totale omzet en de omzet van de bedrijfsactiviteit die het voorwerp van de overheidsopdracht is, tenzij de aanbestedende dienst dit met</p>		

zwaarwegende argumenten motiveert in de aanbestedingsstukken. U stelt omzeteisen aan de inschrijvers en geeft als reden op: "ter redelijke indicatie van voldoende beschikbare capaciteit aan personeel en materieel ten behoeve van tijdige en correcte oplevering". Wij zien hierin geen zwaarwegende argumenten. Bijzondere kenmerken van de opdracht, die daadwerkelijke bovengemiddelde risico's oproepen, zijn hier niet vermeld. De omzeteis is bovendien te hoog. Uit de omschrijving van de opdracht begrijpen wij dat het een standaard opdracht betreft met een omvang van 2.700 m2 bvo, uitgesplitst in een bouwkundig, wtuigbouwkundig en elektrotechnisch perceel., dat op laagste prijs zal worden gegund. De zeer summiere beschrijving van de opdracht roept het beeld op van een sobere insteek. In dat licht bezien lijkt de omzeteis op het niveau van 300% van de waarde van het bouwkundige deel te staan. Er is geen acht geslagen op blad 45 van de Gids Proportionaliteit waar in een kleurenstaaf en een bijgaande instructie is aangegeven dat omzeteisen van meer dan 150% zijn voorbehouden aan zeer complexe, risicovolle projecten. Wij verlangen dat u de omzeteis schrapt. Een bruikbaar alternatief kan zijn het voorschrift dat de winnaar van de aanbesteding voor de gunning aantoonst te kunnen beschikken over de contractueel verplichte bankgarantie.

<i>Antwoord</i>	<i>Een tijdige oplevering is van belang vanwege de financiële gevolgen bij vertraging door mogelijke claims van nevenaannemers als gevolg van bouwijdverlenging en vanwege de extra kosten van tijdelijke huisvesting voor de scholen. Omzeteisen wordt aangepast naar: Perceel 1: € 4.000.000,- excl. BTW, Perceel 2: € 1.000.000,- excl. BTW, Perceel 3: € 500.000,- excl. BTW.</i>
-----------------	---

Vraag 23	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
Op pagina 17 staat aangegeven dat de aanmelding conform de volgorde zoals aangegeven in de checklist aangeleverd moet worden. Bij deze volgorde wordt verwezen naar Tab 1 t/m Tab 5. Echter tijdens het invullen van de gevraagde gegevens op TenderNed worden ook verschillende bewijsstukken en formulieren gevraagd. Hoe verwacht u dat de gegevens in TenderNed aangeleverd worden. Dienen deze gegevens nog extra met in de naamsvermelding tab 1 t/m 5 bij de "overige documenten" geüpload worden?		
<i>Antwoord</i>	<i>U kunt het invullen zoals TenderNed vraagt of gewoon alle gevraagde documenten toevoegen als bijlage aan uw inschrijving op TenderNed.</i>	

Vraag 24	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
1. Op pagina 15, paragraaf 3.4.1 staat aangegeven dat er bewijsstukken toegevoegd moeten worden om te bewijzen dat het referentieproject daadwerkelijk conform de overeengekomen voorwaarden is gerealiseerd. Is een tevredenheidsverklaring voldoende bewijs of verwacht u andere bewijsstukken?		
<i>Antwoord</i>	<i>De keuze daarin is vrij, zie ook vraag en antwoord 8 en 15.</i>	

Vraag 25	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
Op pagina 14, paragraaf 3.4.1 staat aangegeven dat het referentieproject de realisatie van een Kindcentrum moet betreffen. Valt een brede school, een ontmoetingshuis een MFA of een brede maatschappelijke voorziening, waarbinnen basisonderwijs, kinderdagopvang, buitenschoolse opvang en sport onder één dag gecombineerd zijn, ook onder de eis van een Kindcentrum?		
<i>Antwoord</i>	<i>Zie voor de definitie van 'Kindcentrum' de begrippenlijst in het aanbestedingsdocument.</i>	

Vraag 26	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
<p>1. Op pagina 13, paragraaf 3.4 staat aangegeven dat de vijf aanmelders die de hoogste score hebben van opgeteld de totaalscore voor de referentieprojecten en de totaalscore voor de werkwijze toegelaten worden tot de gunningsfase. Voor de referentieprojecten staat aangegeven wat hiervoor ingediend moet worden en wat de score is die hierop te behalen is. Maar wat dient er ingestuurd te worden betreft de werkwijze en hoeveel punten zijn hiervoor te behalen?</p>		
<i>Antwoord</i>	<i>Het gedeelte: 'van opgeteld.....voor de werkwijze' verval. Zie s.v.p. ook aangepast aanbestedingsdocument.</i>	

Vraag 27	Blz.	Hoofdstuk/paragraaf
<p>Vraag 1: Kwaliteitszorgsysteem Gesteld wordt dat inschrijver in het bezit dient te zijn van een kwaliteitszorgsysteemcertificaat op basis van de norm NEN-EN-ISO 9001:2008. Kan inschrijver bij de aanmelding voor perceel 3: elektrotechnische installatiewerkzaamheden voldoen aan de eis van kwaliteitszorgsysteemcertificering met het kwaliteitscertificaat DEKRA BRL-6000-KOMO? DMV: Neen.</p> <p>Vraag 2: Certificaat VGM Gesteld wordt dat inschrijver in het bezit dient te zijn van een VGM-certificaat gelijk aan de VCA** -certificering. Kan inschrijver bij de aanmelding voor perceel 3: elektrotechnische installatiewerkzaamheden voldoen aan de eis van VGM met een VCA* -certificering?</p>		
<i>Antwoord</i>	<i>Vraag 1: Nee Vraag 2: Nee.</i>	