

## Nota van Inlichtingen 1

<b>Betreft</b>	Nota van Inlichtingen 1	<b>Datum</b>	30 maart 2017
<b>Van</b>	Nikki Bruggeling	<b>Referentie</b>	130127
<b>Project</b>	Europese aanbesteding PSA-systeem		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Paragraaf 1.2.1, pagina 8, huidige situatie	Wordt de administratie van alle landen vanuit Nederland gevoerd?
Antwoord	<p>In de huidige situatie voeren Brazilië, Rusland, Indonesië, Mexico en China hun eigen administratie in Accountview en andere landen wordt de administratie vanuit het hoofdkantoor in Accountview uitgevoerd. In de gewenste situatie worden de administraties gevoerd in het centrale PSA systeem met decentrale invoer voor grotere NESO's en kleinere kantoren eventueel decentraal door grotere NESO's of vanuit het hoofdkantoor.</p> <p>Het uitgangspunt zijn de huidige (11) NESO kantoren. Dit aantal kan gedurende de looptijd wijzigen.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Beschrijvend document, p.10	Op pagina 10 van het beschrijvend document wordt over een 'nieuw HRM' systeem gesproken. Wordt hiervoor nog apart een aanbesteding in de markt gezet?
Antwoord	<p>De functies voor een nieuw HRM systeem zijn niet in deze aanbesteding uitgewerkt. De Aanbestedende Dienst ziet graag de functionele ontwikkelingsmogelijkheden van de Inschrijver op dit vlak in de uitwerking van K1. Visiedocument (zie paragraaf 5.2.1 van het Beschrijvend document).</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Beschrijvend document, status HRM systeem	Welke status is momenteel het aanvragen van een nieuw HRM system? Implementatiepartij dient rekening te houden met wat voor soort systeem dit wordt gezien de vraag erg ligt om dit HR systeem te koppelen met het PSA systeem. Sommige HR systemen hebben geen open Cloud omgeving, hierbij wordt het moeilijker om de beveiliging van deze omgeving open te zetten om te koppelen met het PSA systeem. Dit onderdeel kan een probleem en uitdaging worden gedurende de implementatie. Vandaar de vraag of het HR systeem wat aangeschaft dient te worden ook volledig open staat om met het PSA systeem te kunnen integreren
Antwoord	<p>Geef aan in uw aanbieding hoe u deze interface inclusief beveiligingsaspecten succesvol kan maken waarbij wel gangbare en markconforme eisen gesteld mogen worden. In het inkooptraject van HRM systeem zullen deze eisen ook worden gesteld aan het HRM systeem. Voor de status van een HR systeem zie ook het antwoord op vraag 2.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Beschrijvend document EA PSA	Welke status is momenteel het aanvragen van een nieuw HRM system? Implementatiepartij dient rekening te houden met wat voor soort systeem dit wordt gezien de vraag erg ligt om dit HR systeem te koppelen met het PSA systeem. Sommige HR systemen hebben geen open Cloud omgeving, hierbij wordt het moeilijker om de beveiliging van deze omgeving open te zetten

		om te koppelen met het PSA systeem. Dit onderdeel kan een probleem en uitdaging worden gedurende de implementatie. Vandaar de vraag of het HR systeem wat aangeschaft dient te worden ook volledig open staat om met het PSA systeem te kunnen integreren.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 3.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Paragraaf 1.2.2, pagina 10. gewenste situatie	Ondersteunt het nieuwe HRM-systeem in de toekomst alle processen voor alle landen?
Antwoord	Het precieze bereik van het HRM systeem is niet relevant voor deze aanbesteding. Het HRM-systeem zal de bedrijfsfuncties zoals in de doelarchitectuur beschreven ondersteunen.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	Artikel 1.2.2, pag 12, De behoefte	Opdrachtgever wenste een oplossing gebaseerd op een SaaS of in the cloud platform. Gaat Opdrachtgever akkoord met een SaaS/ Gehoste PSA oplossing waarbij de oplossing voor scannen en herkennen wel lokaal wordt geïnstalleerd?
Antwoord	De Aanbestedende Dienst dient bij een eventuele lokaal geïnstalleerde scanoplossing technisch gezien volledig ontzorgd te worden. De lokaal te installeren hard- en software inclusief beheer en onderhoud is in dat geval onderdeel van de aanbieding en voldoet aan alle relevante (beveiligings)eisen uit bijlage 6b (waaronder eis 56). Uit de inschrijving moet duidelijk blijken wat lokaal geïnstalleerd zal worden en wat van de Aanbestedende Dienst wordt verwacht.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	Artikel 1.2.2, pag 12, Fasering	In Paragraaf 1.2.2. wordt aangegeven dat er 11 buitenlandse kantoren zijn, die in Plateau 2 geïmplementeerd worden. Betekent dit dat er on-site inzet nodig is voor deze kantoren of kan dit remote? Daarnaast is het onduidelijk of de verantwoordelijken/ gebruikers van deze vestiging naar Nederland reizen voor uitleg en training. Kan Opdrachtgever dit toelichten?
Antwoord	De inzet kan remote. Het is mogelijk online te trainen/op te leiden en het daarbij beschikbaar stellen van online Engelstalig materiaal. Er zijn vaste dagen voor Neso medewerkers waarbij men in Nederland is. Tevens dienen de functioneel beheerders opgeleid te worden om gebruikers goed te ondersteunen (train de trainer).	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	Artikel 2.3 Taal	Inschrijver beschikt alleen over een Engelstalige beschrijving van de hosting en SaaS diensten. Staat Opdrachtgever deze toe?
Antwoord	Ja, wanneer het SaaS/hosting betreft. De procesbeschrijving (K2) en plan van aanpak (K4) dienen sowieso in het Nederlands gesteld te zijn. Zie ook het antwoord op vraag 12.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Artikel 2.3 Taal	Het is Inschrijver onduidelijk of Opdrachtgever een Nederlands- en Engelstalige oplossing zoekt of voorkeur heeft voor enkel een Engelstalige oplossing. Kan Opdrachtgever dit nader toelichten?
Antwoord	Zie eis 45 uit bijlage 6b (De gebruikersinterface (inclusief on-line helpteksten) communiceert minimaal in de Engelse taal. Eventueel daarnaast ook in het Nederlands of andere talen, maar dan is de taal bij voorkeur instelbaar door de gebruiker.)	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Artikel 2.3 Taal	Inschrijver overweegt gezien het deels internationale karakter van uw opdracht een implementatie team samen te stellen met een aantal internationale, Engels sprekende collega's en stelt daarom voor de projectdocumentatie (PID, functioneel ontwerp etc.) in het Engels te verstrekken. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie ook het antwoord op vraag 8 en 9. De inhoudelijke proces- en/ of inrichtingbesprekingen dienen in de Nederlandse taal gevoerd te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Artikel 2.3 Taal	Inschrijver overweegt gezien het deels internationale karakter van uw opdracht een implementatie team samen te stellen met een aantal internationale, Engels sprekende collega's. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 10.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Beschrijvend document EA PSA	Stichting Nuffic vraagt specifiek om contracten en documentatie in het Nederlands. In de wereld van publieke Cloud, waar wereldwijd met dezelfde gestandaardiseerde contracten en bewerkersovereenkomst wordt gewerkt, is Engels de voertaal. Bij het eisen van de Nederlandse taal sluit opdrachtgever hiermee de internationale spelers uit die contracten niet in het Nederlands kunnen aanbieden. Gaat Stichting Nuffic ermee akkoord dat contracten ook in het Engels kunnen worden aangeboden?
Antwoord	Nee, de contracten zijn opgesteld in het Nederlands en zullen dit blijven.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	pagina 23, financieel en economische draagkracht	Opdrachtgever vraagt na voorlopige gunning inzicht in de cashflow van de afgelopen drie jaar. Om hieraan te kunnen voldoen dient Opdrachtgever een door Inschrijver goedgekeurde NDA te ondertekenen, alvorens deze informatie kan worden verstrekt. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Ja, voor wat betreft deze gegevens is dat akkoord, mits de NDA voor Aanbestedende dienst uitgevraagde bepalingen bevat.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Beschrijvend document par 5.2.4 en par 5.2.6 projectteam	In Paragraaf 5.2.4. vraagt Opdrachtgever om rollen, teaminrichting en namen van het projectteam in het in Plan van Aanpak als onderdeel van de inschrijving op te leveren.  In Paragraaf 5.2.6. wordt daarnaast genoemd dat ten behoeve van het interview ook de c.v's van het beoogde projectteam moeten worden aangeleverd. Het is Inschrijver niet duidelijk of Opdrachtgever deze als onderdeel van de Inschrijving verwacht of in een later stadium. Kunt u dat nader toelichten?
Antwoord	Dit is onderdeel van de inschrijving.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Paragraaf 5.2.7, pag 34, software demonstratie	Gezien het aantal te tonen stappen in de diverse use cases verzoeken wij U de beschikbare demo tijd te verhogen naar 5 uur. ( bijvoorbeeld van 10.00 tot 16.00 inclusief lunch)
Antwoord	Nee, wij verwachten een software demonstratie van maximaal 2,5 uur. Dit is exclusief ontvangst. Zie voor uw voorbereiding van de demo de prioriteiten in het beschrijvend document.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Beschrijvend document EA PSA	Opdrachtnemer heeft moeite met het accepteren van deze eis: "Het kan zijn dat de licentie-mix tussen zware en lichtere gebruikers gedurende de gebruiksduur kan wijzigingen, als gevolg van aanpassingen in het licentiemodel van de Aanbieder en/of als gevolg van verschuiving van werkzaamheden binnen de Aanbestedende dienst. Aanpassingen in het licentiemodel (tussen versies) vanuit de Aanbieder kunnen niet leiden tot een aanpassing in de (toekomstige) licentie-, onderhouds-, support- en/of abonnementsprijzen. Verschuivingen binnen de Aanbestedende dienst binnen een bandbreedte van 25% worden geacht inbegrepen te zijn in de prijs." De rede waarom opdrachtnemer moeite heeft met deze eis is omdat de aanbidding gemaakt wordt op het aantal zware gebruikers wat nu aangegeven wordt. Bij een verandering, lees vermeerdering, van het aantal zware gebruikers zal de licentieprijis hierdoor moeten toenemen.
Antwoord	U stelt geen expliciete vraag. De Aanbestedende Dienst interpreteert uw opmerking dan ook als vraag om deze eis te wijzigen dan wel te laten vervallen. Hiermee gaat de Aanbestedende Dienst niet akkoord. Zie de wijzigingen in de Concept Overeenkomst met betrekking tot het aantal licenties en de betaling van de kosten daarvan.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Bijlage 03 - Referentieopdracht	Inschrijver is voornemens een beroep te doen op een Derde partij. Hierbij wensen wij gebruik te maken van de geschiktheidseisen m.b.t. referenten van deze Derde. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Ja, de Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord. Voor verdere informatie verwijst de Aanbestedende Dienst u naar paragraaf 3.6.3 van het Beschrijvend document.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage 04 - Prijzenblad	In het prijzenblad vraagt u naar de maximum uurtarieven voor een projectmanager, (business) consultant en technisch consultant/engineer. Na vermenigvuldiging van het opgegeven uurtarief met de wegingsfactor wordt het resultaat toegevoegd aan de bruto prijs. Betekent dit dat u ervan uitgaat dat er na implementatie nog 800 uur projectmanagement, 2000 uur (business) consultancy en 1200 uur technische consultancy uitgevraagd gaat worden?
Antwoord	De uren zijn toegevoegd als fictieve inschatting en dienen als wegingsfactor om deze te kunnen wegen ten opzichte van de andere eenmalige en jaarlijkse bedragen. Er kunnen geen rechten aan deze wegingsfactoren worden ontleend.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	Prijzenblad	Bij het prijzenblad wordt gesproken over 40 financiële medewerkers van de verschillende studieprogramma's?  Waar zijn deze financiële medewerkers verantwoordelijk voor en welke exacte taken dienen zijn uit te voeren in het PSA systeem?
Antwoord	Het door u gestelde is correct. De financiële programma medewerkers zijn de medewerkers die financieel operationeel belast zijn met het beheren van de subsidieprogramma's zoals beschreven in de use case "Programmamiddelenbeheer". Ze zijn dus primair verantwoordelijk voor de programmamiddelen en niet voor de apparaatskosten.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Bijlage 04 - Prijzenblad	Bij het prijzenblad wordt gesproken over 40 financiële medewerkers van de verschillende studieprogramma's? Waar zijn deze financiële medewerkers verantwoordelijk voor en welke exacte taken dienen zijn uit te voeren in het PSA systeem?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 19.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Bijlage 6a, PvE use cases, use case algemeen pag 2, commerciële activiteiten CPM Tool	Is de aannahme van Inschrijver juist dat het volledige begrotings- en budgetteringsproces plaatsvindt in de CPM-tool en dat het resultaat hiervan wordt aangeleverd aan het nieuwe PSA systeem?
Antwoord	Ja, dat is correct. Zie ook de beschrijving van de use case koppelingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage 6a, PvE use cases, use case algemeen pag 2, commerciële activiteiten	Wat is de aard van de in de toekomst te verwachten uitbreiding van de commerciële activiteiten?
Antwoord	De commerciële activiteiten betreffen werkzaamheden die de Aanbestedende Dienst meer wil gaan ontplooiën waarbij diensten (zoals publicaties, seminars, advies en trainingen) tegen een vergoeding aan de doelgroep kunnen worden aangeboden.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Bijlage 6a, PvE use cases, pagina 3, Flexibiliteit	Wat is het belang voor Opdrachtgever van het kunnen beschikken over correcte, actuele en relevante stuurinformatie tijdens organisatie- en/of procesveranderingen?
Antwoord	Dit is van belang in verband met mogelijke wijzigingen in een proces of verantwoordelijkheid of herinrichting van een organisatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage 6a, PvE use cases, pagina 5, use case inkopen	Is de aannahme van Inschrijver juist dat er geen geautomatiseerde koppeling plaatsvindt tussen Tendernet en het nieuwe PSA systeem?
Antwoord	Ja, deze aannahme is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Bijlage 6a, PvE use cases, pagina 5, use case inkopen	Kunt een toelichting geven over de gevraagde gelaagdheid tussen inkoopovereenkomsten en inkoopopdrachten?
Antwoord	Binnen één inkoopovereenkomst kunnen mogelijkerwijs meerdere inkoopopdrachten geplaatst worden. Zie ook de doelarchitectuur (bijlage 16) paragraaf 4.2.3. voor de definities van inkoopovereenkomsten en inkoopopdrachten.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage 6a, PvE use cases, use case inkoopopdrachten,	Worden de te scannen facturen centraal in Nederland gescand, of wordt er ook lokaal op de diverse buitenlandse kantoren gescand?

	scannen	
Antwoord	Op dit moment wordt er nog niet lokaal gescand. Doel is dat alle facturen wel digitaal in het PSA worden opgenomen, dus ook de buitenlandse facturen. Hoe dit binnen uw oplossing het beste kan worden uitgevoerd dient onderdeel te zijn van uw aanbieding en zal worden meegenomen in de beoordeling.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage 6a, PvE use cases, pagina 9, use case debiteuren en facturatie	Is de aannname juist dat alle te factureren gegevens, maar ook credit-nota's, vanuit het CRM wordt aangeleverd en dat er binnen het nieuwe PSA geen bewerking meer op plaatsvindt?
Antwoord	Uw aannname is ten dele correct. De factuurgegevens (factuurregels en/of facturatiebasis) die vanuit CRM aangeleverd worden dienen in principe niet binnen het PSA systeem aangepast hoeven te worden. Binnen het PSA systeem worden deze gegevens aangevuld met eventuele opslagen en of belastingen (w.o. BTW). Dit teneinde een correcte factuur te produceren die kan worden verzonden. In de use case is aangegeven dat (tijdelijk) vanuit andere applicaties factuurgegevens aangeleverd moeten kunnen worden. Dit kunnen facturen zijn die handmatig opgevoerd moeten worden of op facturatiebasis waarbij deze als batch toegevoegd kunnen worden. Dit op basis van de factuurregels met toevoeging van de BTW. Als zodanig worden credit nota's dus ook gegeneerd in het PSA systeem, al dan niet op basis van aangeleverde facturatieregels. Daarnaast kunnen ook facturen worden aangemaakt in het PSA systeem voor incidentele zaken zoals verkoop van activa of doorbelasting van kosten. Zie hiervoor ook de beschrijving van de use cases.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage 6a, PvE use cases, pagina 11, Verantwoording van subsidies	Kunnen zich wijzigingen in de verantwoording van ontvangen subsidies voordoen? Zo ja, kunt u deze toelichten. Kunnen deze wijzigingen zich dan ook gedurende de bestaande looptijd van een ontvangen subsidie voor doen en welke gevolgen heeft dit voor de rapportages?
Antwoord	Gedurende de looptijd van een subsidieprogramma blijft de verantwoordingsprocedure in principe gelijk. Er komen vanzelfsprekend meerdere programma's voorbij met naar behoefte aan te passen rapportages zie use cases in bijlage 6b.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage 6a, PvE use cases, pagina 11, Verantwoording van subsidies	Hoeveel vormen van rapportages kent Opdrachtgever voor het verantwoorden van ontvangen subsidies en zijn deze ook aan verandering onderhevig? Zo ja kunt u dit toelichten?
Antwoord	Naast de apparaat administratie minimaal één per subsidieprogramma. Zie ook het antwoord op vraag 28.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Overzicht Use cases, use case Neso, Localisatie	Kan Opdrachtgever voor de 11 buitenlandse kantoren aangeven welke lokale rapportages / lokalisaties vereist zijn?
Antwoord	De NESO's Thailand, Mexico, Rusland en Brazilië zijn verplicht een statutaire jaarrekening in te dienen bij de lokale autoriteiten.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage 6b, PvE technische en inhoudelijke eisen,	Ervaring met een groot aantal soortgelijke projecten leert Inschrijver dat de afstemming met leveranciers van andere applicaties ten behoeve van interfaces het meest succesvol

	nummer 65, Projectmanagement	wanneer dit onder regie van de projectmanager van de opdrachtgever plaats vindt en stelt deze aanpak daarom ook hier voor. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Nee, de aanbieder is verantwoordelijk voor de complete realisatie inclusief integratie met interfacende systemen en partijen. Uw ervaringen kunt u verwerken in uw aanbieding. Wij zoeken een integratie verantwoordelijkheid vanuit de aanbieder met een beschrijving van de rollen. De Aanbestedende Dienst zal de Aanbieder hierbij ondersteunen.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 06b – PvE Technische en inhoudelijke eiden PSA – Pagina 4, nr 103	Aanbestedende partij stelt het volgende; ‘Verschuivingen binnen de Aanbestedende dienst binnen een bandbreedte van 25% worden geacht inbegrepen te zijn in de prijs’. Kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn m.b.t. deze verschuivingen en op welk vlak u verwacht dat deze plaats (zouden kunnen) gaan vinden.
Antwoord	Wij zien mogelijke verschuivingen als onze organisatie meer klantgericht wordt en verantwoordelijkheden lager in de organisatie worden belegd. Zie antwoord op vraag 16.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Concept overeenkomst, Artikel 1.1, Definities	In artikel 1.1.1 opgenomen definities suggereren dat Opdrachtnemer naast een ingevuld Prijzenblad een Offerte van Inschrijver verwacht. Is deze aanname correct?
Antwoord	Uw offerte bestaat uit uw inschrijving met de daarbij gevraagde in te dienen stukken.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Concept overeenkomst par. 1.4, pag 7 en 8	SLA hoger in rangorde.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst interpreteert uw opmerking als de vraag of de SLA hoger in de rangorde mag komen te staan in de Concept Overeenkomst. Het antwoord is nee, de SLA wordt niet hoger of lager in de rangorde opgenomen.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Concept overeenkomst, Artikel 2.1.1 sub b, Eisen en wensen	“eisen en wensen Nuffic” is niet duidelijk en voor meerdere uitleggen vatbaar, zodat wordt voorgesteld deze tekst te vervangen door “overeengekomen specificaties”.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Overeenkomst, Artikel 3.2.2, Opzegtermijn	Inschrijver meent dat een opzegtermijn voor Inschrijver van 24 maanden en voor Opdrachtgever van 6 maanden onevenredig verdeeld is en stelt voor de opzegtermijn voor Inschrijver aan te passen naar 12 maanden. Kan Opdrachtgever hier mee akkoord gaan?
Antwoord	Nee, de Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Er is immers voldoende tijd nodig om eventuele alternatieven te realiseren zodat de continuïteit van de bedrijfsvoering gewaarborgd blijft. Zie eis 87 in Bijlage 6b. Wel is de Aanbestedende Dienst bereid de opzegtermijn door de Opdrachtgever te verlengen naar 12 maanden. Zie hiervoor ook de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Concept overeenkomst, artikel 4.2.1 Korting	Inschrijver is van mening dat aan dit artikel dient te worden toegevoegd dat het om een uitsluitend aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming dient te gaan. Immers, indien de Oplevering te laat, incorrect dan wel onvolledig is als gevolg van een mede aan Nuffic toe te rekenen tekortkoming/omstandigheid dan is het niet redelijk dat de gevolgen daarvan voor rekening van Opdrachtnemer komen.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Zie de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Concept overeenkomst, artikel 4.2.2, Korting	Inschrijver is van mening dat het woord "afgekeurd" vervangen dient te worden door "niet geaccepteerd" aangezien afgekeurd niet nader is gedefinieerd en daar geen afspraken over zijn gemaakt. Daarnaast dient hieraan te worden toegevoegd" uit hoofde van artikel 59 lid 7 van de ARBIT-2016."
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Zie de gewijzigde Concept overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Concept overeenkomst, Artikel 4.2.3, Korting	Eventuele aan Nuffic verstrekte korting dient in mindering te worden gebracht op een eventuele schadevergoeding.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Concept overeenkomst	Korting bij niet halen Service Levels. Publieke Cloud Service providers hebben over het algemeen een standaard beschikbaarheid van 99,5%. Gaat Stichting Nuffic hiermee akkoord?
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het voorstel en behoudt de beschreven beschikbaarheid van 99,8%.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Concept overeenkomst	Korting bij niet halen Service Levels. In het geval de hoofdaannemer de implementatiepartij is en volledig verantwoordelijk voor dit project en de onderaannemer de softwareleverancier. In dit geval is het niet reëel om van een implementatiepartij te eisen dat deze zelf moeten opdraaien voor het niet kunnen leveren aan de service levels die de Cloud leverancier niet kan bieden.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst wenst een contractpartij die ontzorgt en dus zowel de software levert, nieuwe versies, de helpdesk-ondersteuning, de implementatie etc. Het is aan de hoofdaannemer hoe hij deze zaken regelt met mogelijke onderaannemers dan wel (toe)leveranciers.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Bijlage 07 – concept overeenkomst	Conceptovereenkomst: Korting bij niet halen Service Levels. In het geval de hoofdaannemer de implementatiepartij is en volledig verantwoordelijk voor dit project en de onderaannemer de softwareleverancier. In dit geval is het niet reëel om van een implementatiepartij te eisen dat deze zelf moeten opdraaien voor het niet kunnen leveren aan de service levels die de Cloud leverancier niet kan bieden.

Antwoord	Zie het antwoord op vraag 41.
----------	-------------------------------

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Concept overeenkomst Service Levels	Korting bij niet halen Service Levels: Wat wordt bedoeld met onbruikbaarheid van het systeem door een bug? Is dat het deels niet werken van het systeem of het totaal niet werken van het systeem?
Antwoord	De korting voor onbruikbaarheid van het systeem door een bug wordt uit de Overeenkomst verwijderd en daarmee is deze vraag niet meer relevant.	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Bijlage 07 – concept overeenkomst	Conceptovereenkomst: Korting bij niet halen Service Levels: Wat wordt bedoeld met onbruikbaarheid van het systeem door een bug? Is dat het deels niet werken van het systeem of het totaal niet werken van het systeem?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 43.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Concept overeenkomst, pag 12, Korting bij niet halen SLA	Inschrijver maakt voor al haar internationale klanten gebruik van dezelfde SLA om deze beheersbaar te houden. Onder deze klanten bevinden zich vergelijkbare in Nederland gevestigde organisaties die via een aanbesteding Inschrijver geselecteerd hebben. In deze SLA is geen korting op de terugkerende kosten opgenomen bij het niet realiseren van de servicelevels. Als gevolg hiervan kan Inschrijver geen korting conform artikel 10.3 aanbieden. Inschrijver wil daarom Artikel 10.3 graag schrappen.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. De Aanbestedende Dienst wenst geen aanpassing door te voeren in uw SLA maar regelt deze in de overeenkomst (o.a. het niet behalen van uw SLA).	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Bijlage 07 – concept overeenkomst	Conceptovereenkomst: Korting bij niet halen Service Levels. Publieke Cloud Service providers hebben over het algemeen een standaard beschikbaarheid van 99,5%. Gaat Stichting Nuffic hiermee akkoord?
Antwoord	Zie het antwoord bij vraag 40.	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Bijlage 07 – concept overeenkomst	Conceptovereenkomst: Korting bij niet halen Service Levels: Publieke Cloud leverancier gaat niet akkoord met deze eisen, gezien het feit dat opdrachtnemer bij het afnemen van een gestandaardiseerde Cloud dienst gebruik dient te maken van de standaard bewerkersovereenkomst van de leverancier. Hierin zijn dit soort eisen niet meegenomen. Opdrachtnemer stelt voor om deze 'kortingen' te schrappen. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Concept overeenkomst, Artikel 6.2.3 sub b, opvolgen versies	Inschrijver is van mening dat zij dit niet kan garanderen. Immers, Inschrijver is niet bekend met opvolgende versie van standaard operating systems en databaseprogrammatuur en overige Standaardprogrammatuur. Inschrijver verzoekt om dit artikel door te halen of aan te passen.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Overeenkomst, Artikel 6.2.4, nieuwe versie	Inschrijver kan geen mogelijkheid bieden om niet over te gaan op een nieuwe versie van de software omdat dit collectief voor alle SaaS en gehoste klanten wordt uitgevoerd. Inschrijver kan Opdrachtgever alleen de mogelijkheid geven op uitstel van maximaal 6 maanden na het uitkomen van de nieuwe versie, die 3 maanden voor het uitbrengen wordt aangekondigd. Kan Opdrachtgever hier mee akkoord gaan?
Antwoord	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met de uitstel van 6 maanden, mits niet meer dan maximaal 4 nieuwe versies per jaar worden uitgebracht en de up-grade naar de nieuwe versie wordt uitgesteld tot het moment waarop een eventueel aangetoond gebrek is opgelost. Dus er dient geen gedwongen up-grade te worden uitgevoerd naar een versie met aangetoond gebrek, ook niet na 6 maanden.	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Concept overeenkomst, Artikel 6.3.1, korting bij niet halen Service Levels	Inschrijver kan standaard een beschikbaarheid garanderen van 99,8%, wat tot op heden altijd geaccepteerd is bij andere aanbestedingen. Kunt u deze norm aanpassen naar 99,8%?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 40 en 46.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Artikel 6.3.1, Korting bij niet halen Service Levels	Inschrijver kent een afwijkende berekening en toekenning van korting in het geval dat de overeengekomen Beschikbaarheid niet wordt bereikt. Deze kent een lager percentage in het begin en een hoger percentage wanneer dit percentage over een langere periode niet wordt behaald. Is Opdrachtgever bereid na gunning tot een definitieve en voor beide partijen acceptabele invulling te komen?
Antwoord	De aanbestedende dient gaat hier niet mee akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Artikel 6.3.1, 2e regel in tabel, korting bij niet halen Service levels	Inschrijver kan geen enkele korting verlenen op het niet halen van bepaalde service levels bij eventuele onbruikbaarheid. Evenmin vragen wij een hogere vergoeding bij het ruimschoots binnen blijven bij deze service levels. Kunt u deze niet marktconforme eis laten vervallen? Inschrijver heeft een SLA waarin op dit punt niet kan worden afgeweken en het een inschrijving anders niet mogelijk maakt.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 45.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Concept overeenkomst, Artikel 7.1.5, Uurtarieven	In artikel 8.1.4 worden geen uurtarieven genoemd. Inschrijver verzoekt om dit artikel door te halen of aan te passen.
Antwoord	Art. 8.14 wordt aangepast in 8.1.3, welke verwijst naar het prijzenblad.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Concept overeenkomst, Artikel 8.1.3, Indexatie	In Artikel 8.1.3 wordt een indexatie voor meerwerk genoemd. Daarnaast wordt in Bijlage 6 b, Programma van Eisen Technisch en inhoudelijke eisen PSA nummer 110 genoemd dat de maximale tarieven van het contract jaarlijks kunnen worden verhoogd met de maximale prijsindex uit de overeenkomst. Is

		aanname van Inschrijver correct dat dit dezelfde prijsindexatie betreft en dat deze indexatie zoals gebruikelijk op zowel meerwerk diensten als op software licenties en onderhoud en hostingkosten mag worden doorgevoerd vanaf 1 september 2018?
Antwoord	De indexatiepassage is alleen van toepassing op de uurtarieven.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Concept overeenkomst. Artikel 9, vergoeding	Inschrijver is van mening dat een betaal c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijker zou zijn. Inschrijver zou anders gedwongen worden het werk volledig vóór te financieren. Inschrijver stelt daarom voor artikel 11.1 als volgt te laten luiden: "Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden, tenzij partijen een acceptatie- en factureringsschema zijn overeengekomen."
Antwoord	Zie antwoord op vraag 58.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Concept overeenkomst, par. 9.3 pag. 14 Verschuldigheid	Inschrijver acht het onredelijk dat de eenmalige licentiekosten, na in productie name van Plateau 1, gefactureerd mogen worden. Inschrijver stelt voor om 60% na installatie en 20% na inrichting en 20% na acceptatie Plateau 1. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Zie de aanpassingen in paragraaf 10 van de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Concept overeenkomst, par. 9.3 pag. 14 Verschuldigheid	Inschrijver acht het onredelijk dat in het geval van hosting en/of SaaS de jaarlijkse kosten na in productie name Plateau 1 gefactureerd mogen worden, omdat Opdrachtgever meteen over de omgeving kan beschikken na installatie. Inschrijver stelt voor om deze kosten per 1 september 2017 in te laten gaan, zoals gebruikelijk bij andere aanbestedingen en marktconform.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 56.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Concept overeenkomst, par. 9.3 pag. 14 Verschuldigheid	Inschrijver acht het onredelijk dat de eenmalige Implementatiekosten na in productie name Plateau 1 gefactureerd mogen worden. Inschrijver is van mening dat een betaal c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijker zou zijn. Inschrijver zou anders gedwongen worden het werk volledig vóór te financieren. Inschrijver stelt daarom het volgende factureringsschema voor de eenmalige implementatie- en opleidingskosten voor: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 20% bij ondertekening van de Overeenkomst;</li> <li>▪ 30% na afronding van de ontwerpfase;</li> <li>▪ 30% na afronding van de realisatiefase;</li> <li>▪ 10% na testfase;</li> <li>▪ 10% na afsluiting fase, doch uiterlijk op 1 november 2018.</li> </ul>
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 56.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Concept overeenkomst, par 9.3 pag 14 verschuldigheid	Inschrijver acht het onredelijk dat in het geval van hosting en-of SaaS de jaarlijkse kosten na in productie name Plateau 1 gefactureerd mogen worden, omdat Opdrachtgever meteen over de omgeving kan beschikken na installatie. Inschrijver stelt voor

		om deze kosten per 1 september 2017 in te laten gaan, zoals gebruikelijk bij andere aanbestedingen en marktconform.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 57.	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Concept overeenkomst, Artikel 10.1.2, Facturen	Inschrijver meent dat de laatste zin van dit artikel is niet volledig is.
Antwoord	Zie aanpassingen in paragraaf 10 van de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Concept overeenkomst, Artikel 11.1.3 en 11.1.4, Aanpassing users	In artikel 11.1.3 en 11.1.4. van de overeenkomst en in het Pakket van eisen, eis 102 en 103 wordt gesproken over de mogelijkheden om aanpassingen in het aantal users door te voeren. Het is inschrijver niet duidelijk wanneer dit ingang kan gaan vinden conform overeenkomst en welke gevolgen dit mag hebben voor de eenmalige vergoeding en de jaarlijkse kosten. Kan Opdrachtgever dit nader toelichten? Inschrijver meent dat het redelijk is dat bij stijging of daling van het aantal users dit ook gevolgen heeft voor de eenmalige licentie en jaarlijkse licentiekosten.
Antwoord	Zie artikel 11 in de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Concept overeenkomst, Artikel 11.1.7	Inschrijver kan de broncodes voor de Programmatuur alleen op verzoek middels een driepartijen Escrow overeenkomst deponeren. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord, indien de kosten van deze Escrow zijn inbegrepen in de aanbieding.	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Concept overeenkomst, Artikel 12.1.3, Aansprakelijkheid	De beperking van aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 26 van de ARBIT-2016 is van overeenkomstige toepassing op de in dit artikel bedoelde vrijwaringsverplichting van Opdrachtnemer.
Antwoord	Nee, de Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Concept overeenkomst, Artikel 15.1.3, Organisatie en coördinatie	Inschrijver meent dat aan dit artikel achter "naar het oordeel van Nuffic" "of Opdrachtnemer" moet worden toegevoegd.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 65.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Concept overeenkomst, Artikel 18.3, Overige bepalingen	Inschrijver meent dat aan dit artikel in de laatste zin achter "Nuffic" "en Opdrachtnemer" moet worden toegevoegd.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Art. 18.3 stelt dat dit uiteraard in overleg gebeurt met opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	Beschrijvend document ARBIT (3)	Gaat de opdrachtgever akkoord met het niet of deels meenemen van de bewerkersovereenkomst en ARBIT voorwaarden om op die manier meerdere publieke Cloud leveranciers de mogelijkheid te geven om op deze aanbesteding aan te kunnen bieden?
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. De ARBIT en bewerkersovereenkomst in het kader van de WBP zijn van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	ARBIT 2016	<p>SaaS- of Cloud-diensten zijn in de ARBIT 2016 nergens geregeld terwijl de specifieke aard van de dienst dat wel vereist (de nu beschikbare onderdelen in ARBIT 2016, de algemene bepalingen en de bijzondere bepalingen koop, gebruiksrechten, opdrachten en onderhoud, dekken dit niet af, ook al is er nu ook nog een Bewerkersovereenkomst ARBIT 2016 beschikbaar gekomen die dat gegeven de bijbehorende toelichting wel lijkt te suggereren, al is daaraan in die toelichting maar één zinsnede gewijd). Maar afgezien daarvan en meer in het bijzonder klemt ook met name dat zeker in geval van publieke Cloud-diensten er sprake is van het door de aanbestedende dienst, de Opdrachtgever, aanschaffen van een abonnement op een standaard dienst waarbij maatwerk voor de leverancier, de Opdrachtnemer, in redelijkheid niet mogelijk is. Een Cloud-abonnement is in dit opzicht niet gelijk te stellen aan een outsourcingovereenkomst. Leveranciers van publieke Cloud-diensten regelen die diensten op gelijke wijze in voor al hun tien- of honderdduizenden klanten. De manier waarop het data centre is opgezet, de beveiligingsmaatregelen zijn genomen en geïmplementeerd, de manier waarop bescherming van persoonsgegevens conform de wettelijke vereisten is geregeld, de wijze waarop onderhoud en ondersteuning beschikbaar is voor de onderliggende infrastructuur, alle bijbehorende processen, en zo voort, en zo voort: dit alles vormt het fundament waarop de door de betreffende leverancier gehanteerde voorwaarden en policies zijn gebaseerd.</p> <p>Het is voor die leveranciers dientengevolge ondoenlijk om daarover per klant (afwijkende) contractuele afspraken te maken: het karakter van de publieke Cloud-dienst brengt noodzakelijkerwijs met zich mee dat iedere individuele klant zich in zekere zin heeft te schikken naar het aanbod dat de betreffende leverancier wat dat betreft aan de gehele markt, aan al die duizenden (potentiële) klanten, biedt. Dit gegeven te ontkennen doet geen recht aan het karakter van de publieke Cloud.</p>
Antwoord	Aanbestedende Dienst wil een PSA systeem als een dienst zoals beschreven in het Beschrijvend Document (zie ook paragraaf 1.3) met bijlagen. Hoe dit het beste gerealiseerd kan worden is aan de Aanbieder, waarbij gebruik van publieke Cloud één van de opties is om hier vorm aan te geven.	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	ARBIT 2016	Eventuele flexibiliteit van aanbieders van publieke Cloud-diensten in het akkoord gaan met afwijkingen op de door hen gehanteerde voorwaarden kan uiteindelijk ook een risico voor de afnemers van die diensten met zich meebrengen. Daar die voorwaarden nu immers als gezegd gebaseerd zijn op de door die leverancier gehanteerde processen en dergelijke, bestaat bij afwijking van de voorwaarden en dus discrepantie met de interne processen en procedures waarop deze zijn gebaseerd het gerede risico dat in

	<p>de uitvoering van die diensten fouten gaan worden gemaakt. Die uitvoering dient immers op de standaard processen en procedures gebaseerd te zijn.</p> <p>Deze realiteit maakt het dan ook naar onze mening noodzakelijk dat leveranciers van publieke Cloud-diensten die diensten onder toepassing van hun eigen vigerende voorwaarden moeten kunnen aanbieden. De wijze waarop Cloud-diensten worden verleend, de beschrijvingen van de betreffende diensten, de beveiligingsmaatregelen, en zo voort: dit alles biedt redelijkerwijs geen ruimte voor contractuele flexibiliteit.</p> <p>Soms wordt ook aangeboden door een potentiële opdrachtnemer die zelf weer als hoofdaannemer dergelijke Cloud-diensten van een derde-leverancier zal inkopen. Ook in dat geval geldt bovenstaande onverkort. De aanbieder heeft zich ook dan immers te schikken naar het betreffende marktaanbod zoals dat beschikbaar is. In dergelijke gevallen verdient het dan ook aanbeveling indien het bestek tenminste iets als volgt toestaat: 1. Indien en voor zover Opdrachtnemer aan haar verplichtingen krachtens deze Overeenkomst wenst te voldoen door publieke Cloud-diensten [dit begrip dient dan nog gedefinieerd] aan te bieden die door derden worden verleend, is dit mogelijk indien: (a) Opdrachtnemer dit in zijn Inschrijving heeft gemeld; en (b) Opdrachtnemer een exemplaar van de Cloud-voorwaarden van de betreffende derde bij zijn Inschrijving heeft gevoegd. 2. Indien Opdrachtnemer gebruik wil maken van de in het eerste lid opgenomen bevoegdheid, zal Opdrachtgever bewerkstelligen dat een directe relatie ontstaat tussen Opdrachtgever en de derde die de betreffende Cloud-diensten verleent.</p> <p>Deze directe relatie zal zien op de wijze waarop de Prestatie wordt verricht, en de inhoud van die Prestatie, een en ander voor zover het de door die derde te verlenen Cloud-diensten betreft. 3. Gebruikmaking van de in het eerste lid neergelegde bevoegdheid doet op geen enkele wijze af aan de verdere verplichtingen die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst heeft.'</p> <p>Overigens geldt bovenstaande mutatis mutandis ook indien er geen sprake zou zijn van SaaS / Cloud maar van de levering van (licenties voor het gebruik van) Standaardprogrammatuur en het onderhoud op die programmatuur. Ook dan geldt, bijvoorbeeld, dat leveranciers van dergelijke Standaardprogrammatuur hun onderhoud aan die Standaardprogrammatuur op gelijke wijze hebben ingeregeld voor al hun tien- of honderdduizenden klanten. Ook daarbij geldt dat de support-organisatie van dergelijke leveranciers die het onderhoud verleent in de regel opgezet is als een wereldwijde organisatie om aldus klanten overal ter wereld, 24x7 van dienst te kunnen zijn (het "follow the sun"-principe). En zo'n wereldwijd opererende organisatie vereist dan ook weer wereldwijde standaardprocessen en -procedures waarop de door die leverancier gehanteerde (contract)voorwaarden op hun beurt dan ook weer zijn gebaseerd.</p>
Antwoord	<p>De Aanbestedende Dienst ziet geen concrete vraag. Zij neemt aan dat u bedoelt te vragen een aangepaste samenwerking voor te stellen met een mogelijke onderaannemer danwel leverancier. De Aanbestedende Dienst wenst geen andere samenwerking dan hetgeen bepaald is in de reeds gepubliceerde aanbestedingstukken. Het is de expliciete wens van de Aanbestedende Dienst om de PSA-applicatie af te nemen bij één partij waarbij in de aanbidding de ontzorging m.b.t. het gestelde in uw vraag is mee genomen. Zie tevens het antwoord op vraag 67.</p>

Nr.	Betreft	Vraag
69.	ARBIT 2016 – 1.33	<p>Eventuele flexibiliteit van aanbieders van publieke Cloud-diensten in het akkoord gaan met afwijkingen op de door hen gehanteerde voorwaarden kan uiteindelijk ook een risico voor de afnemers van die diensten met zich meebrengen. Daar die voorwaarden nu immers als gezegd gebaseerd zijn op de door die leverancier gehanteerde processen en dergelijke, bestaat bij afwijking van de voorwaarden en dus discrepantie met de interne processen en procedures waarop deze zijn gebaseerd het gerede risico dat in de uitvoering van die diensten fouten gaan worden gemaakt. Die uitvoering dient immers op de standaard processen en procedures gebaseerd te zijn.</p> <p>Deze realiteit maakt het dan ook naar onze mening noodzakelijk dat leveranciers van publieke Cloud-diensten die diensten onder toepassing van hun eigen vigerende voorwaarden moeten kunnen aanbieden. De wijze waarop Cloud-diensten worden verleend, de beschrijvingen van de betreffende diensten, de beveiligingsmaatregelen, en zo voort: dit alles biedt redelijkerwijs geen ruimte voor contractuele flexibiliteit.</p> <p>Soms wordt ook aangeboden door een potentiële opdrachtnemer die zelf weer als hoofdaannemer dergelijke Cloud-diensten van een derde-leverancier zal inkopen. Ook in dat geval geldt bovenstaande onverkort. De aanbieder heeft zich ook dan immers te schikken naar het betreffende marktaanbod zoals dat beschikbaar is. In dergelijke gevallen verdient het dan ook aanbeveling indien het bestek tenminste iets als volgt toestaat: '1. Indien en voor zover Opdrachtnemer aan haar verplichtingen krachtens deze Overeenkomst wenst te voldoen door publieke Cloud-diensten [dit begrip dient dan nog gedefinieerd] aan te bieden die door derden worden verleend, is dit mogelijk indien: (a) Opdrachtnemer dit in zijn Inschrijving heeft gemeld; en (b) Opdrachtnemer een exemplaar van de Cloud-voorwaarden van de betreffende derde bij zijn Inschrijving heeft gevoegd. 2. Indien Opdrachtnemer gebruik wil maken van de in het eerste lid opgenomen bevoegdheid, zal Opdrachtgever bewerkstelligen dat een directe relatie ontstaat tussen Opdrachtgever en de derde die de betreffende Cloud-diensten verleent.</p> <p>Deze directe relatie zal zien op de wijze waarop de Prestatie wordt verricht, en de inhoud van die Prestatie, een en ander voor zover het de door die derde te verlenen Cloud-diensten betreft. 3. Gebruikmaking van de in het eerste lid neergelegde bevoegdheid doet op geen enkele wijze af aan de verdere verplichtingen die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst heeft.'</p> <p>Overigens geldt bovenstaande mutatis mutandis ook indien er geen sprake zou zijn van SaaS / Cloud maar van de levering van (licenties voor het gebruik van) Standaardprogrammatuur en het onderhoud op die programmatuur. Ook dan geldt, bijvoorbeeld, dat leveranciers van dergelijke Standaardprogrammatuur hun onderhoud aan die Standaardprogrammatuur op gelijke wijze hebben ingeregeld voor al hun tien- of honderdduizenden klanten. Ook daarbij geldt dat de support-organisatie van dergelijke leveranciers die het onderhoud verleent in de regel opgezet is als een wereldwijde organisatie om aldus klanten overal ter wereld, 24x7 van dienst te kunnen zijn (het "follow the sun"-principe). En zo'n wereldwijd opererende organisatie vereist dan ook weer wereldwijde standaardprocessen en -procedures waarop de door die leverancier gehanteerde (contract)voorwaarden op hun beurt</p>

		dan ook weer zijn gebaseerd.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 68.	

Nr.	Betreft	Vraag
70.	Bijlage 08 – Arbit2016	<p>De ARBIT zijn vooral bedoeld voor kleine en middelgrote IT-inkopen door de overheid en niet zozeer voor grote en bijzondere IT-projecten. Voor het type grote en bijzondere IT-projecten kan echter wel gebruik gemaakt worden van een Model (Raam)overeenkomst ARBIT-2016, welke gebaseerd is op de ARBIT-2016, maar welke specifiek in overleg met de opdrachtnemer wordt opgesteld. Vanwege de flexibiliteit van de bijbehorende modelovereenkomst kan deze veelal ook gebruikt worden bij de inzet van specifieke IT-producten en diensten zoals bijvoorbeeld SaaS (software as a service). Bovenstaande betreft advies van PIANO – Expertisecentrum Aanbesteden, zie ook <a href="https://www.piano.nl/algemene-rijksvoorwaarden-bij-it-overeenkomsten-2016-arbit-2016">https://www.piano.nl/algemene-rijksvoorwaarden-bij-it-overeenkomsten-2016-arbit-2016</a></p> <p>De standaard ARBIT-2016 zijn zeer ongeschikt voor nieuwe leverings- en dienstenmodellen als SaaS, IaaS en Cloud. Uit de beschikbaar gestelde stukken concluderen wij dat aanbestedende partij echter wel specifiek geïnteresseerd in dit type leverings- en dienstenmodellen.</p> <p>Inschrijver stelt dan ook voor om gebruik te maken van een nader door opdrachtnemer en opdrachtgever op te stellen Model (Raam)overeenkomst ARBIT-2016 en af te zien van de standaard ARBIT-2016 welke vooral geschikt is voor kleine en middelgrote IT-inkopen. Gaat u hiermee akkoord?</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Bijlage 8 – Arbit2016	<p>Stichting Nuffic doet bij deze aanbesteding een duidelijke aanvraag voor een SaaS / in de Cloud platform. Bij een publieke Cloud oplossing deelt opdrachtnemer het datacenter met meerdere klanten. Het is voor een publieke Cloud leverancier onmogelijk om voor al deze klanten een andere manier van data verwerking te realiseren. Vandaar dat publieke Cloud leverancier één standaard hanteert voor alle klanten, waar niet vanaf geweken kan worden. Toch neemt Nuffic het tijdens deze aanbesteding de ARBIT inkoopvoorwaarden mee en sluit daarbij de leveranciers van een publieke Cloud offering uit. De ARBIT voorwaarden zijn passend voor het aankopen van hardware en (tijdelijk) personeel, maar niet voor het aankopen van een publieke Cloud dienst. Bij het actief houden van de ARBIT voorwaarden, wordt het nagenoeg onmogelijk gemaakt voor publieke Cloud leveranciers om deze voorwaarden, lees de opdracht, te accepteren. Is het voor de Stichting mogelijk om de de ARBIT voorwaarde niet of deels van toepassing te laten zijn voor deze aankoop?</p>
Antwoord	Zie ook het antwoord op vraag 68 en 70.	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Bijlage 8 – Arbit2016	<p>Op basis van de vorige vraag over de ARBIT voorwaarden, heeft elke publieke Cloud leverancier zijn eigen bewerkersovereenkomst over het bewerken van data. De meeste publieke Cloud leveranciers voldoen al snel aan zeer hoge en</p>

		<p>strengere landelijke en wereldwijde eisen als het gaat om privacy &amp; data beveiliging. Als de kern van de organisatie draait om publieke Cloud diensten, dan is 1 fout of datalek fataal voor het imago van de gehele organisatie. Het is er daarom voor een publieke Cloud leverancier de hoogste prioriteit dat de Cloud omgevingen 24/7 met de beste certificaten, technologie, firewalls en DBA's zijn beveiligd. Vaak is de investering in beveiliging nog vele malen hoger dan bij een hosted provider of het beheren van een eigen database. De beveiligingseisen zijn allemaal vastgelegd in de standaard bewerkersovereenkomst die geldt voor alle klanten van deze publieke Cloud service. Staat Stichting Nuffic (in ieder geval) open om naar de standaard overeenkomst van een publieke Cloud leverancier als uitgangspunt te nemen en van daaruit kijken hoe deze voorwaarden voor toepassing kunnen zijn ter vervanging van de bewerkersovereenkomst en ARBIT voorwaarden?</p>
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 68, 70 en 71.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Arbit 2016 artikel 7.2	<p>Inschrijver vindt het redelijk om aan de eigendomsoverdracht de voorwaarde te verbinden dat Opdrachtgever aan zijn financiële verplichtingen heeft voldaan. Opdrachtnemer wil dit artikel graag als volgt aanpassen: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen) van de Prestatie bij Acceptatie en volledige betaling door Opdrachtgever over op Opdrachtgever."</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Zie het betalingschema in de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
74.	Arbit 2016 artikel 8.1 sub a	<p>Inschrijver stelt voor om aan artikel 8.1 sub a. het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Wederpartij niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan."</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Arbit 2016 artikel 8.3	<p>Inschrijver wil de eerste zin van dit artikel als volgt wijzigen: "Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtnemer berusten." Inschrijver gaat er vanuit, gelet op de tweede zin van dit artikel, dat Opdrachtgever dit ook zo heeft bedoeld.</p>
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 74.	

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Arbit 2016 artikel 8.5	<p>Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn dat een vrijwaring redelijkerwijs niet van inschrijver gevraagd kan worden.</p>

		Inschrijver ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Wederpartij ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Wederpartij in de Prestatie, Programmatuur, Standaardprogrammatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen."
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Zie ook de gewijzigde Concept Overeenkomst (Bijlage 5).	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Arbit 2016 Artikel 11.1	Inschrijver is van mening dat een betaal c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijker zou zijn. Inschrijver zou anders gedwongen worden het werk volledig vóór te financieren. Inschrijver stelt daarom voor artikel 11.1 als volgt te laten luiden: "Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden, tenzij partijen een acceptatie- en factureringsschema zijn overeengekomen."
Antwoord	Zie de aanpassingen in artikel 10 in de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	Arbit 2016 Artikel 12.3	Inschrijver is van mening dat een garantieperiode van twaalf maanden onredelijk lang is. Daarom stelt inschrijver voor de eerste zin van dit artikel te vervangen door: "Wederpartij zal zich gedurende drie maanden na Acceptatie ervoor inspannen Gebreken te herstellen in overeenstemming met de met Opdrachtgever te maken afspraken, en volgens de bij Wederpartij gebruikelijke tarieven."
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel. Na grondig testen en het doorlopen hebben van de nazorgperiode is naar verwachting de kans op gebreken zeer klein. Daarmee ook het risico voor u voor wat betreft de aanspraak op de garantietermijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Arbit 2016 Artikel 15.1	Inschrijver meent dat facturen steeds binnen dertig dagen betaald dienen te worden. Zij stelt daarom voor de zinsnede: "of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie." te laten vervallen.
Antwoord	Facturen worden binnen 30 dagen na ontvangst betaald volgens het betaalschema uit artikel 10.1.3 van de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	Arbit 2016 Artikel 16	Inschrijver meent dat een bankgarantie, gezien haar kredietwaardigheid en de afgegeven 403-verklaring, niet opportuun is. Ook zijn de daaraan verbonden kosten hoog. Inschrijver stelt daarom voor dit artikel te laten vervallen.
Antwoord	Akkoord, indien u wel voldoet aan het aantoonbaar maken van de gestelde vereisten.	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	Arbit 2016 Artikel 17.5	Inschrijver meent dat een boete van € 50.000,- per gebeurtenis te hoog en disproportioneel is. Bovendien dient het totale boetebedrag te worden beperkt om de risico's aanvaardbaar te houden. Inschrijver stelt voor de boete per overtreding te stellen op

	€ 25.000,- met een maximum van € 250.000,- in totaal.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord.

Nr.	Betreft	Vraag
82.	Arbit 2016 Artikel 18.4	<p>Inschrijver is bereid om als bewerk in de zin van de Wet bescherming Persoonsgegevens medewerking te verlenen, maar alleen na het ontvangen van concrete instructies van Opdrachtgever. Inschrijver stelt daarom voor artikel 18.4 als volgt te vervangen: "Wederpartij verwerkt als bewerk in de zin van de Wet Bescherming Persoonsgegevens enkel persoonsgegevens in opdracht en onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever, in overeenstemming met de instructies van Opdrachtgever. Opdrachtgever heeft in het kader van de Wet Bescherming Persoonsgegevens verplichtingen tegenover derden, zoals de verplichting tot het verstrekken van informatie, evenals het geven van inzage in en het corrigeren en verwijderen van persoonsgegevens van betrokkenen. De verantwoordelijkheid voor nakoming van deze verplichtingen ligt bij Opdrachtgever. Voor zover technisch mogelijk verleent Wederpartij medewerking aan nakoming van deze verplichting tegen nader overeen te komen voorwaarden en tarieven."</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Het door u gestelde wordt geregeld in de Bewerkerovereenkomst (o.a. art. 3.3, 3.8 en 3.11)	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	Arbit 2016 Artikel 26.3	<p>Inschrijver meent dat de aansprakelijkheid wegens niet-nakoming nader dient te worden beperkt teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Inschrijver stelt voor artikel 26.3 als volgt te vervangen: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid is beperkt tot directe schade en bovendien tot maximaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de Wederpartij aansprakelijk zijn voor indirecte of gevolgschade. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid van Wederpartij meer bedragen dan € 500.000,-. Deze aansprakelijkheidsbeperking ziet ook op de in artikel 8.5 genoemde vrijwaringsverplichting."</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	Arbit 2016 Artikel 26.4 sub a	<p>Teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden wil inschrijver deze aanspraak ook beperken tot een bedrag van EURO 1.250.000,00 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis.</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord (zie bijlage 5 bij de gewijzigde Concept Overeenkomst).	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	Arbit 2016 Artikel 26.4 sub c	<p>Inschrijver wil deze aansprakelijkheid ook laten vallen onder de beperking van artikel 26.3.</p>
Antwoord	Nee, de Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Arbit 2016 Artikel 29.3	<p>Het is beleid van inschrijver om derden geen inzicht te verschaffen in eerdere claims. Inschrijver stelt dan ook voor om de volgende zinsnede te verwijderen: "waarbij Wederpartij .....</p>

		verzekeringsjaar”.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst	gaat hier mee akkoord. De Concept Overeenkomst is als zodanig aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Arbit 2016 Artikel 29.4	Voorts wenst inschrijver niet afhankelijk te zijn van de toestemming van haar Opdrachtgevers om een verzekering te beëindigen (en bijvoorbeeld over te stappen naar een andere verzekeraar). Inschrijver stelt voor om de eerste zin van dit artikel als volgt te wijzigen: “Wederpartij zal zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst adequaat verzekerd houden conform artikel 29.1.”
Antwoord	De Aanbestedende Dienst	gaat hier mee akkoord. De Concept Overeenkomst is als zodanig aangepast.

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Arbit 2016 Artikel 30.3	Inschrijver acht het redelijk indien ook Opdrachtnemer de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst te ontbinden indien genoemde situaties zich bij Opdrachtgever voordoen. Inschrijver verzoekt dan ook om dit artikel dienovereenkomstig aan te passen.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst	gaat hier niet mee akkoord, Opdrachtnemer heeft op grond van artikel 30.1 de mogelijkheid om bij verzuim van Opdrachtgever of tijdelijk of geheel niet nakomen de Overeenkomst te ontbinden.

Nr.	Betreft	Vraag
89.	Arbit 2016 Artikel 30.6	<p>Inschrijver acht het onredelijk indien Opdrachtgever de Overeenkomst al dan niet met onmiddellijke ingang tussentijds kan opzeggen zonder dat aan de opzegging een nadere grondslag verbonden is. Bovendien geeft artikel 30.3 Opdrachtnemer voldoende rechten om de Overeenkomst onder de aldaar genoemde omstandigheden te ontbinden. Inschrijver stelt voor dit artikel te schrappen dan wel te vervangen door onderstaande tekst:</p> <p>“Iedere partij komt de bevoegdheid tot ontbinding van de Overeenkomst wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst toe indien de andere partij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van wezenlijke verplichtingen uit de Overeenkomst. Ontbinding is slechts mogelijk na een zo gedetailleerd mogelijke schriftelijke ingebrekestelling waarbij een redelijke termijn wordt gesteld voor zuivering van de tekortkoming. Indien de Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat Opdrachtnemer ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Opdrachtnemer voor de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van ontbinding direct opeisbaar.”</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst	gaat niet akkoord met tekstvoorstel. De Aanbestedende Dienst kan opzeggen tegen de datum die ligt 4 (vier) jaren na de in Artikel 3.1.1. bedoelde ingangsdatum van de Overeenkomst. De Aanbestedende Dienst kan de

	Overeenkomst dus niet eerder dan tegen 1 september 2021 door opzegging doen eindigen". De eerste zin van Artikel 30.6 wordt niet van toepassing verklaard. Zie ook het antwoord op vraag 36 en bijlage 5 bij de gewijzigde Concept Overeenkomst.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
90.	Arbit 2016 Artikel 30.7	Inschrijver vraagt zich af hoe de term "Opdrachten" zich hier verhoudt tot de term "Overeenkomst". Voor het overige geldt hetzelfde als hierboven m.b.t. artikel 30.6 is opgemerkt, nl. dat niet is omschreven in welke gevallen Opdrachtgever direct tussentijds kan opzeggen. Inschrijver stelt voor ook dit artikel te schrappen dan wel te vervangen door de hierboven voorstelde tekst en dan het woord "Overeenkomst" te vervangen door "Opdracht".
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw tekstvoorstel. Zie tevens het antwoord bij vraag 89.	

Nr.	Betreft	Vraag
91.	Arbit 2016 Artikel 32.2	Inschrijver meent dat het alleen in het geval de ontbinding volledig aan haar te wijten is, redelijk zou zijn om de in artikel 32.1 bedoelde diensten kosteloos te verrichten. Inschrijver verzoekt om aanpassing dienovereenkomstig.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
92.	Arbit 2016 Artikel 34	Uit dit artikel volgt dat inschrijver voor onbepaalde tijd aan een garantie is onderworpen. Inschrijver acht het redelijk dat het woord "garanties" in dit artikel wordt geschrapt.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Arbit 2016 Artikel 42.1	Inschrijver zou de definitie van Escrow alleen willen laten gelden voor Standaardprogrammatuur en Programmatuur waar zij zelf rechthebbende van is. Inschrijver kan niet voorzien in Escrow ter zake programmatuur van derden.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Escrow dient in deze alle aangeboden standaard programmatuur af te dekken of er dient een alternatief aangedragen te worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Arbit 2016 Artikel 43.1	Inschrijver is bereid een gebruiksrecht te verlenen op Standaardprogrammatuur voor de duur van de Overeenkomst of Opdracht, en zolang daarvoor een Vergoeding wordt betaald. Daarnaast kan inschrijver niet aan deze voorwaarde voldoen in het geval er (tevens) Standaardprogrammatuur van derden wordt gebruikt.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Arbit 2016 Artikel 44 sub a	Inschrijver kan niet garanderen dat de Standaardprogrammatuur geen technische voorzieningen, functies of andere elementen bevat die op enig moment, al dan niet tijdelijk, aan het overeengekomen gebruik in de weg staan. Inschrijver verzoekt dan ook om die reden de zinsnede "op enig moment, al dan niet tijdelijk," door te halen en te vervangen door "langdurig".
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord vanwege het risico dat garanties alleen voor langdurige onderbrekingen gelden.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Arbit 2016 Artikel 58	Oplevering vindt plaats in Objectcode. Inschrijver stelt voor het artikel dienovereenkomstig aan te passen.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Het betreffende artikel betreft maatwerk en niet de standaard programmatuur.	

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Arbit 2016 Artikel 59	<p>Inschrijver wil graag het volgende aan dit artikel toevoegen:</p> <p>“Opdrachtnemer zal zich naar beste vermogen inspannen de bedoelde Gebreken binnen een redelijke termijn te herstellen, waarbij Opdrachtnemer gerechtigd is tijdelijke oplossingen, programma-omwegen of probleem vermijdende beperkingen in de Maatwerkprogrammatuur aan te brengen.</p> <p>Acceptatie van de Maatwerkprogrammatuur mag niet worden onthouden op gronden die niet verband houden met de tussen Partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties en voorts niet wegens het bestaan van geringe Gebreken. Acceptatie mag voorts niet worden onthouden vanwege aspecten van de Maatwerkprogrammatuur die slechts subjectief beoordeeld kunnen worden, zoals esthetische aspecten en aspecten betreffende de vormgeving van gebruikersinterfaces.</p> <p>Indien de Maatwerkprogrammatuur in fasen en/of onderdelen wordt afgeleverd en getest, laat de niet-acceptatie van een bepaalde fase en/of onderdeel een eventuele acceptatie van een eerdere fase en/of een ander onderdeel onverlet.</p> <p>Acceptatie van de Maatwerkprogrammatuur op één van de wijzen als bedoeld in dit artikel 59 heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer gekwetten is voor de nakoming van haar verplichtingen betreffende het ter beschikking stellen en afleveren van de Maatwerkprogrammatuur en, indien in voorkomend geval tevens de installatie door Opdrachtnemer is overeengekomen, van haar verplichtingen betreffende de installatie van de Maatwerkprogrammatuur.”</p>
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Zij gaat uit van hoge mate van kwaliteit. Naar ons inzicht is er minimaal maatwerk. De acceptatie criteria zijn verwoord in eis 74 (Bijlage 6B). De ernst (blokkerend of niet) wordt in principe bepaald door de Aanbestedende Dienst. Dit gebeurt uiteraard in overleg met de leverancier.	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Arbit 2016 Artikel 76.2	Inschrijver acht het niet redelijk om Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen te doen gelden. Inschrijver zal zich tot het uiterste inspannen om Service Levels te realiseren. Dit artikel graag dienovereenkomstig aanpassen.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Arbit 2016 Artikel 84.5	Inschrijver wil graag de zinsnede “hetzij onverkorte nakoming van de Overeenkomst van Onderhoud hetzij op” schrappen.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Verklaring	Inschrijver stelt voor deze boete te maximeren tot een bedrag van

	omtrent geheimhouding, Boete	€ 100.000 in totaal.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 81.	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Bijlage 12, informatie-beveiligingsbeleid, par. 2.2.3 pag 7, Wegingsfactoren	Hoe kwalificeert Opdrachtgever de risicoklasse van het nieuwe PSA systeem conform de classificatie matrix in paragraaf 2.2.3.?
Antwoord	Zie eis 9 van bijlage 6b (De Applicatie voldoet aan het Informatiebeveiligingsbeleid van de Aanbestedende Dienst inclusief de "Baseline van Informatiebeveiligingsmaatregelen" <u>en</u> de "Additionele beveiligingsmaatregelen"), daarmee dus als "Additioneel".	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Bijlage 13, baseline van informatie-beveiligingsmaatregelen, par. 2.3 pag 6, geheimhoudingsverklaring	Is de aanname van Inschrijver correct dat dit de Geheimhoudingsverklaring betreft zoals opgenomen als bijlage 11? Wanneer dit niet het geval is zou Inschrijver de juiste verklaring graag ontvangen.
Antwoord	Deze aanname is correct. Naast een geheimhoudingsverklaring in bijlage 11, voorziet ook ARBIT art. 17 in de geheimhoudingsplicht van Opdrachtnemer.	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Bijlage 13, baseline van informatie-beveiligingsmaatregelen, par. 4.5 pag 10, risico analyse	In welke fase ziet u deze risico-analyse?
Antwoord	Deze risico-analyse wordt uiterlijk voor de uitvoering van de migratie werkzaamheden verwacht.	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Bijlage 13, baseline van informatie-beveiligingsmaatregelen, par. 4.5 pag 10, hosting in andere landen	Het is Inschrijver niet duidelijk wat JZI is. Kan Opdrachtgever dit toelichten? Dient dit advies gevraagd te worden voor de gunning?
Antwoord	<p>In de baseline staat: "Vanwege de rechtsbescherming van gegevens is het van belang om vast te leggen in welke landen/regio's de gegevens (incl. backups) worden opgeslagen of naar welke landen/regio's ze worden geëxporteerd. Dit dient de Europese Unie te zijn en bij voorkeur Nederland, vanwege de Nederlandse rechtsbescherming. Bij hosting in andere landen dan Nederland worden JZI en Team ICT gevraagd te adviseren over de rechtsbescherming van gegevens".</p> <p>Opslag moet dus binnen de EU zijn en in het geval van een ander EU land dan Nederland zal na gunning Team JZI (team Julische Zaken en Inkoop van de Aanbestedende Dienst) en Team ICT gevraagd worden te adviseren over de rechtsbescherming van gegevens.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Bijlage 13, baseline van informatie-	Accepteert Opdrachtgever andere certificeringen dan genoemd, bijvoorbeeld ISO27001?

	beveiligingsmaatregelen, par. 4.5 pag 10, Certificeringen	
Antwoord	Zoals aangegeven in paragraaf 4.2 van het Beschrijvend document accepteert de Aanbestedende Dienst de certificering ISO27001 of vergelijkbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
106.	Bijlage 13, baseline van informatie-beveiligingsmaatregelen, par. 5.9.1, pag 18, wachtwoord policies	Kan Opdrachtgever toelichten waarom zij onderscheid wenst te maken tussen de policies voor externe- en interne medewerkers en waarom dit noodzakelijk is?
Antwoord	De wachtwoord policies worden binnen AzureAD, waarmee gekoppeld dient te worden, afgedwongen en is de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst.	

Nr.	Betreft	Vraag
107.	Bijlage 13, baseline van informatie-beveiligingsmaatregelen, par. 6.2 pag 20, Best practises analyzer en auditor	In artikel 6.2. geeft u aan dat "De externe softwareleverancier dient aan te kunnen tonen dat hij zoveel mogelijk voldoet aan de best practices van het gebruikte product en platform. Dit aantonen kan voor het Microsoft platform gedeeltelijk met een zogenaamde best practices analyzer en in detail door een auditor." Dient dit ook te gebeuren in geval van een Cloud /Hosting aanbod? Zoja, in welke fase van het selectietraject?
Antwoord	Ja, dit is correct. De leverancier dient te voldoen aan de baseline alsook ook de eis 46 uit Bijlage 6b waarbij de leverancier dient te voldoen aan de best practices voor het betreffende platform. De leverancier dient in staat zijn deze aan te tonen.  Wanneer de Aanbestedende Dienst daar om wat voor reden dan ook aanleiding voor ziet tijdens de looptijd van het contract kan hij deze opvragen, maar deze is geen onderdeel van de op te leveren documenten tijdens de selectie.	

Nr.	Betreft	Vraag
108.	Bijlage 14, additionele beveiligingsmaatregelen, par. 4.1 pag 8, Versleutelde gegevens	Inschrijver stelt dat gegevens versleuteld in de databases opgeslagen moeten worden. Inschrijver vraagt zich af of dit gezien de scope van deze aanbesteding ook in dit geval noodzakelijk is. Kan Opdrachtgever dit toelichten?
Antwoord	De database als geheel of de gegevens in de database dienen versleuteld te zijn, waarbij de eerste optie de voorkeur heeft. Belangrijk hierbij is dat als ongeautoriseerde derden de database in handen (bv. een back-up) krijgen zij niet kunnen beschikken over gevoelige gegevens.	

Nr.	Betreft	Vraag
109.	Bijlage 14, additionele beveiligingsmaatregelen, par. 4.3 pag 8, gevoelige gegevens	Inschrijver vraagt zich af hoe dit zich verhoudt met uw wens voor een Cloud / Gehoste PSA oplossing. Betekent dit dat Opdrachtgever van mening is dat het nieuwe PSA systeem geen gevoelige gegevens bevat?
Antwoord	Nee, dat betekent het niet. De eis dat gevoelige gegevens niet in de mogelijke cloud opgeslagen morgen worden (par. 4.3. pagina 8) mag geschrapt worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
110.	Bewerkersovereenkomst, Artikel 3.7, Wettelijke verplichting	Inschrijver meent dat na het woord "onmiddellijk" dient te worden toegevoegd "doch uiterlijk binnen 24 uur".
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Dit zal bij definitieve gunning in de Bewerkersovereenkomst aangepast worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
111.	Bewerkersovereenkomst, Artikel 3.9, onrechtmatige verwerking	Inschrijver meent dat na het woord "onmiddellijk" dient te worden toegevoegd "doch uiterlijk binnen 24 uur".
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Dit zal na definitieve gunning aangepast worden in de Bewerkersovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
112.	Bewerkersovereenkomst, ARtikel 3.12, Autoriteit Persoonsgegevens	Inschrijver stelt voor dit artikel als volgt te wijzigen: "Leverancier zal de schade vergoeden die Nuffic lijdt als gevolg van een toerekenbare tekortkoming door Leverancier in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van deze Bewerkersovereenkomst. De bepalingen in de Overeenkomst inzake (enige beperking van) aansprakelijkheid van Leverancier zijn onverkort van toepassing op deze Bewerkersovereenkomst en de eventueel daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid. In afwijking van het voorgaande, is Leverancier aansprakelijk voor de schade van Nuffic als gevolg van een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde bestuurlijke boete, last onder dwangsom, of administratieve boete voor zover die bestuurlijke boete, respectievelijk last onder dwangsom respectievelijke administratieve boete het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van Leverancier van haar verplichtingen uit hoofde van deze Bewerkersovereenkomst. Een eventuele aansprakelijkheid voor schade is in dit geval beperkt tot maximaal € 820.000."
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
113.	Bewerkersovereenkomst, par. 8.3, pag 4, Beveiligingsrapportages	Inschrijver kent diverse standaard rapportages en levert deze zonder meerkosten. Klantspecifieke rapportages zijn daarnaast alleen mogelijk tegen meerkosten voor rekening Opdrachtgever.
Antwoord	Het is voor Aanbestedende Dienst niet duidelijk wat de vraag is. De Aanbestedende Dienst gaat er niet mee akkoord om art. 8.3 van Bijlage 15 – Bewerkersovereenkomst te laten vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
114.	Bewerkersovereenkomst, Artikel 9.1, geheimhouding	Inschrijver stelt voor deze boete te maximeren tot een bedrag van € 100.000 in totaal.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Dit zal na definitieve gunning aangepast worden in de Bewerkersovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
115.	Bewerkersovereenkomst, Artikel 10.1, Controle	Indien Opdrachtgever een dergelijke controle door een onafhankelijke derde wenst uit te laten voeren, dient deze derde een door Inschrijver goedgekeurde NDA te ondertekenen, alvorens de controle kan worden uitgevoerd. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 13.	

Nr.	Betreft	Vraag
116.	Bewerkersovereenkomst, Artikel 10.5, Controle	Inschrijver meent dat na het woord "voert" dient te worden toegevoegd "voor zover mogelijk". Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord. Dit zal na definitieve gunning aangepast worden in de Bewerkersovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
117.	Doelarchitectuur, Principe IT04, pag 14, Applicatiebeheer	In het geval van hosting of SaaS is technisch applicatiebeheer standaard onderdeel van de service van Inschrijver. Gaat Opdrachtgever akkoord met het beleggen van technisch applicatiebeheer voor het nieuwe PSA systeem bij Inschrijver? Daarnaast is het Inschrijver niet duidelijk wat Opdrachtgever bedoelt met de andere genoemde vorm van applicatiebeheer. Kan Opdrachtgever dit nader toelichten?
Antwoord	Ja, dit correct. Technisch en Applicatiebeheer is standaard onderdeel van de aanbidding. Deze beheerindeling is gebaseerde op het gangbare model van Looijen dat onderscheid maakt tussen Functioneel beheer (bv. op basis van BisI), Applicatie beheer (bv. op basis van ASL), Technisch beheer (bv. op basis van ITIL). Functioneel beheer wordt uitgevoerd door de Aanbestedende Dienst. Technisch beheer en applicatie beheer is aan de leverancier.	

Nr.	Betreft	Vraag
118.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Betreft koppeling met PSP: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Er worden betaalbestanden aangeleverd door een PaymentServiceProvider (DocData). Maakt deze partij ook gebruik van het MT-940 formaat voor het aanleveren van de betalingen? Zo nee, welk formaat. En mogen we een voorbeeld bestand hiervan ontvangen?</li> <li>▪ De PSP verwacht ook een bestand met vorderingsinformatie, mogen we ook hier een voorbeeldbestand van ontvangen?</li> </ul>
Antwoord	Vraag 1: Nee, het MT940 wordt niet gebruikt. Alleen CSV of XML. Vraag 2: Er is momenteel geen sprake van vorderingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
119.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Betreft de koppeling t.b.v. koersinformatie, in de use cases wordt gesproken over een import van valuta koersen, maar ook over een koppeling met een aanbieder van on-line koersen. Betreft dit één en dezelfde koppeling? Deze koppeling wordt niet genoemd in de use-case koppelingen, maakt deze koppeling deel uit van de aanbesteding?
Antwoord	Vanuit het PSA willen we dat de koersinformatie ingelezen kan worden (bij voorkeur) op basis van een standaard koppeling met een online provider van deze informatie. Dit betreft één koppeling voor het gehele PSA systeem. Deze koppeling staat niet opgenomen in de use case koppelingen (goed opgemerkt) maar hoort wel bij uw aanbidding.	

Nr.	Betreft	Vraag
120.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Betreft tijdelijke HRM koppeling, bij de tijdelijke HRM koppelingen staat de opmerking "geen import export". Wat wordt daarmee bedoeld?
Antwoord	"geen import export" kunnen we niet terug vinden in de betreffende paragraaf doelarchitectuur, echter wel in de use case "koppelingen" van Bijlage 6a. We nemen aan dat deze wordt bedoeld in uw vraagstelling. Hierbij bedoeld de Aanbestedende	

Dienst met "geen import export" dat de functioneel beheerder deze gegevens zelf handmatig zal synchroniseren (aantallen zijn klein) met behulp van directe invoer in het PSA (hier dienen dan ook schermen voor beschikbaar te zijn).
---

Nr.	Betreft	Vraag
121.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Betreft de koppeling met HR: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wordt er in de koppeling met HR gewerkt met terugwerkende kracht mutaties m.b.t. werkpatronen en/of toegekend verlof?</li> <li>▪ In het overzicht wordt gesproken over real-time koppelingen m.b.t. medewerker stamgegevens, organisatie stamgegevens en werkpatronen, en medewerker toegekend verlof. Is de aanname correct dat deze informatie via web services wordt aangeboden aan het PSA systeem?</li> <li>▪ De koppeling voor de journaalposten is niet real-time, maar maandelijks. Deze koppeling is in het schema als geautomatiseerde koppeling weergegeven, is de aanname correct dat ook dit een web service betreft?</li> </ul>
Antwoord	Bullit 1. Ja, dit is mogelijke en dient in de toekomst een uitzonderlijke situatie te zijn. Bullit 2. Dit is nu niet het geval. In de toekomst kan dat wel het geval zijn maar kan op dit moment niet met zekerheid gesteld worden. Bullit 3. Nee, dit is nu geen webservice maar een filetransfer interface. Het is aan de aanbieder hier een voorstel voor invulling voor te doen.	

Nr.	Betreft	Vraag
122.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Betreft de koppeling met MS Dynamics CRM Online, in de casus over debiteuren en facturatie wordt gesproken over 3 imports en exports: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Debiteuren stamgegevens MS Dynamics CRM Online naar het PSA systeem</li> <li>▪ Facturatiebasis van MS Dynamics CRM Online naar het PSA systeem</li> <li>▪ Status betalingen van het PSA systeem naar MS Dynamics CRM Online</li> </ul> Kan er van deze koppelingen een voorbeeldbestand worden aangeleverd (van de huidige koppeling)? Is daarnaast de aanname correct dat deze koppelingen worden gerealiseerd via web services? Zo ja, kan de wsdl van deze interfaces worden gedeeld?
Antwoord	Deze koppeling is nog niet gerealiseerd voor het huidige systeem maar zal in de implementatie gerealiseerd moeten worden. Een koppeling op basis van webservices ligt hierbij voor de hand, hiervoor wordt verwezen naar de Microsoft CRM Dynamics Online webpagina's voor de mogelijke webservices.	

Nr.	Betreft	Vraag
123.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Er wordt in het overzicht met koppelingen een koppeling genoemd via Accepmail / PayByLink. Deze koppeling is EventDriven. Welk event binnen het PSA systeem moet deze koppeling triggeren? En is de aanname correct dat de koppeling dan een uitgaande factuur via e-mail betreft?
Antwoord	De koppeling met de PSP is opgenomen in het overzicht van koppelingen en is onderdeel van de aanbidding. Overige koppelingen die uw pakket ondersteund op dit gebied, kunt u opnemen als optionele dienstverlening in het Visiedocument.	

Nr.	Betreft	Vraag
124.	Doelarchitectuur	Er wordt in het overzicht met koppelingen een rechtstreekse

	Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	koppeling met het PSA systeem voorzien t.b.v. het BI systeem. Welke methode/techniek voor koppeling wordt hier toegepast?
Antwoord	Het betreft een techniek die door Power BI wordt ondersteund (bijvoorbeeld. MS AS cubes, views en Queries). Op dit moment is er nog geen geautomatiseerde koppeling vanuit het financiële systeem met Power BI. Graag zien we dat u de mogelijkheden die door uw pakket ondersteund worden voor het koppelen met Power BI en SQL server meeneemt in de technische vragen (bijlage 19) bij vraag "Hoe gaat u de in bijlage 6a opgenomen koppelingen realiseren."	

Nr.	Betreft	Vraag
125.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Mag door Inschrijver er van uit gegaan worden dat voor alle koppelingen op basis van bestandsuitwisseling het uitgangspunt is dat het betreffende bestand geplaatst wordt / opgepakt wordt in de cloud-omgeving van het PSA-systeem?
Antwoord	Het is aan de aanbieder een goede koppeling te realiseren en zij kan daarbij zelf invullen hoe dit het beste te realiseren.	

Nr.	Betreft	Vraag
126.	Doelarchitectuur Bedrijfsvoering, paragraaf 5.4, Interfaces	Is de aanname van Inschrijver correct dat alle koppelingen gemaakt worden op basis van peer-to-peer koppelingen, en er dus geen ESB of andere middleware wordt ingezet?
Antwoord	Uw aanname is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
127.	Beschrijvend document Contracten	Stichting Nuffic vraagt specifiek om contracten en documentatie in het Nederlands. In de wereld van publieke Cloud, waar wereldwijd met dezelfde gestandaardiseerde contracten en bewerkersovereenkomst wordt gewerkt, is Engels de voertaal. Bij het eisen van de Nederlandse taal sluit opdrachtgever hiermee de internationale spelers uit die contracten niet in het Nederlands kunnen aanbieden. Gaat Stichting Nuffic ermee akkoord dat contracten ook in het Engels kunnen worden aangeboden?
Antwoord	De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 12.	

Nr.	Betreft	Vraag
128.	Toepassing ARBIT2016	Stichting Nuffic doet bij deze aanbesteding een duidelijke aanvraag voor een SaaS / in de Cloud platform. Bij een publieke Cloud oplossing deelt opdrachtnemer het datacenter met meerdere klanten. Het is voor een publieke Cloud leverancier onmogelijk om voor al deze klanten een andere manier van data verwerking te realiseren. Vandaar dat publieke Cloud leverancier 1 standaard hanteert voor alle klanten, waar niet vanaf geweken kan worden. Toch neemt Nuffic het tijdens deze aanbesteding de ARBIT inkoopvoorwaarden mee en sluit daarbij de leveranciers van een publieke Cloud offering uit. De ARBIT voorwaarden zijn passend voor het aankopen van hardware en (tijdelijk) personeel, maar niet voor het aankopen van een publieke Cloud dienst. ARBIT voorwaarden meenemen is ook geen vereiste voor elke IT service die aangekocht wordt, omdat elke organisatie hier op zijn eigen manier mee omgaat. Bij het actief houden van de ARBIT voorwaarden, wordt het nagenoeg onmogelijk gemaakt voor publieke Cloud leveranciers om deze voorwaarden, lees de opdracht, te accepteren. Gezien het feit dat publieke Cloud leveranciers hierop niet kunnen aanbieden is de kans groot dat er

		<p>een (zeer) beperkt aantal publieke Cloud leveranciers daadwerkelijk wettelijk kan aanbieden. Hierbij haalt Nuffic problemen op de hals als het gaat om het contractueel rond krijgen van de T&amp;Cs opzicht als in de onderhandelingen, Publieke Cloud leveranciers die dit niet kunnen accepteren en de GAPS tussen vraag en aanbod, Opdrachtgever raadt de Nuffic daarbij aan de ARBIT voorwaarde niet of deels van toepassing te laten zijn voor deze aankoop. Dit om voor Stichting Nuffic en de aanbestedende partijen een goede aanbesteding te kunnen doen conform de gevraagde Cloud services, tijdslijnen en compliant aan de regels. Gaat Stichting Nuffic hier op basis van deze argumentatie en van andere aanbieders hiermee akkoord?</p>
Antwoord	Zie het antwoord op de vragen 68, 70 en 71.	

Nr.	Betreft	Vraag
129.	Beschrijvend document ARBIT	<p>Op basis van de vorige vraag over de ARBIT voorwaarden, heeft elke publieke Cloud leverancier zijn eigen bewerkersovereenkomst over het bewerken van data. Sommige publieke Cloud leveranciers zijn relatief klein en hebben moeite om aan de hoogste veiligheidseisen te kunnen voldoen. Grotere publieke Cloud leveranciers voldoen al snel aan zeer hoge en strenge landelijke en wereldwijde eisen als het gaat om privacy &amp; data beveiliging. Als de kern van de organisatie draait om publieke Cloud diensten, dan is 1 fout of datalek fataal voor het imago van de gehele organisatie. Het is er daarom voor een publieke Cloud leverancier de hoogste prioriteit dat de Cloud omgevingen 24/7 met de beste certificaten, technologie, firewalls en DBA'ers zijn beveiligd. Vaak is de investering in beveiliging nog vele malen hoger dan bij een hosted provider of het beheren van een eigen database. De beveiligingseisen zijn allemaal vastgelegd in de standaard bewerkersovereenkomst die geldt voor alle klanten van deze publieke Cloud service. Staat Stichting Nuffic (in ieder geval) open om naar de standaard overeenkomst van een publieke Cloud leverancier als uitgangspunt te nemen en van daaruit kijken hoe deze voorwaarden voor toepassing kunnen zijn ter vervanging van de bewerkersovereenkomst en ARBIT voorwaarden?</p>
Antwoord	Zie het antwoord op de vragen 68, 70 en 71.	

Nr.	Betreft	Vraag												
130.	Algemeen - Planning	Onderstaand bericht ter informatie betreffende de planning van Europese aanbesteding PSA.												
Antwoord	<p>In verband met een fout in de planning zoals vermeld in het Beschrijvend document heeft de Aanbestedende Dienst de uiterste datum voor het indienen van inschrijvingen verzet van 25 april 2017 om 10:00 uur naar 2 mei 2017 om 10:00 uur. Onderstaand wordt de aangepaste planning weergegeven.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Activiteit</th> <th>Datum</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Publicatie Aankondiging Opdracht (via TenderNed)</td> <td>28 februari 2017</td> </tr> <tr> <td>Uiterste datum voor het stellen van vragen eerste vragenronde</td> <td>16 maart 2017 om 10:00 uur</td> </tr> <tr> <td>Streefdatum beschikbaar stellen Nota van Inlichtingen eerste vragenronde</td> <td>30 maart 2017</td> </tr> <tr> <td>Uiterste aanmeldingsdatum voor de voorlichtingsbijeenkomst</td> <td>3 april 2017</td> </tr> <tr> <td>Voorlichtingsbijeenkomst</td> <td>6 april 2017</td> </tr> </tbody> </table>		Activiteit	Datum	Publicatie Aankondiging Opdracht (via TenderNed)	28 februari 2017	Uiterste datum voor het stellen van vragen eerste vragenronde	16 maart 2017 om 10:00 uur	Streefdatum beschikbaar stellen Nota van Inlichtingen eerste vragenronde	30 maart 2017	Uiterste aanmeldingsdatum voor de voorlichtingsbijeenkomst	3 april 2017	Voorlichtingsbijeenkomst	6 april 2017
Activiteit	Datum													
Publicatie Aankondiging Opdracht (via TenderNed)	28 februari 2017													
Uiterste datum voor het stellen van vragen eerste vragenronde	16 maart 2017 om 10:00 uur													
Streefdatum beschikbaar stellen Nota van Inlichtingen eerste vragenronde	30 maart 2017													
Uiterste aanmeldingsdatum voor de voorlichtingsbijeenkomst	3 april 2017													
Voorlichtingsbijeenkomst	6 april 2017													



Uiterste datum voor het stellen van vragen tweede vragenronde	11 april om 10:00 uur
Streefdatum beschikbaar stellen Nota van Inlichtingen tweede vragenronde	18 april 2017
<b>Uiterste datum voor het indienen van Inschrijvingen</b>	<b>2 mei 2017 om 10:00 uur</b>
Beoordeling Inschrijvingen	3 mei – 20 juni 2017
Uitnodigingen voor interview en softwaredemonstratie	23 mei 2017
Interview en softwaredemonstratie	30 mei, 1, 6, 8 juni 2017
Verzenden voornemen tot gunning	20 juni 2017
Verificatiegesprek	27 juni 2017
Einde bezwaartermijn	11 juli 2017
Ingangsdatum Overeenkomst	1 september 2017

Nr.	Betreft	Vraag
131.	Algemeen – Concept overeenkomst	Onderstaand bericht ter informatie betreffende de Concept overeenkomst behorende bij de Europese aanbesteding PSA.
Antwoord	De Aanbestedende Dienst heeft een gewijzigde versie van de Concept Overeenkomst bijgevoegd. De vragen zoals gesteld in de eerste Nota van Inlichtingen zijn beantwoord op basis van de aangepaste Concept Overeenkomst. Inschrijvers hebben in de tweede Nota van Inlichtingen de gelegenheid om mogelijke vragen te stellen over de gewijzigde Concept Overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
131.	Tweede Nota van Inlichtingen	Onderstaand bericht ter informatie betreffende het stellen van vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen.
Antwoord	Vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen kunnen uitsluitend via een bericht in TenderNed worden gesteld en niet via de vraag en antwoordmodule in TenderNed. U dient bij het stellen van vragen gebruik te maken van het daartoe beschikbaar gestelde format (Bijlage 05 – Format voor het stellen van vragen).	