

**Nota van Inlichtingen 2 bij de Offerte-aanvraag Europese aanbesteding 'Bushokjes en Reclamezuilen', kenmerk 2017/0041**

d.d. 31 augustus 2017

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	Nvl	pagina 1	Vraag 2	U geeft aan dat de osmosezuil geen onderdeel uit maakt van de opdracht. Kan zij door de winnende inschrijver wel worden gebruikt?	Neen. De osmosezuil is eigendom van de huidige exploitant, niet van de Gemeente.
2	Nvl en Offerte-aanvraag	pagina 2 en 3 Nvl en pagina 42 Offerte-aanvraag	Vraag 10 en vraag 23 Nvl en paragraaf 3,1,4 Offerte-aanvraag	De antwoorden op de vragen 10 en 23 zijn strijdig met de aangepaste Offerte-aanvraag pagina 42. In de Offerte-aanvraag staat dat exploitatie alleen is toegestaan vanaf 1 juli 2018 terwijl u in uw antwoorden aangeeft dat exploitatie is geoorloofd vanaf moment dat alle Objecten zijn geplaatst (ná 1 april 2018). Graag uw verduidelijking.	Naar aanleiding van door potentiële Inschrijvers gedane verzoeken om de termijn tussen Gunning en plaatsing te verruimen, heeft de Gemeente de termijn tussen Gunning en plaatsing van de objecten verruimd naar 1 juli 2018. Exploitatie is geoorloofd vanaf deze datum danwel zoveel eerder als alle Objecten zijn geplaatst. NB Plaatsing vóór 1 april is niet geoorloofd.
3	Nvl en Offerte-aanvraag	Pagina 4	Vraag 27	Uw antwoord geeft geen antwoord op onze vraag. Graag ontvangen wij uw bevestiging dat 30 punten kunnen worden gescoord indien de onderaannemer aan de gestelde criteria voldoet.	Inschrijver krijgt 20 punten als hij (of de voor deze opdracht gecontracteerde onderaannemer) een leerbedrijf is of daaraan vergelijkbaar (zie p. 46 van de Offerte-aanvraag voor de verdeling van de punten). Inschrijver krijgt maximaal 10 punten afhankelijk van het aantal opleidingsdagen van ingezette erkende leerlingen uitgedrukt als percentage van het totale aantal betaalbare fte (op basis van 40-urige werkweek). In totaal kan een Inschrijver dus 30 punten verdienen met dit Gunningscriterium.
4	Nvl en Offerte-aanvraag	Pagina 4, 8, 9 Nvl en pagina 41 Offerte-aanvraag	Vraag 28, 66, 68 en 90 Nvl en 3.1.4 Offerte-aanvraag	"De Gemeente hecht in het kader van duurzaamheid veel waarde aan de inzet van gereviseerde objecten" (vraag 28 Nvl). "Soortgelijke Objecten komen uit het standaard assortiment van Exploitant" (pagina 41 Offerte-aanvraag). "Voor de R-NET Bushokjes wordt naast bovenstaande eisen voor Bushokjes een aantal aanvullende eisen aan de uitvoering gesteld" (pagina 41 Offerte-aanvraag). Kunt u bevestigen dat het toegestaan is om voor de "R-Net Bushokjes" een ander typeabri te gebruiken dan het type dat wordt gebruikt voor het "Bushokje"? Hierbij geldt uiteraard het uitgangspunt dat alle "Bushokjes" conform uw eisen van hetzelfde type zijn en alle "R-net Bushokjes" conform de eisen van hetzelfde type zijn. "Bushokjes" kunnen echter een ander typeabri zijn dan de "R-net Bushokjes". Graag ontvangen wij uw bevestiging.	Ja, dit is akkoord.
5	Nvl en Offerte-aanvraag	Pagina 4	Vraag 29	U verwijst in uw antwoord naar het antwoord dat u geeft op vraag 28. Vraag 28 gaat echter over een ander gunningscriterium, namelijk dat van de gereviseerde objecten waar 20 punten mee kunnen worden gescoord. Vraag 29 gaat over de vergelijkende wijze (naast de CO2 prestatieladder) waarmee inschrijver kan aantonen een bijdrage te leveren aan een duurzame samenleving waar 10 punten mee kunnen worden gescoord. Graag ontvangen wij alsnog antwoord op de door ons gestelde vragen: "De Inschrijver kan ook zelf op vergelijkende wijze aantonen een bijdrage te leveren aan een duurzame samenleving. Het maximum aantal te behalen punten voor dit Gunningscriterium is 10." Graag ontvangen wij uw toelichting op de volgende vragen: a. Op welke vergelijkende wijze kan inschrijver een bijdrage leveren aan een duurzame samenleving? b. Kan inschrijver ook middels haar ondernemers(s) op vergelijkende wijze een bijdrage leveren aan een duurzame samenleving? c. Kan door op vergelijkende wijze een bijdrage te leveren aan een duurzame samenleving het volle aantal van 10 punten worden gescoord en op welke wijze wordt dit beoordeeld?	a. Inschrijver motiveert dat hij op basis van de CO2 prestatieladder op een vergelijkbare manier aan CO2 reductie doet. Daarbij geeft Inschrijver aan voor welke trede van de prestatieladder hij zijn Inschrijving doet. De Gemeente toetst dit en kan hiertoe te allen tijde bewijsmiddelen opvragen. Inschrijver dient deze binnen 3 werkdagen aan te leveren. b. We gaan ervan uit dat u met 'ondernemer' 'onderaannemer' bedoelt. Ja, mits de onderaannemer wordt ingezet voor de opdracht. c. Indien een Inschrijver aan toont op vergelijkbare wijze als de CO2 prestatieladder een bijdrage te leveren aan de reductie van CO2 uitstoot, kunnen hiervoor maximaal 10 punten worden behaald. Bij trede 5 (of hieraan vergelijkbaar) behaalt Inschrijver 10 punten, 8 punten bij trede 4, 6 punten bij trede 3, 4 punten bij trede 2 en 2 punten bij trede 1.

6	Nvl en Offerte-aanvraag	pagina 5 Nvl en pagina 47 Offerte-aanvraag	Vraag 30 Nvl en paragraaf 3.1.5 Offerte-aanvraag	In de nieuwe versie van de Offerte-aanvraag geeft u aan dat punten kunnen worden gescoord op het aandeel gereviseerde Objecten in relatie tot het aantal geplaatste Objecten. Tevens geeft u aan dat hiermee maximaal 20 punten kunnen worden gescoord. Het is echter niet duidelijk op welke wijze de directe relatie tussen het aantal gereviseerde Objecten en het totaal aantal Objecten tot een bepaald aantal te scoren punten leidt. Wij verzoeken u de volgende rekenmethode te hanteren waardoor toejuichen van de Gemeente om gereviseerde objecten te plaatsen op een eerlijke wijze beloond: (Aantal gereviseerde Objecten / totaal aantal Objecten) x 20 = aantal te scoren punten. Voorbeeld bij 120 te plaatsen gereviseerde Objecten: (120 / 206) x 20 = 11,7 punten = 12 punten. Graag uw bevestiging.	Ja, dit is akkoord. De formule die de Gemeente hanteert wordt: (aantal te plaatsen gereviseerde Objecten / totaal aantal te plaatsen Objecten) x 20 = het aantal te behalen punten. Voorbeeld bij 120 te plaatsen gereviseerde Objecten: (120 / 206) x 20 = 11,65 punten. De Gemeente hanteert afronding van de punten op 2 decimalen.
7	Nvl	pagina 5 Nvl en pagina 9 concept overeenkomst	Vraag 35 Nvl en artikel 9.2 concept overeenkomst	Graag ontvangen wij uw bevestiging dat indien de reclame-uiting niet (goed) zichtbaar is en de reclame-zijde dientengevolge niet te exploiteren is dat de afdracht in dat geval naar rato zal worden aangepast. Wij verzoeken u artikel 9.2 van de concept overeenkomst aan te passen op dit punt.	Neen, de objecten staan al jarenlang op hun huidige locatie en voldoen aan de criteria voor exploitatie.
8	Nvl	Pagina 6	Vraag 43	U geeft aan dat het ijkmoment voor het komende jaar op 30 november van het lopende jaar wordt gesteld. Dat is ons duidelijk voor de berekening van het voorschot op de afdracht voor het komende jaar. Op basis van het huidige artikel 10.2 is de berekening van de eindafrekening echter nog steeds onduidelijk. Kunt u middels voorbeeldberekeningen aangeven op welke wijze de eindafrekening voor 2018 en voor 2019 wordt berekend?	2017 is het startjaar van de overeenkomst en is er geen sprake van een afrekennota. Op 31 maart 2017 wordt een factuur gestuurd ad € 242.400 (404 betaalbare zijden à € 600) die in 2 termijnen (1 mei en 1 oktober) zijnde € 121.200 dient te worden betaald. Voor de eindafrekening van het lopende contractjaar maakt de exploitant een opgave van het op 30 november totale aantal betaalbare zijden van de geplaatste Bushokjes en Reclamezuilen met vermelding van de mutaties over 2017. Bij deze mutaties dient ook de duur (in maanden uitgedrukt) van de geplaatste Bushokjes en Reclamezuilen in dat jaar te worden aangegeven. Op basis van deze opgave van de Exploitant zal de Gemeente de afrekennota opstellen en zal de afrekening plaatsvinden. Stel dat voor de eindafrekening van 2017 in de opgave van Exploitant is opgenomen dat per 30 november 2017 20 minder betaalbare zijden (zijnde 10 objecten) zijn. Vijf (5) van de objecten zijn per 1 april 2017 verwijderd en 5 per 1 juli 2017. Op 31 maart 2018 stuurt de Gemeente dan de volgende factuur: Een afrekennota 2017 voor de 10 zijden die per 1 april zijn verwijderd (9/12*10*€ 600 = -/- € 4.500) en voor de 10 zijden die per 1 juli zijn verwijderd (6/12*10*€600= -/- € 3.000) alsmede een voorschotnota 2018 ad € 230.400 (384 betaalbare zijden * € 600). Per saldo dus € 222.900 te betalen in twee delen (€ 111.450) op 1 mei en 1 oktober 2018. De opgave van Exploitant wordt op een later tijdstip door Exploitant op eigen kosten voorzien van een accountantsverklaring. enz. voor 2019.
9	Nvl	Pagina 7	Vraag 56	Uw rekenvoorbeeld verduidelijkt het aantal te scoren punten niet. U gebruikt in uw berekening een aantal keer het bedrag € 420.000,- maar het is ons niet duidelijk waar dit bedrag vandaan komt. Kunt u een juiste uitleg en rekenvoorbeeld geven om de scores helder te krijgen?	Dit voorbeeld was niet correct. Voor de juiste berekening verwijzen wij naar het antwoord op vraag 20.
10	Nvl	Pagina 8	Vraag 74	Uw antwoord op vraag 74 is strijdig met de nieuwe tekst in de Offerte-aanvraag op pagina 47 "Inschrijver geeft daarnaast, in maximaal 2 A4tjes met Font Verdana 9 aan in hoeverre hij onderhavige Opdracht duurzaam gaat uitvoeren waarbij wordt beoordeeld op onderstaandeonderdelen". Op basis van de Offerte-aanvraag is niet duidelijk hoeveel tekst inschrijver beschikbaar heeft voor de CO2 prestatieladder. Graag uw verduidelijking.	In totaal is voor het Gunningscriterium Duurzaam ondernemen maximaal 2 A4tjes geoorloofd.

11	10		3.1.4	U bedoelt waarschijnlijk dat het een stok achter de deur is voor de exploitant?	In aansluiting op ons antwoord uit de Nota van Inlichtingen van 21 augustus 2017 het volgende: Dat is correct, maar daarmee ook voor de Gemeente.
12	10		3.1.4	Dit betekent dat objecten die in de 1e week na 1 april zijn geplaatst in het ergste geval drie maanden niet ge-exploiteerd kunnen worden maar wel beheerd en onderhouden. Dit is in het kader van de billijkheid niet gewenst. Wij verzoeken u daarom met klem de exploitatie vanaf plaatsing object toe te staan en niet vanaf het moment dat alle objecten geplaatst zijn.	Neen, het is aan de Exploitant om voortvarend alle Objecten te plaatsen conform de verplichtingen uit de overeenkomst alvorens kan worden geëxploiteerd.
13	23		3.1.4	Dit betekent feitelijk dat de mogelijkheid tot exploiteren met 6 maanden wordt ingekort. Kunt u alsnog toelichten wat de reden is dat exploitatie pas vanaf 1 juli 2018 mogelijk is?	Zie antwoord op vraag 2.
14	28 + 30		3.1.5	De beoordeling van het gunningscriterium gereviseerde objecten is door uw antwoord niet meer duidelijk. U gaat nu het aandeel gereviseerde objecten beoordelen. Kunt u aangeven hoe u dit gaat beoordelen?	Zie antwoord op vraag 6.
15	35		2.4	Zicht op de reclame caissons in de objecten is van cruciaal belang voor een adverteerder. De reclame opbrengsten moeten investeringen en beheer- en onderhoudskosten kunnen dekken en zichtbaarheid is daarvoor essentieel. Een verkeersbord, prullenbak, bloembak of ander obstakel dat het zicht ontnemt op het reclamevak belemmert de exploitatie. De eerder genoemde 25 meter is een meer dan gebruikelijke afstand. Kunt u de genoemde 2 meter alsnog vervangen door 25 meter.	Neen, de afstand wordt niet veruimd. De Gemeente houdt bij plaatsing van meubilair binnen een afstand van 2 meter van de Objecten zoveel mogelijk rekening met de zichtbaarheid van de Objecten maar kan niet uitsluiten dat er in de toekomst meubilair geplaatst wordt in de nabijheid van de Objecten. De Gemeente zal daarbij, indien dat nodig mocht zijn, zo veel mogelijk rekening houden met de zichtbaarheid van de reclameuitingen.
16	40		5.7	Vasthouden aan de afstand van 3 meter betekent dat u verlangt dat nagenoeg de gehele halte inclusief de goten door exploitant vrijgehouden wordt van zwerfvuil. Dit geldt ook voor de groenstroken waar diverse vrijstaande reclamevitruines in geplaatst zijn. Wilt u deze eis alsnog aanpassen tot maximaal 0,5 meter rondom de objecten?	Neen, de Gemeente houdt vast aan de eis dat Exploitant zwerfvuil binnen een straal van 3 meter rond het Object verwijdert.
17	42		10.1	Wij gaan er van uit dat hier € 242.400 dient te staan en niet € 424.400; graag uw bevestiging	Dat is correct. Inderdaad dient hier te staan € 242.400.
18	50		Algemeen	Het uitprinten van alle in te vullen documenten om deze vervolgens handmatig in te vullen kan door het handschrift verwarring veroorzaken en is niet van deze tijd. Kunt u alsnog aan onze vraag tegemoet komen en deze documenten in Word of PDF met invulvelden aanleveren?	Neen.
19	56		2.2	In het rekenvoorbeeld wordt € 420.000 gehanteerd. Moet dit niet € 242.400 zijn?	Zie antwoord op vraag 9.
20	56		2.2	Uit het rekenvoorbeeld blijkt dat u het verschil hanteert ten opzichte van de minimum afdracht en dit leidt tot een onevenredig groot verschil in puntentoekenning. De door de Gemeente hoog gewaardeerde kwalitatieve criteria (60%) worden eigenlijk volledig teniet gedaan op deze wijze. Een minimaal verschil in geboden afdracht kan al leiden tot een enorm puntenverlies. Zelfs bij veel hogere punten op kwaliteit is dan niet meer te winnen. Berekening op deze wijze betekent dat als er twee partijen zijn waarvan een partij de vereiste minimum afdracht biedt en de andere partij slechts € 5.000 meer (dus € 247.400,-) dan krijgt de eerste inschrijver 0 punten, de andere 100. Kunt u een faire weging toepassen en de 100 punten toekennen aan de hoogste bidder en als de volgende bidder bijvoorbeeld 20% lager dan de hoogste bidder heeft geboden deze 80 punten toekennen? Op deze wijze komt ook de 40% weging van het criterium prijs namelijk goed tot uitdrukking.	De Gemeente hanteert voor de toekenning van de punten op prijs de volgende formule met betrekking tot paragraaf 3.1.6: $(\text{Bod Inschrijver} - / - \text{€ } 242.400) / \text{€ } 1.616 = \text{aantal punten}$ . U kunt voor dit criterium maximaal 100 punten halen. De Gemeente hanteert hierbij een afronding op 2 decimalen.  Toelichting toekenning punten(fictief voorbeeld): Inschrijver A doet een aanbieding van € 242.400. $(\text{€ } 242.400 - / - \text{€ } 242.400) / \text{€ } 1.616 = 0$ punten.  Inschrijver B doet een aanbieding van € 300.000. $(\text{€ } 300.000 - / - \text{€ } 242.400) / \text{€ } 1.616 = 35,64$ punten.  Inschrijver C doet een aanbieding van € 404.000. $(\text{€ } 404.000 - / - \text{€ } 242.400) / \text{€ } 1.616 = 100$ punten.  Aanbiedingen lager dan € 242.400 zijn ongeldig. De Gemeente acht een aanbieding hoger dan € 404.000 niet reëel. Het bedrag van € 1.616 is als volgt berekend: $\text{€ } 404.000 - / - \text{€ } 242.400 = \text{€ } 161.600$ en staat gelijk aan 100 punten. $\text{€ } 1.616$ staat dus gelijk aan 1 punt.  In totaal kan 250 punten worden behaald, 150 punten voor de kwaliteit (=60%) en 100 punten voor de prijs (=40%).

21	60		3	U heeft het gunningscriterium "Ervaring" verwijderd uit de geschiktheidseisen maar niet ondergebracht bij de gunningscriteria in de tabel op pagina 32. Dit lijkt ons niet juist of is "ervaring" niet meer van belang? Graag uw bevestiging.	Dit is onterecht weggefallen. Referentie(s) moeten worden ingediend bij Inschrijving.
22	66		3.1.4	U geeft geen antwoord op de gestelde vragen. Kunt u dit alsnog doen?	1. Er is geen verschil tussen een gereviseerd Object uit Amstelveen en een gereviseerd Object van elders. 2. Vanuit het gelijkheidsbeginsel is het niet toegestaan om de huidige objecten gereviseerd aan te bieden. Alle partijen dienen hun Objecten van elders te betrekken, gereviseerd danwel nieuw. 3. Deze eis komt niet te vervallen.
23	67		3.1.4	U geeft geen antwoord op de vraag. Kunt u dit alsnog doen?	Vanuit het gelijkheidsbeginsel dienen alle Inschrijvers er rekening mee te houden dat het niet is toegestaan om de huidige objecten gereviseerd aan te bieden. Alle partijen dienen hun Objecten van elders te betrekken, gereviseerd danwel nieuw.
24	69		3.1.4	Graag geven wij u in overweging dat het noch in het belang van de exploitant noch in het belang van de Gemeente is om niet te kunnen exploiteren vanaf het moment van plaatsing. Het langdurig 'op wit' zetten van vakken of gedurende lange periode een stopper in de objecten ophangen kan in korte tijd ernstig afbreuk doen aan het imago van het medium buitenreclame. Dit bemoeilijkt daarna de verkoop van de advertentieruimte. Kunt u alsnog exploitatie toestaan vanaf het moment van plaatsing? Indien u dat wenselijk en noodzakelijk acht kunt u wellicht een andere stok achter de deur verzinnen.	Zie antwoord op vraag 12.
25	71		3.1.4	U houdt in uw antwoord vast aan de minimale eis ten aanzien van de afdracht. De door u gehanteerde minimale prijs per vak per jaar in combinatie met de wensen en eisen in de uitvraag, is naar onze mening te hoog. Bij het handhaven van deze eis er een reële kans is dat er opnieuw geen geldige inschrijving wordt ontvangen en de Gemeente dus niet kan gunnen. Kunt u de minimum eis ten aanzien van de afdracht laten vervallen?	Neen, we hanteren een minimale afdracht van € 242.400.
26	78		2.4	Het klopt dat de Gemeente deze objecten niet plaatst maar zij geeft feitelijk wel toestemming om deze objecten te plaatsen. Daarom is het o.i. redelijk en billijk dat deze objecten ook aan deze lijst worden toegevoegd. Kunt u deze alsnog toevoegen?	Neen.
27	83		3.10	Indien er na beëindiging van de overeenkomst geen basis meer is voor exploitatie is er ook geen basis meer om de objecten te laten staan. U werkt hiermee het onmiddellijk na beëindiging van de overeenkomst verwijderen van de abri's en reclamepanelen in de hand. Dit lijkt ons niet de bedoeling en een onwenselijke situatie. Kunt alsnog tegemoetkomen aan de vraag een transitieperiode op te nemen?	Neen, de Gemeente en Exploitant kunnen wel, binnen de looptijd van de overeenkomst, nadere afspraken maken over een transitieperiode.
28	Overeenkomst	3	2.3	Kunt u aangeven of er reeds beleid is ten aanzien van digitale reclame in Amstelveen en als dit het geval is dit beleid beschikbaar stellen? Als dit beleid er niet is, kunt u dan aangeven op welke termijn de Gemeente verwacht hier beleid op te kunnen gaan vaststellen?	Neen, er is (nog) geen beleid ten aanzien van digitale buitenreclame in Amstelveen en dit wordt ook niet op korte termijn voorzien. In artikel 2.3 van de overeenkomst is opgenomen dat, indien technische ontwikkelingen het mogelijk maken de Exploitatie te wijzigen, partijen hieromtrent in overleg treden.
29	Algemeen			De door u gevraagde plannen en overige bescheiden voor de inschrijving moeten zorgvuldig worden opgesteld en dit kost de nodige tijd, ook in verband met interne afstemming met diverse afdelingen. De termijn tussen het verstrekken van de laatste Nota van Inlichtingen en de datum van inschrijving is erg kort. Kun u de datum voor het indienen van de inschrijving met minimaal 3 weken verschuiven?	Neen, de inschrijvingstermijn wordt niet verlengd.