

Aanbesteding Echo apparatuur
Aanbestedende Dienst: Radboud universitair medisch centrum
Referentie: 1002/AvdE

Omschrijving:

levering, installatie, implementatie en onderhoud van Echo apparatuur

Toelichting:

Hierbij de antwoorden op de gestelde vragen. Tevens zijn er 2 documenten toegevoegd: Definitieve Raamovereenkomst en Recall procedure

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft n.a.

1

Vraag

Wilt u ook strain analyse op de rechter ventrikel en de beide atria uitvoeren?

Antwoord

Vrijgegeven: 08-08-2017

Ja, wij willen strain analyse op de rechter ventrikel en de beide atria uitvoeren.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft n.a.

2

Vraag

Welke onderzoeken wenst u uit te voeren met de lineaire probe die optioneel gevraagd wordt op het high end systeem ?

Antwoord

Vrijgegeven: 08-08-2017

We wensen de volgende onderzoeken uit te voeren: vasculair: arteria carotis (intima media dikte) en vascular access (infuus, arteriële lijn)

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Bijlage 1B Geschiktheidseisen, Uitsluitingsgrond 3A

3

Vraag

Wij begrijpen dat u op zoek bent naar een leverancier met voldoende ervaring op het gebied van echografie binnen de specialisatie Cardiologie. Wij verzoeken u de vraagstelling aan te passen naar 3 leveringen in de laatste 3 jaar met een minimale opdrachtwaarde van E. 225.000,- per levering.

Antwoord

Vrijgegeven: 08-08-2017

De Technische bekwaamheid 3a bijlage 1b wordt als volgt: Levering Cardio Echo apparatuur aan een ziekenhuis met tenminste een waarde van € 225.000 in de afgelopen 3 jaar.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Bijlage 8 SSO

4

Vraag

Kunt u bevestigen dat, in tegenstelling tot hetgeen in de rangorderegeling is genoemd, de indexatie-clausules e.d. als opgenomen in de serviceovereenkomst wel degelijk prevaleren boven het bepaalde in de algemene inkoopvoorwaarden?

Bent u daarnaast bereid de serviceovereenkomst in de rangorde op te nemen onder de koopovereenkomst, of anders in de serviceovereenkomst dezelfde regelingen (zoals aansprakelijkheid) en uitzonderingen op de inkoopvoorwaarden op te nemen?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

Rangorde wordt als volgt:

- De Raamovereenkomst;
- Nota ('s) van Inlichtingen;
- Inschrijvingsleidraad
- Bijlage 8: Standaardserviceovereenkomst
- Bijlage 1: Algemene Inkoopvoorwaarden NFU d.d. 1 september 2016;
- Bijlage 4: Offerte Leverancier d.d. <<datum>>;
- Bijlage 3: Contactpersonen
- Bijlage 5: Recall.

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft Aankondiging van een Opdracht, Artikel IV.2.6

5

Vraag

Hier wordt gesteld dat de minimumtermijn gedurende welke de inschrijver zijn inschrijving gestand moet doen 120 maanden is vanaf de datum van ontvangst van de inschrijving. 3.3. Inschrijvingsleidraad bepaalt dat de inschrijving 90 dagen gestand gedaan dient te worden.

De looptijd van de ROK kan 96 maanden zijn. Onduidelijk is waarop de genoemde 120 maanden zijn gebaseerd. Kunt u bevestigen dat deze termijn onjuist is en deze termijn wijzigen naar de juiste termijn?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

De gegevens in de aankondiging zijn niet correct.

De termijn van 90 dagen zoals genoemd in paragraaf 3.3 van de Inschrijvingsleidraad is van toepassing.

Zoals in paragraaf 1.3 aangegeven is heeft de ROK een looptijd vier (4) jaar met optioneel een verlenging van maximaal 4 x één (1) jaar.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Bijlage 5 AI NFU sept 2016, diverse artikelen (3)

6

Vraag

20 Bent u bereid deze ontbindingsbepaling wederkerig te laten gelden? Beide partijen hebben immers een gelijk belang bij het sluiten van een overeenkomst met een financieel solvabele partij die haar verplichtingen nakomt.

20.1 g) Kunt u bevestigen dat het ontbindingsrecht alleen ontstaat indien het een overname/fusie/splitsing/overgang van zeggenschap met of naar een partij buiten het huidige concernverband van leverancier betreft? Leverancier kan uiteraard geen ontbindingsrechten accepteren, wanneer het om een enkele verschuiving van zeggenschap binnen het concernverband betreft – dat zou leverancier namelijk ernstig hinderen in haar corporate governance.

20.7 Kunt u bevestigen dat onderhavige overeenkomst voor bepaalde tijd niet kwalificeert als een duurovereenkomst in de zin van dit artikel?

22.1 Het overleggen van een VOG voor alle in te zetten personeelsleden is erg kostbaar en staat niet in verhouding tot onderhavige opdracht. Kunt u bevestigen dat enkel een VOG hoeft te worden overlegd in geval van gerede twijfel omtrent de antecedenten van een in te zetten medewerker en dat de kosten voor de VOG voor rekening zijn van opdrachtgever?

30-34 In het kader van onderstaande overeenkomst is geen sprake van zicht- en/of proefzendingen. Kunt u derhalve bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?

35-36 In het kader van onderstaande overeenkomst is geen sprake van zaken in consignatie. Kunt u derhalve bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?

37-39 In het kader van onderstaande overeenkomst is geen sprake van zaken in bruikleen. Kunt u derhalve bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

20. Hier toe is Aanbestedende dienst niet bereid.

20.1 Ja dit kunnen wij bevestigen.

20.7 Nee, dit kan de Aanbestedende dienst niet bevestigen.

30-34 Nee deze komen niet te vervallen daar zicht- en/of proefzendingen niet uitgesloten zijn.

35-36 Deze artikelen hebben inderdaad betrekking op 'consignatie'.

Als er geen sprake is van consignatie zijn deze artikelen niet van toepassing, deze artikelen maken onderdeel uit van de algemene inkoopvoorwaarden en blijven hier deel van uitmaken.

37-39 Deze artikelen hebben inderdaad betrekking op 'bruikleen'.

Als er geen sprake is van bruikleen zijn deze artikelen niet van toepassing, deze artikelen maken onderdeel uit van de algemene inkoopvoorwaarden en blijven hier deel van uitmaken.

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Bijlage 5 AI NFU sept 2016, diverse artikelen (2)

Vraag

7

16 Bent u bereid deze geheimhoudingsverplichting wederkerig te laten gelden? Beide partijen hebben immers een gelijk belang bij de vertrouwelijkheid van de over en weer gedeelde informatie en documentatie.

16.3, 20.2 Leverancier is van mening dat boetes niet passen bij het contractueel partnership dat partijen voor deze opdracht met elkaar aangaan. Opdrachtgever heeft al contractuele rechten om nakoming te eisen en aansprakelijkheid te claimen; het daarbovenop stellen van een aanvullende geldstraf (die ook niet in verhouding staat tot de tekortkoming en de opdrachtwaarde) past niet bij dit partnership en bij een gelijkwaardigheid van contractpartijen. Bent u derhalve bereid de boete te laten vervallen?

16.6 Dit artikel bepaalt dat afspraken met betrekking tot persoonsgegevens zullen worden vastgelegd in een bewerkingsovereenkomst. Hiertoe is Leverancier graag bereid. De inhoud van een bewerkingsovereenkomst kan echter pas goed worden vastgesteld, wanneer exact duidelijk is hoe de leveringen eruit komen te zien en daarbij alle nodige procesafspraken tussen partijen gemaakt zijn. Bent u bereid om bij eventuele gunning met elkaar in gesprek te gaan om te komen tot een passende, correcte en voor beide partijen acceptabele bewerkingsovereenkomst?

17.2 Bij deze opdracht is sprake van de levering en installatie van een bestaand systeem. Kunt u derhalve bevestigen dat Leverancier aan opdrachtgever slechts een niet-exclusief, niet-overdraagbaar gebruiksrecht voor de levensduur van de geleverde producten dient te verlenen?

17.3, 19.5 e.a. Uiteraard is leverancier bereid u voor genoemde gevallen te vrijwaren, mits hieraan wel de gebruikelijke voorwaarden aan worden verbonden. Kunt u derhalve bevestigen dat de vrijwaringsbepalingen gelden indien en voor zover sprake is van een aan leverancier toerekenbare tekortkoming, opdrachtgever de aanspraak van een derde zo spoedig mogelijk meldt aan leverancier en opdrachtgever zich onthoudt van inhoudelijke (proces-)handelingen ten aanzien van deze aanspraak?

18 Ook leverancier heeft belang bij het vooraf kunnen beoordelen van partijen aan wie opdrachtgever het contract overdraagt, teneinde deze te kunnen onderwerpen aan haar goedkeuringsprocedures (waaronder bv. eventuele creditchecks). Bent u derhalve bereid dit artikel wederkerigheid te geven en overeen te komen dat overdracht enkel mogelijk is na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van leverancier, welke uiteraard niet op onredelijke gronden onthouden zal worden?

18 In deze branche is het gebruikelijk dat leveranciers de te leveren producten financieren, teneinde een voor opdrachtgever zo gunstig mogelijke prijs te kunnen neerleggen. Strikt genomen staat deze bepaling financiering echter enkel met voorafgaande toestemming toe. Kunt u derhalve bevestigen dat leveranciers gerechtigd zijn tot financiering? Uiteraard is dit onder volledig behoud van de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van leverancier tot nakoming van de overeenkomst en vereist dit geen aanvullende contractverplichtingen voor opdrachtgever.

19.1 Middels dit artikel wordt een onbeperkte aansprakelijkheid gevestigd, welke voor leveranciers niet verzekeraar en daarmee onacceptabel is. In de markt is het ook niet meer dan gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken naar soort. Daarnaast is de omvang van de door u toegepaste limitering aanzienlijk hoger dan de verwachte contractswaarde per jaar, in de markt is imitering tot een bedrag dat in verhouding staat tot de opdracht gebruikelijk.

Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade, met uitsluiting van indirecte schade en gevolgschade?

Bent u daarnaast bereid de aansprakelijkheid te limiteren tot de gemiddelde factuurwaarde over de afgelopen 12 maanden per geval, met een absoluut maximum van EUR 500.000 per geval en EUR 1.000.000 per jaar?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

16. Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid.
 16.3 Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid.
 16.6 Ja, hiertoe is Aanbestedende dienst bereid.
 17.2 Ja, dit kunnen wij bevestigen.
 17.3 Vrijwaring is ook van toepassing als er geen sprake is van een aan leverancier toerekenbare tekortkoming. Leverancier dient er voor in te kunnen staan dat ter zake van intellectuele eigendomsrechten geen claims bij het Radboudumc (zullen) worden gelegd. Indien dit onverhoopt toch gebeurt dient leverancier het Radboudumc te vrijwaren. Vanzelfsprekend zal het Radboudumc de aanspraak van de 'vermeende' inbreuk van de desbetreffende derde zo spoedig mogelijk melden aan leverancier en zich onthouden van inhoudelijke proceshandelingen ten aanzien van deze aanspraak, voor zover zij de claim door kan leggen naar leverancier en deze ook alle verantwoordelijk hiervoor op zich neemt, c.q. een bankgarantie stelt voor het geval de 'schade' op haar zal/kan worden verhaald.
 18 Ja.
 Als uw toeleveranciers de producten financieren is dat prima, daar staan wij verder buiten. Het kan echter niet zo zijn dat dit betekent dat er een eigendomsvoorbehoud c.q. pandrecht op de te leveren goederen rust. Wij willen de volledige eigendom verkrijgen.
 19. Er wordt zoals u ook al aangeeft geen onbeperkte aansprakelijkheid gevestigd. Uw opmerking 'in de markt is het ook niet meer dan gebruikelijk om de aansprakelijkheid te beperken naar soort' begrijpen wij niet.
 Wij zijn niet bereid de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wel zijn wij bereid op te nemen alle schade die in redelijkheid verband houdt met de schadeveroorzakende gebeurtenis.
 Wij zijn bereid de volgende bepaling toe te voegen aan de Raamovereenkomst.
 Artikel 10
 1. In afwijking van artikel 19.1 in de Algemene Inkoopvoorwaarde NFU is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot € 500.000 per keer met een maximum van € 1.000.000 per jaar.
 2. De in het vorige lid opgenomen beperkingen van de aansprakelijkheid komt te vervallen:
 a. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Leverancier en/of personeel van leverancier of derden die door Leverancier voor de uitvoering van deze overeenkomst worden ingezet en/of
 b. in geval van schending van intellectuele (eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 van de Algemene Inkoopvoorwaarden

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Bijlage 5 AI NFU sept 2016, diverse artikelen (1)

8

Vraag

4.1 Kunt u bevestigen dat alle wijzigingen van de overeenkomst (daaronder dus begrepen meerwerk, minderwerk, prijswijzigingen en andere wijzigingen) enkel na schriftelijke overeenstemming tussen beide partijen mogelijk zijn en dat, indien partijen hierover geen overeenstemming bereiken, de overeenkomst ongewijzigd wordt voortgezet?

6.3 Onderhavige opdracht betreft geen simpele levering, maar een project waarbij ook installatie, afstelling en oplevering deel uitmaken van de opdracht. Hierbij zijn partijen van elkaar afhankelijk voor het realiseren van bepaalde mijlpalen binnen de opdracht. In dat licht is het niet redelijk en gebruikelijk eventuele leverdata aan te merken als fatale termijnen. Kunt u derhalve bevestigen dat, in geval van termijnoverschrijdingen welke toerekenbaar zijn aan leverancier, opdrachtgever leverancier in gebreke zal stellen en een redelijke termijn voor herstel zal gunnen, passend bij de aard van de tekortkoming en de inspanningen welke met herstel gemoeid zijn?

8.1/8.3 U bepaalt hier dat het eigendom op het geleverde overgaat bij levering. Voor leverancier is dat niet acceptabel, aangezien het geleverde dan nog niet betaald is en leverancier dan enkel nog een (achtergestelde) financiële vordering heeft. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat eigendom overgaat na volledige betaling van het geleverde?

8.1 U bepaalt hier dat het risico op het geleverde overgaat na acceptatie. Voor leverancier is dat niet acceptabel, aangezien deze vanaf het moment van levering geen feitelijke beschikkingmacht meer heeft over het geleverde en het risico dus ook niet langer kan beheersen. Denk aan beschermen tegen brand- en waterschade, beveiligen van de locatie tegen diefstal en molest etc. Hiervoor heeft opdrachtgever een zorgplicht om gedurende deze periode als goed huisvader met de producten om te gaan. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat risico overgaat bij levering, uiteraard onverminderd het recht van opdrachtgever het geleverde aan een keuring en/of acceptatietest te onderwerpen?

10.4 Met dit artikel wenst u het recht om, indien vooruitbetaling is overeengekomen, op eerste verzoek van leverancier een bankgarantie te kunnen verlangen. Dit is voor leverancier niet acceptabel, aangezien hiermee aanzienlijke kosten gemoeid zijn en dit de kredietfaciliteiten van leverancier aantast. Wel kan leverancier u een alternatieve zekerheid verlenen, middels het overleggen van de 2:403-verklaring van haar moedermaatschappij. Bent u derhalve bereid de eis tot een bankgarantie te laten vervallen en leverancier te laten volstaan met de 2:403-verklaring?

10.6 Leverancier begrijpt uw wens om openstaande vorderingen te kunnen verrekenen met ontvangen facturen. Echter, dergelijke verrekeningsrechten zijn voor leverancier administratief niet te verwerken en in strijd met haar interne guidelines. Kunt u bevestigen dat verrekening pas is toegestaan, nadat leverancier u een creditnota voor de te verrekenen bedragen heeft toegezonden?

13 Kunt u bevestigen dat keuring enkel plaatsvindt na levering op locatie van opdrachtgever en – in verband met de bescherming van bedrijfsgevoelige (R&D)-informatie – op de productielocatie?

13 Kunt u bevestigen dat de kosten voor keuring voor rekening van opdrachtgever zijn?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

4.1 Ja, dit kunnen wij bevestigen

6.3 Ja, dit kunnen wij bevestigen

8.1/8.3 Eigendom kan overgaan na betaling. Het mag duidelijk zijn dat u dan uw goederen zelf verzekerd dient te houden daar deze dan nog niet onder onze verzekering vallen. Wij kunnen dan ook geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden voor het teniet gaan ed. (8.3 gaat overigens over vooruitbetaling en lijkt derhalve niet op deze vraag van toepassing)

8.1 Nee. Het risico gaat pas over na acceptatie, indien er sprake is van acceptatie. U kunt bij het tenietgaan ons aansprakelijk stellen als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming of een onrechtmatige daad.

10.4 Hetgeen hier is bepaald geldt alleen in het geval van vooruitbetaling. Als er geen sprake is van vooruitbetaling is dit niet aan de orde.

10.6 Ja, dit is akkoord.

13 Ja, dit kunnen wij bevestigen

13 Ja, dit kunnen wij bevestigen

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Bijlage 4 Concept Raamovereenkomst, diverse artikelen (2)

Vraag

9

Art. 7.4 De bepaling opgenomen in dit artikel is niet duidelijk; indien Leverancier verbeterde condities kan aanbieden dan de prijzen en kortingen zoals in de Offerte bepaald, welke tot stand zijn gekomen na overeenstemming met inkoopcombinaties waarin Radboudumc participeert, zullen deze condities directe werking hebben en van toepassing zijn op deze Overeenkomst. Aangenomen wordt dat hier wordt bedoeld op verbeterde condities als gevolg van enige overeenstemming tussen Leverancier en een inkoopcombinatie waarin Radboudumc participeert. Kunt u bevestigen dat dit daadwerkelijk zo bedoeld is en de tekst aanpassen ter verheldering?

Art. 7.4 Leverancier acht het toepassen op willekeurige condities welke tot stand zijn gekomen na overeenstemming met inkoopcombinaties waarin Radboudumc participeert niet redelijk. Kunt u bevestigen dat deze bepaling aldus wordt aangepast dat daarin wordt opgenomen dat de betreffende condities zullen moeten zien op identieke apparatuur als in de onderhavige Overeenkomst aangeboden en dat zij slechts van toepassing zullen zijn wanneer daarnaar bij het overeenkomen van die condities ook is verwezen?

Art. 7 Er zijn geen concrete betalingscondities opgenomen in de overeenkomst. Graag zouden wij willen voorstellen dat betaling 100% bij acceptatie plaatsvindt met een betalingstermijn van 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord?

Art. 8.2 Hier wordt aangegeven dat bij aanvraag van een spoedzending binnen 48 uur geleverd moet kunnen worden. Kunt u bevestigen dat het hier gaat om systeem onderdelen en niet om aanschaf van nieuwe echoapparatuur?

Alemeen + 2.2. In de Raamovereenkomst ontbreekt enige verwijzing naar de Service Overeenkomst, terwijl de Prestatie zowel levering, installatie, implementatie als onderhoud omvat. Kunt u bevestigen dat een dergelijke verwijzing zal worden opgenomen? Leverancier stelt voor in ieder geval in de rangorderegeling een verwijzing naar de Service Overeenkomst op te nemen, waarbij deze onder de Raamovereenkomst wordt opgenomen, kunt u dit bevestigen, of anders in de serviceovereenkomst dezelfde regelingen (zoals aansprakelijkheid) en uitzonderingen op de inkoopvoorwaarden opnemen?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

7.4 dit is idd zo bedoeld

7.4 Artikel wordt niet aangepast.

7 . Zie Algemene Inkoopvoorwaarden art. 10

8.2 Ja dit kunnen wij bevestigen.

Algemeen + 2.2 Rangorderegeling zal worden toegevoegd aan ROK

Nr:

Categorie Contractvoorwaarden

Betreft Bijlage 4 Concept raamovereenkomst, diverse artikelen (1)

10

Vraag

Art. 2.2/ art. 6 Verwezen wordt naar Bijlage 5: Recall, deze bijlage is echter niet bijgevoegd. Is het mogelijk deze bijlage nog toe te zenden opdat daarover nog eventuele vragen gesteld kunnen worden?

Art. 3.3 Hier is bepaald dat Leverancier kosteloos alle medewerking zal verlenen aan de totstandkoming van een nieuwe overeenkomst na beëindiging van de onderhavige overeenkomst. Vervolgens wordt bepaald dat dit betekent dat leverancier alle informatie die relevant kan zijn voor Radboudumc en de eventuele nieuwe leverancier tijdig ter beschikking moet stellen, zonder kosten in rekening te brengen, zodat Radboudumc een reële inschatting kan doen. Het kosteloos alle medewerking verlenen aan de totstandkoming van een nieuwe overeenkomst is een zeer vergaand vereiste, dat door Leverancier als niet redelijk wordt ervaren. Kunt u bevestigen dat het hier slechts gaat om alle redelijke medewerking, en dat hiermee uitsluitend wordt bedoeld op het ter beschikking stellen van relevante informatie?

Art. 3.3 Onder het vierde gedachtenstreepje is bepaald dat leverancier verplicht is tot samenwerken met Radboudumc teneinde de dienstverlening geleidelijk en correct over te dragen aan een derde en dat leverancier ook hier geen kosten voor in rekening mag brengen. Kunt u ook hier bevestigen dat het gaat om redelijke samenwerking?

Art. 3.4 Dit artikel bepaalt dat RUMC na het einde van de overeenkomst van de wederpartij (bedoeld zal zijn Leverancier) nog verlenging kan verlangen onder gelijke condities, met een 2 maanden opzegtermijn. Er is echter geen mogelijkheid voor leverancier om op te zeggen of deze verdere verlenging te weigeren. Dit is niet redelijk. Kunt u bevestigen dat aan artikel 3.4 een bepaling zal worden toegevoegd die ook Leverancier de mogelijkheid geeft de overeenkomst op te zeggen, dan wel uiterlijk 3 maanden voor het einde van de overeenkomst te laten weten dat zij niet bereid is tot verdere verlenging?

Art. 5.6, 5.7 Bepaald is dat de prestaties van Leverancier zullen worden geëvalueerd overeenkomstig de Inschrijfleidraad beschreven eisen (bedoeld zal zijn overeenkomstig de in de Inschrijfleidraad beschreven eisen). Onder 5.7 wordt bepaald dat bij niet voldoen de Opdrachtgever gerechtigd is de overeenkomst te ontbinden. Niet duidelijk is concreet welke eisen hier worden bedoeld, dit zou leiden tot mogelijke ontbinding op onduidelijke gronden. Kunt u specificeren welke eisen hier worden bedoeld?

Art. 6.2 Hier wordt bepaald dat Leverancier of Radboudumc conform bijlage 5 (graag nog toevoegen) een Recall in werking zal stellen. Het is niet wenselijk of redelijk wanneer Radboudumc kan beslissen om een Recall van producten van Leverancier in te stellen. Kunt u bevestigen dat het instellen van een Recall ter discretie van de Leverancier zal zijn?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

2.2. Recall procedure wordt toegevoegd aan aanbestedingsdocumenten

3.3 Wij kunnen bevestigen dat het hier gaat om alle redelijke medewerking en hiermee wordt uitsluitend bedoeld op het ter beschikking stellen van alle relevante informatie als dit voldoende is om een geruisloze overgang te kunnen garanderen.

3.4 wij vragen om verlening in verband met een geruisloze overgang. Er is idd geen mogelijkheid voor leverancier om op te zeggen of deze verdere verlening te weigeren. Wij zullen een bepaling toevoegen aan artikel 3.4 waarin staat dat de leverancier de mogelijkheid heeft de overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een termijn van drie maanden na afloop van de looptijd van de overeenkomst, c.q. niet bereid is de overeenkomst verder te verlengen dan met een periode van drie maanden.

5.6, 5.7 Eisen zoals bedoeld in bijlage 2 van de Inschrijvingleidraad

6.2 Het instellen van een recall zal ter discretie van leverancier zijn, vanzelfsprekend kan het wel zo zijn dat dit gebeurt op instigatie van het Radboudumc.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Inschrijvingsleidraad onderdelen 2.12 en 4.2

11

Vraag

2.12 Kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor de informatie welke Radboudumc aan Ondernemers verstrekt?

4.2 Bepaald wordt dat wanneer een inschrijver voor beide percelen de beste prijs-kwaliteit verhouding behaalt, het voorkeursperceel gegund zal worden.

-Kunt u bevestigen dat dit betekent dat u ernaar streeft te gunnen aan twee verschillende Leveranciers?

-Kunt u toelichten wat de consequentie van deze bepaling is wanneer voor een van de percelen slechts een inschrijver deelneemt?

4.2 fase 5 en 6 Gesteld wordt dat wanneer een inschrijving terzijde gelegd wordt / een gunning wordt ingetrokken, Radboudumc verder zal gaan na herberekening van de "laagste prijs inclusief opslag". Kunt u toelichten wat deze herberekening zal inhouden? Op welke wijze heeft terzijde leggen/intrekken van de gunning effect op de eerdere berekening waardoor herberekening nodig is?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

2.12 Vanzelfsprekend

4.2 Ja daar streven we naar. In het geval er op beide percelen maar 1 geschikte gegaadigde is, dan is gunning van beide percelen mogelijk.

4.2 Klopt, herberekening is bij deze beoordelingsmethode niet aan de orde. De zin dient te zijn: "zal het Radboudumc met de Ondernemer die op dat moment de laagste "prijs incl. opslag" heeft de Fase 5 ingaan."

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Bijlage 3 prijzenblad – tabblad onderdelen

12

Vraag

Het is ons niet geheel duidelijk wat u wilt dat er ingevuld wordt in het tabblad "onderdelen", zou u dit nader willen toelichten?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

Hier dienen probes en onderdelen te worden gespecificeerd waarvan (naar inzicht van Aanbieder) het Radboudumc redelijkerwijs moet verwachten dat deze nu of de komende 7 jaren relevant zullen zijn voor het Radboudumc, maar welke niet expliciet zijn opgenomen in perceel 1 en/of perceel 2. Denk aan: een afwijkende probe die extra cardiologische functionaliteiten biedt of aan die items die bij correctief/preventief onderhoud vervangen zullen moeten worden welke een aanzienlijke waarde vertegenwoordigen.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Bijlage 2 Randvw en doelstellingen, techniek 2e bullit

13

Vraag

U geeft aan dat de mobiele toestellen voorzien moeten zijn van een accu en geschikt zijn voor transport.

Is het noodzakelijk dat er gescand kan worden zonder netspanning of is het puur voor stand-by/transport modus en snelle opstart tijden?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

Het is handig om 'even' een patiënt stroomloos te kunnen echoën, maar dat is geen must. Stand-by/transport modus en snelle opstart tijden dus.

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Bijlage 2 probes en Bijlage 3 prijzenblad perceel 1

14

Vraag

U geeft aan een dat er bij de 3x High-end toestellen ook 1x een curved-array transducer aangeboden dient te worden (dit geldt ook voor Perceel 2). Wordt deze transducer gebruikt voor abdominaal-vasculaire doeleinden of abdominale-radiologische doeleinden?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

Voor abdominaal vasculaire/radiologische doeleinden. Het moet mogelijk zijn een lever, ascites en abdominale vaten te echoën.

- Nr:**
- Categorie** Planning
- Betreft** Inschrijvingsleidraad 2.6 - planning
- 15 **Vraag**
- Er wordt voor de proefplaatsing en beoordeling gesproken over een datum van 18 september – 13 oktober. Betekent dit dat er bijna een maand proefplaatsing gewenst is, of dat de proefplaatsing ergens gedurende deze periode plaats zal vinden +- 1 of 2 weken?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 15-08-2017
- Naar verwachting zal de proefplaatsingsperiode 2 weken per aanbieder zijn (al dan niet overlappend met de proefplaatsingsperiode van andere Aanbieder(s)).
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Inschrijvingsleidraad, pagina 17, 4.3 onderdeel C
- 16 **Vraag**
- Wanneer alleen voor perceel 2 wordt aangeboden, volstaat dan het verzorgen van een proefplaatsing van 1 week in plaats van de door u omschreven 2 weken?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 15-08-2017
- Nee. Proefplaatsing en beoordeling voor de beide percelen vindt gelijktijdig plaats en heeft een gelijke duur.
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Bijlage 3 Prijsblad
- 17 **Vraag**
- In het prijsblad, is in het werkblad "Perceel 1" geen formules opgenomen voor berekeningen bij "Totaalprijs 3 stuks High_end toestellen" en "Totaalprijs 3 stuks Mobiele toestellen". In het werkblad "Perceel 2" zijn helemaal geen formules opgenomen.
- De berekeningen kunnen wij zelf doen echter willen wij graag duidelijk hebben of de bedragen van "Overige relevante probes/pakketten" meegerekend moeten worden binnen het plafondbedrag, of dat deze er buiten gelaten kunnen worden?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 15-08-2017
- Ja, deze dienen meegerekend te worden in de aantallen zoals voorgeschreven in de kolom "Aantal".
- Nr:**
- Categorie** Contractvoorwaarden
- Betreft** Raamovereenkomst, pag 6, artikel 7.1
- 18 **Vraag**
- In artikel 7.1 wordt het volgende gesteld: "Eventuele kortingspercentages blijven gedurende gehele looptijd van de overeenkomst - inclusief eventuele verlenging - ongewijzigd."
- Hier gaan wij niet mee akkoord. Wij willen het volgende voorstellen: Eventuele kortingspercentages blijven gedurende de gehele looptijd ongewijzigd bij gelijkblijvende lijstprijzen, indien de lijstprijs wordt aangepast zal het kortingspercentage evenredig worden aangepast en niet gelijk blijven.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 15-08-2017
- Uw voorstel is niet akkoord
- Nr:**
- Categorie** Bestek/beschrijvend document
- Betreft** Inschrijvingsleidraad, Pagina 12, paragraaf 3.1, punt 1
- 19 **Vraag**

In de inschrijvingsleidraad wordt gevraagd om elke pagina, incl. eventuele bijlagen, (digitaal) te paraferen. Vanuit onze MVO gedachte willen wij graag alles digitaal houden, maar zijn niet in de gelegenheid om alle documenten (vooral diverse bijlagen) digitaal te paraferen en verzoeken hierbij om akkoord te gaan met enkel digitaal rechtsgeldige ondertekening van de gevraagde documenten.

Antwoord

Vrijgegeven: 15-08-2017

Uw voorstel is akkoord.