Aanvulling op 3e Nota van Inlichtingen 14 juli 2017

Wegens systeem technische redenen is het niet mogelijk om in deze lopende procedure met als publicatie datum 29 mei 2017 en kenmerk nummer 143227 de termijnen te corrigeren.

Om deze reden wordt deze procedure beëindigd en komt hiervoor een nieuwe publicatie in de plaats, waarbij bepaalde termijnen worden overgeslagen en de definitieve inschrijftermijn op 24 juli 2017 uiterlijk 9.00 uur komt te staan.

Inmiddels is in Tenderned vandaag 14 juli 2017 een nieuwe publicatie aangemaakt met kenmerk nummer 149225. De aanbestedingsdocumenten worden hierin opgenomen en u dient uw Inschrijving te uploaden in de nieuwe publicatie.

Vragen die nog niet beantwoord waren in de 3e NvI

Vraag 1

Artikel 3.4, pagina 9

Opdrachtgever zegt in dit artikel gerechtigd te zijn om de overeenkomst onder bepaalde voorwaarden te kunnen ontbinden. Inschrijver heeft géén weet van datgeen wat er is afgesproken tussen Microsoft, de aanbestedende dienst en de huidige LSP? Het staat de aanbestedende dienst uiteraard vrij om zonder tussenkomst van inschrijver licentie- en/of contractvoorwaarden met de fabrikant te bespreken. Inschrijver heeft echter geen invloed op de uitkomst van deze besprekingen. U kunt namelijk niet van ons verlangen dat wij op voorhand instemmen met een afspraak die wij thans niet kennen en waar wij ook geen inspraak in hebben. Dit is in onze optiek disproportioneel. Graag verzoeken wij u dan ook om dit artikel te verwijderen? Wilt u dit niet ontvangen wij graag een bevestiging dat dit geen probleem is en reeds overééngekomen is tussen Microsoft, de aanbestedende dienst en de huidige LSP. Graag uw reactie?

Antwoord:

Niet akkoord.

Vraag 2

Artikel 4.4, bullit b, pagina 10

Opdrachtgever beschouwt het genoemde onder bullit b als een wezenlijke wijziging. Los van het feit dat ‘behoorlijk’ een ruim begrip is, kan inschrijver niet

akkoord gaan met dit artikel. Ook hier geldt dat Inschrijver géén weet heeft van datgeen wat er is afgesproken tussen Microsoft, de aanbestedende dienst en de huidige LSP? Het staat de aanbestedende dienst uiteraard vrij om zonder tussenkomst van inschrijver licentie- en/of contractvoorwaarden met de fabrikant te bespreken. Inschrijver heeft echter geen invloed op de uitkomst van deze besprekingen. U kunt namelijk niet van ons verlangen dat wij op voorhand instemmen met een afspraak die wij thans niet kennen en waar wij ook geen inspraak in hebben. Dit is in onze optiek disproportioneel. Graag verzoeken wij u dan ook om dit artikel te verwijderen? Wilt u dit niet ontvangen wij graag een bevestiging dat dit geen probleem is en reeds overééngekomen is tussen Microsoft, de aanbestedende dienst en de huidige LSP. Graag uw reactie?

Antwoord:

In de overeenkomst wordt gesproken over substantiële wijziging en geen wezenlijke wijziging. In art. 4.5 worden de door Partijen schriftelijk overeengekomen wijzigingen en/of aanvullingen (zijnde de substantiële wijziging(en)) vastgelegd en maken integraal onderdeel uit van deze Overeenkomst.

Vraag 3

Artikel 4.4, bullit c, pagina 10

Opdrachtgever beschouwd het genoemde onder bullit c als een wezenlijke wijziging. M.a.w. er kunnen géén nieuwe toekomstige licenties onder deze Raamovereenkomst worden aangeschaft. Dit is in onze optiek een merkwaardig artikel wat wij ook niet eerder voorbij hebben zien komen. Zoals wellicht bij opdrachtgever bekend kan er maar één Microsoft Licensing Solution Providor tegelijk worden gecontracteerd. Hoe ziet opdrachtgever dit dan voor zich op het moment dat er een behoefte is aan nieuwe toekomstige producten? Het kan natuurlijk niet zo zijn dat deze behoefte dan opnieuw dient te worden aanbesteed en er wederom een COCP plaats zal gaan vinden. Graag verzoeken wij u dan ook om dit artikel te verwijderen? Graag uw reactie?

Antwoord:

In de overeenkomst wordt gesproken over substantiële wijziging en geen wezenlijke wijziging. In art. 4.5 worden de door Partijen schriftelijk overeengekomen wijzigingen en/of aanvullingen (zijnde de substantiële wijziging(en)) vastgelegd en maken integraal onderdeel uit van deze Overeenkomst.

Verduidelijking gunningsmethodiek en aanpassing

De beoordeling van het subgunningscriterium prijs vindt op basis van het totaal van de genoemde opslagpercentages, zoals door Inschrijver geoffreerd conform Prijsblad.
Inschrijver vult de oranje velden in de Invulbijlage H prijsblad volledig in, voor aanlevering van de opslagpercentages. Het prijsblad moet Inschrijver zowel in Excel als in PDF aanleveren, waarbij de PDF versie leidend zal zijn bij een eventuele discrepantie.
De gemeente gebruikt bij de beoordeling alleen de door de Inschrijver ingevulde prijsblad. In het geval de Inschrijving is voorzien van een ander (eigen) prijsblad,zal de Offerte terzijde worden gelegd.
Op het subgunningscriterium prijs kan een Inschrijver maximaal 60 punten en minimaal 0 punten scoren. De Inschrijver met de laagste totale opslagpercentage ontvangt het maximaal aantal te behalen punten. De overige Inschrijvers scoren minder punten volgens onderstaande formule:

Laagste opslagpercentage gedeeld door opslagpercentage x 60 punten = 60 punten

Fictief voorbeeld:
Laagste Inschrijving:
Totaal netto opslagpercentage 1,5 % (= 60 punten)

Uw Inschrijving:
Netto opslagpercentage 3 % d.w.z. is:
3 % / 50 % x 60 punten = 30 punten

Randvoorwaarden Opslagpercentage
Bandbreedte (tussen de **1 en 5% met de mogelijkheid ook een percentage van 1,5 of 2,5 of 3,5 of 4,5 aan te bieden** en in te vullen)
Uitsluitend de oranje cellen invullen.
Opslagpercentage mag worden afgerond op 0,5, zie hierboven omschrijving bandbreedte.