Nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Eisen en criteria	Prijzensheet – Gevraagde producten	076-01912 Additional Product Microsoft® Project AllLng SoftwareAssurance MVL 1License 7JQ-00343 Additional Product Microsoft® SQLSvrEnterpriseCore AllLng SoftwareAssurance MVL 2Licenses CoreLic D86-01253 Additional Product Microsoft® Visio® Standard AllLng SoftwareAssurance MVL 1License 6VC-01254 Additional Product Microsoft® WinRmtDsktpSvcsCAL AllLng SoftwareAssurance MVL 1License UsrCAL Bovenstaande SKU's zijn SA only SKU welke niet beschikbaar zijn in de EAS. Kunt u aangeven hoe u deze gelicentieerd wilt hebben? En kunt u overeenkomstig de SKU's aanpassen in het prijsblad?	Als we alleen nog maar optie 2 uitvragen (die hebben we tenslotte ook al afgenomen), hoeven we deze niet meer te beantwoorden
2	Eisen en criteria	Bestek – 1.5 uitvoeringsvoorwaarden Social return contracteis.	U vraagt een inzet van ten minste 1% van de opdrachtwaarde ten behoeve van social return. Daarbij verwijst u naar Appendix 2 uitvoeringsvoorwaarden social return. Inmiddels zijn er verschillende onderzoeken geweest naar de proportionaliteit van de inzet van Social return binnen een aanbesteding in het specifiek ten behoeve van leveringen. Zowel de commissie van aanbestedingsexperts (hierna: CvA) als een vakgroep van Pianoo het expertisecentrum aanbesteden (hierna: Pianoo), hebben zicht uitgesproken over de inzet van social return bij aanbestedingen omtrent leveringen. De CvA neemt als uitgangspunt dat te stellen eisen een redelijke verhouding met de aan te besteden opdracht moeten hebben en acht een social return-eis bij opdrachten voor leveringen in beginsel niet proportioneel. Reden daarvoor is het lage arbeidscomponent (een overweging die aansluit bij een eerder advies). Steun voor deze overweging vindt de CvA in de totstandkomingsgeschiedenis van de Aanbestedingswet, waarin door de Minister (ook) werd overwogen dat een social return-eis bij leveringen niet passend is. Alleen bij uitzonderlijke situaties waarbij aanbestedende dienst op basis van navolgende punten kan motiveren dat Social return bij de achtergrond van de opdracht past, is de toepassing van Social return wel proportioneel: • de mate waarin de opdracht arbeidsintensief is; • de looptijd van de opdracht, waarbij een minimale looptijd van 6 maanden als richtsnoer kan worden gebruikt; • de omvang van de loonsom (minimaal € 250.000,00); • de hoogte van het percentage social return dat moet worden gerealiseerd; • of het percentage wordt berekend over de loonsom of de opdrachtsom; • of er verdringing van huidig personeel is; • of de eis aansluit bij een eventuele marktconsultatie. De aard van onderhavige opdracht biedt in het kader van bovenstaande onvoldoende mogelijkheid om überhaupt aan de social return eisen te voldoen. Verder heeft ook de Pianoo Vakgroep geconcludeerd dat er een link moet zijn met de uit te voeren opdracht en dat dat in sommige	De eis m.b.t. Social return komt bij deze te vervallen.

3	Eisen en criteria	Bestek – 1.5 uitvoeringsvoorwaarden Social return contracteis.	U vraagt een inzet van ten minste 1% van de opdrachtwaarde ten behoeve van social return. Daarbij verwijst u naar Appendix 2 uitvoeringsvoorwaarden social return. Inmiddels zijn er verschillende onderzoeken geweest naar de proportionaliteit van de inzet van Social return binnen een aanbesteding in het specifiek ten behoeve van leveringen. Allereerst zijn er de richtlijnen van de Gids proportionaliteit, waarbij aan sommige, maar niet aan alle richtlijnen kan worden voldaan. Zo stelt de gids proportionaliteit: “De criteria met betrekking tot duurzaamheid waaronder sociale voorwaarden dienen enerzijds in redelijke verhouding te staan tot de aard en omvang van de opdracht, maar dienen anderzijds te worden afgestemd op hetgeen de relevante markt kan bieden. Indien uit marktonderzoek blijkt dat een brede range van bedrijven voldoet aan bepaalde criteria, dan kunnen deze generiek toegepast als eis opgenomen worden. Gaat het om vernieuwingen op de markt waar slechts een beperkt aantal ondernemingen aan kan voldoen, dan kunnen ze beter als een van de subcriteria binnen het gunningscriterium Beste PKV opgenomen worden. Opnemen van technische specificaties en eisen waaraan slechts een zeer beperkt deel van de markt voldoet en daardoor daadwerkelijke mededinging niet langer gewaarborgd is, is niet alleen disproportioneel, maar ook onverstandig.” Inschrijver weet uit ervaring dat er voor dergelijke trajecten gemiddeld 3 Inschrijvers zijn, hun resources op het gebied van Social return zijn beperkt. Het is daarom niet verstandig om social return in dezen als geschiktheidseis op te nemen. Daarbij geeft de gids proportionaliteit aan: “Over het algemeen is het sowieso verstandig om op dit gebied niet te veel met geschiktheidseisen te werken; wil je als organisatie een stimulans geven aan duurzaamheid en verder gaan dan de criteria van PIANOo, verdient het sterke aanbeveling dat in de vorm van gunningscriteria te doen: dit bevordert de verdere ontwikkeling van duurzaamheid, zonder a priori bedrijven uit te sluiten die hier (nog) niet aan voldoen.” Inschrijver wil u daarom verzoeken om ten behoeve van onderhavige opdracht de volledige Social return eis te laten vervallen.	De eis m.b.t. Social return komt bij deze te vervallen.

4	Eisen en criteria	Bestek – 1.5 uitvoeringsvoorwaarden Social return contracteis.	U vraagt een inzet van ten minste 1% van de opdrachtwaarde ten behoeve van social return. Daarbij verwijst u naar Appendix 2 uitvoeringsvoorwaarden social return. Hierin heeft u een aantal voorwaarden opgenomen die het voor Inschrijvers onmogelijk maken om te voldoen aan de social return eis. •De invulling van de Social return verplichting mag plaatsvinden zowel binnen als buiten de uitvoering van de gegunde opdracht. Voor het gedeelte van de invulling van Social return dat plaats vindt buiten de opdrachtuitvoering dient wel sprake te zijn van diensten en werkzaamheden die indirect ook ten goede komen aan de opdracht. •Door diensten zoals groen/schoonmaak/post af te nemen van of werkzaamheden uit te besteden aan Sociale werkbedrijven (uitvoerende instantie Wet Sociale Werkvoorziening). Het SW-bedrijf van de Gemeente Eindhoven is Ergon. •De opdrachtnemer mag gebruik maken van een onderaannemer ter invulling van de Social return verplichting maar blijft ook dan verantwoordelijk voor een correcte invulling en afwikkeling. Hierbij dient wel aantoonbaar te worden gemaakt dat er een directe relatie met de uitvoering van de opdracht is; De social return eis met een verplichte directe relatie tot de opdracht is onrealistisch bij het selecteren van een LSP. Er is namelijk weinig sprake van operationele zaken omtrent levering die kunnen worden uitbesteed aan een sociale werkplaats of waarvoor inzet van medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt mogelijk is zonder verdringing binnen de huidige arbeidscapaciteit. De realiteit omtrent de levering van licentierechten is dat deze ter beschikking worden gesteld per e-mail of via een online portaal. Er zijn dus geen fysieke leveringen waarvoor mogelijk koeriersdiensten kunnen worden ingezet. Verder is ook de facturatie volledig gedigitaliseerd waardoor er ook geen/ onvoldoende post te verwerken is in het kader van de opdracht. Als inschrijvers vervolgens geen eigenaar maar huurder zijn van de kantoren/terreinen vanuit waar zij opereren valt ook de zorg voor groenvoorziening af. Dit maakt het onmogelijk om op basis van de uitvoering van de werkzaamheden binnen dan wel buiten het kader van de opdracht de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt dan wel de sociale werkvoorziening in te zetten. Inschrijver wil u daarom verzoeken om ten behoeve van onderhavige opdracht de volledige Social return eis te laten vervallen.	De eis m.b.t. Social return komt bij deze te vervallen.
5	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 35	U geeft aan dat tussen de Contractant en de gemeente een SLA conform het model van de IBD zal worden gesloten. Kunt u dit model nader specificeren of Inschrijvers inzage bieden in een (geanonimiseerde) voorbeeld SLA?	Een SLA is in deze aanbesteding niet aan de orde.
6	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 24.1 Installatiewerkzaamheden	Installatiewerkzaamheden maken naar ons weten geen onderdeel uit van onderhavige raamovereenkomst, kunt u dit bevestigen?	Dat klopt
7	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 19.1	U geeft hier aan dat prijzen standaard inclusief opleiding en training zijn. Opleiding en training zijn doorgaans echter geen onderdeel van de levering van COTS software. Inschrijver vraagt u daarom deze niet voor standaard leveringen in de prijs op te nemen, maar enkel wanneer eventuele opleidingen in een nadere offerteaanvraag worden opgenomen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Het zijn algemene inkoopvoorwaarden en deze zullen ook in deze aanbesteding zeker niet allemaal van toepassing zijn. Bij de levering van softwarelicenties worden geen opleidingen of trainingen afgenomen.

8	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 17 Boete	U legt bij toerekenbare tekortkomingen een boete op van 10% per dag dat de tekortkoming voortduurt met een met een maximum van 100% het op grond van overeenkomst door de Gemeente te betalen bedrag. Dit is excessief gezien de marges die er binnen de huidige markt kunnen worden gehanteerd door software resellers die doorgaans rond de 1 a 2 % zijn, en dat de niet-nakoming doorgaans van toepassing is op een nadere offerte en niet op alle leveringen binnen de overeenkomst. Het is dan ook niet meer dan redelijk om enkel de order waarop niet-nakoming plaatsvindt te beboeten. Inschrijver wil u daarom verzoeken de boete in verhouding te stellen met de marges die resellers hanteren en de order welke de niet-nakoming betreft. Dat wil zeggen het artikel 17 aan te passen naar: Onverminderd het recht op schadevergoeding en de overige wettelijke rechten voortvloeiend uit een toerekenbare tekortkoming zoals nakoming en ontbinding, is de Gemeente gerechtigd tot het innen van een onmiddellijk opeisbare boete bij Contractant van 1% per dag dat het verzuim voortduurt, met een maximum van 10% van het door de Gemeente op grond van de nadere offerte te betalen bedrag. De Gemeente kan deze boete verrekenen met de door haar op basis van de Overeenkomst verschuldigde prijs. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst begrijpt de vragen van de markt en past de boeteclausule aan tot 2,5% per dag met een maximum van 25%. Aanbestedende dienst is van mening dat er een stimulans moet blijven bestaan dat partijen de overeenkomst nakomen
9	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 17 Boete	U legt bij toerekenbare tekortkomingen een boete op van 10% per dag dat de tekortkoming voortduurt met een met een maximum van 100% het op grond van overeenkomst door de Gemeente te betalen bedrag. De reseller is echter grotendeels afhankelijk van Microsoft op het gebied van levertijden en nakoming. Daarom vragen wij u niet alleen overmacht te zien als een niet-toerekenbare tekortkoming, maar ook situaties waarbij uw reseller er alles aan heeft gedaan om tijdige levering te bewerkstelligen conform overeengekomen levertermijnen en de vertraging volledig aan de zijde van de fabrikant ligt. Inschrijver stelt daarom voor een artikel 17.2 toe tevoegen: De contractant zet zich volledig in om tijdige levering te bewerkstelligen. Dit betekent dat alle geplaatste orders nog binnen 1 werkdag worden doorgezet naar de fabrikant. Daarbij zal de contractant de levering verifiëren en bij niet-tijdige levering direct een reminder naar de fabrikant sturen om de licentiecodes en programmatuur vrij te geven. Inschrijver is bereid de correspondentie hiervan te overleggen mocht u late levering ondervinden. Is bovenstaande niet gebeurd, dan wordt de boete gehandhaafd. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Boete is aangepast, conform vraag 9. Een boete wordt niet zomaar opgelegd, doch daarbij dient de redelijkheid en billikheid in acht te worden genomen.
10	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 9.11	U vraagt Inschrijvers hier aan te geven dat zij bekend zijn met de “Open Data principes” van de Gemeente. Wat houden deze in? Kunt u meer informatie verschaffen hieromtrent?	Het zijn algemene inkoopvoorwaarden en deze zullen ook in deze aanbesteding zeker niet allemaal van toepassing zijn. De Open Data principes zijn niet relevant bij de aanschaf van de Microsoft licenties.
11	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 9.5	U geeft hier aan zich het recht voor te behouden om sub-licenties te verstrekken. Daar het hier om standaardsoftware gaat en de gebruiksrechten door de fabrikant worden bepaald verzoeken wij u dit artikel te vervangen door: Contractant zet gebruiksrechten die de aangeschafte contracten en licenties conform de licentievoorwaarden van de fabrikant bieden een op een, en zonder restricties door aan de Gemeente. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Het zijn algemene inkoopvoorwaarden en deze zullen ook in deze aanbesteding zeker niet allemaal van toepassing zijn. Deze bepalingen zijn van toepassing op goederen en software valt hier niet onder. Dus deze bepaling ziet hier niet op.

12	Contractvoorwaarden	Intellectueel eigendom	Het intellectueel eigendom van de betreffende gebruiksrechten die u wenst af te nemen onder deze opdracht gaan niet gepaard met enigerlei vorm van Intellectueel Eigendom voor de programmatuur. Is de Gemeente zich hiervan bewust?	Ja, Aanbestedende dienst is zich hiervan bewust.
13	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 6.2, 6.3, 21.3, 21.4 en 24.2 Keuring en acceptatie	Voor software is er tussen de licentiecodes die u van Contractant aangeleverd krijgt onderling geen kwaliteitsverschil. Tussen de verschillende licentievormen en/ of softwareprogramma's wel. Wij zullen u daarom altijd in de mogelijkheid stellen om een POC te houden door middel van trialversies voorafgaand aan de aanschaf en u op de hoogte brengen van de verschillende mogelijkheden met betrekking tot licenties en gebruiksrechten. We kunnen echter niet het risico lopen dat u na levering alsnog de licenties niet accepteert. Microsoft neemt deze namelijk niet terug en hiermee loopt uw contractant een disproportioneel financieel risico. Daarom dat wij u willen verzoeken alle inhoudelijke functionele keuringen voorafgaand aan de bestelling uit te voeren. Uiteraard zullen wij u wanneer de activering van de licentiecodes niet goed verloopt de nodige ondersteuning bieden. Inschrijver wil u daarom verzoeken een keuring na levering om te zetten naar een proof of concept en acceptatie voorafgaand aan levering. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Het klopt dat we afgenomen licenties niet meer kunnen teruggeven aan de leverancier. Het gaat me nu te ver om dan maar de Algemene Inkoopvoorwaarden aan te passen. Deze passages gaan ook over de dienstverlening en niet alleen over de geleverde licenties... Moet nog wel even een goedlopende zin van gemaakt worden...
14	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 4.3 uitvoering door derden	U geeft aan dat Contractant enkel (delen van) de opdracht door derden uit kan laten voeren met de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Gemeente. Kunt u bevestigen dat u deze goedkeuring niet zonder gegronde reden aan Opdrachtnemer zult onthouden?	Ook bij deze voorwaarden gelden de redelijkheid en billikheid.
15	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 3.3 Besluit art. 160 gemeentewet	U geeft aan Contractant een kopie van het besluit conform artikel 160 van de gemeentewet bij opdrachtgever kan opvragen. Inschrijver gaat er hierbij vanuit dat de levertermijn wordt verlengd met het aantal dagen dat het heeft geduurd om het desbetreffend document te overleggen. Is deze aanname juist?	Nee.
16	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – 3.2 Gestanddoeningstermijn offertes	U geeft aan dat offertes van Contractant een gestanddoeningstermijn dienen te hebben van 90 dagen. Microsoft werkt echter met maandprijzen waardoor de contractant bij elke offerte weer gedwongen wordt een financieel risico in te calculeren. Om dit te voorkomen willen we u vragen de gestanddoeningsperiode van een offerte in te korten naar 1 maand, of in overleg te bepalen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord, aangezien wij met aanbestedingen rekening moeten houden met bezwarentermijnen en 90 dagen is heel gebruikelijk.
17	Contractvoorwaarden	Algemene inkoopvoorwaarden – Begrippen - Voorgrond	U geeft aan dat de voorgrond inclusief IE rechten is. Onderhavige overeenkomst betreft echter de aanschaf van een gebruiksrecht van standaard software. Daarbij liggen de IE rechten altijd bij de fabrikant. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Ja.

18	Eisen en criteria	Bestek - 6.2.1 Marktconforme prijsstelling – definitie netto prijs	In het prijzenblad vraagt u een netto prijs per stuk en een opslag. Wij zien vaak dat wanneer de opslag niet negatief of op 0 mag worden aangeboden Inschrijvers de nettoprijs of inkoopprijs onder hun daadwerkelijke kostprijs stellen om zo de aanbesteding te winnen. Ten behoeve van de controle op marktconformiteit vraagt u de contractant gedurende de overeenkomst om inkoopfacturen te overleggen. Voor Inschrijvers is dit bij Inschrijving op de aanbesteding niet mogelijk omdat er dan nog geen order is. Inschrijver vraagt u daarom ten behoeve van de controleerbaarheid van de opgegeven prijzen, de nettoprijs voor alle partijen gelijk te stellen op het tarief van Microsoft uitgaande van de Nederlandse prijslijst in euro's op level D voor de maand Juni. Zo wordt het Inschrijvers onmogelijk gemaakt om onder kostprijs aan te bieden en wordt daarmee manipulatief inschrijven voorkomen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De inkoopprijs zal conform het eerder genoemde CPS voor iedere Microsoft LSP hetzelfde zijn en dat er onder géén beding onder inkoopprijs (dus ook niet op regelniveau in het prijzenblad) mag worden aangeboden. M.a.w. dergelijke inschrijvingen worden gezien als manipulatief en dat in dit geval de inschrijver uitgesloten wordt van verdere deelname.
19	Eisen en criteria	Bestek - 6.2.1 Marktconforme prijsstelling	U geeft aan dat Inschrijvers met mogelijk niet-marktconforme aanbiedingen kan worden verzocht binnen 3 dagen op verzoek van de Gemeente aan te tonen dat marktconformiteit gewaarborgd is. Kunt u bevestigen dat de inschrijving van Inschrijvers die niet hebben aangetoond dat marktconformiteit geborgd is gebleven terzijde worden gelegd?	Ja.
20	Eisen en criteria	Bestek - 6.2.1 Marktconforme prijsstelling	U geeft aan dat Inschrijvers met mogelijk niet-marktconforme aanbiedingen kan worden verzocht binnen 3 dagen op verzoek van de Gemeente aan te tonen dat marktconformiteit gewaarborgd is. Inschrijver verzoekt u deze periode aan te passen naar 2 werkdagen.	Niet akkoord.
21	Eisen en criteria	Bestek – 6.2 Opslagpercentage LSP	U geeft hier aan dat er een standaard opslagpercentage is. Inschrijver gaat er in dezen vanuit dat de kosten voor de dienstverlening en service zoals Inschrijvers beschrijven in hun kwaliteitsstuk hierin verdisconteert dient te zijn, tenzij expliciet in het kwaliteitsstuk wordt vermeld dat de dienst tegen meerprijs kan worden afgenomen en niet behoort tot de scope zoals door u uiteen is gezet. Is deze aanname juist?	Nee. Dienstverlening is verdisconteert in het opslagpercentage. Leveren van diensten tegen meerprijs is geen onderdeel van de aanbesteding en wordt derhalve niet gevraagd.
22	Eisen en criteria	Bestek – 6.2 Opslagpercentage LSP	U geeft hier aan dat er een standaard opslagpercentage is. Inschrijver gaat er in deze vanuit dat dat tevens de kosten voor de gevraagde dienstverlening uit het programma van eisen E3.1 tm 3.7 dient te dekken. Is deze aanname juist?	Ja.
23	Eisen en criteria	Bestek – 5 – programma van eisen – 4.2	Uiteraard zal Inschrijver u niet beperken in uw scenariokeuze. Uiteraard zal Inschrijver u voorafgaand aan de aanschaf van de licenties uitgebreid adviseren omtrent licensering en uw respectievelijke gebruiksrechten voor de programmatuur. Maar wij zien de licentievoorwaarden van Microsoft echter als leidend en gaan er in dezen vanuit dat wanneer deze u beperken in uw scenariokeuze u hiermee onvoorwaardelijk akkoord gaat. Is deze aanname juist?	Licentie voorwaarden van Microsoft zijn inderdaad leidend en maken onderdeel uit van de Overeenkomst.
24	Eisen en criteria	Bestek – 5 – programma van eisen – 4.1	U geeft aan zich aan te willen sluiten bij de aanbesteding van de VNG. Voor de overeengekomen raamovereenkomst is dit geen probleem. Daarnaast zal Inschrijver uiteraard medewerking verlenen aan de COCP. Wij kunnen u echter niet garanderen dat uw Microsoft License Agreement direct kan worden omgezet naar een ander contract of een andere contractvorm, dit ligt volledig bij Microsoft. Uw nieuwe LSP zal hierin enkel een bemiddelende functie op zich nemen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Niet akkoord.

25	Eisen en criteria	Bestek – 5 – Programma van eisen – 1.4	Inschrijver gaat er in dezen vanuit dat alleen u als Opdrachtgever bij nadere offerteaanvragen aan kunt geven dat er dienstverlening wordt gevraagd en dat deze aan meerprijs mag worden aangeboden, en dat dit niet van toepassing is op de initiele Inschrijving op onderhavige aanbesteding. Is deze aanname juist?	Nee, dat is niet juist. Dienstverlening die later wordt gevraagd valt onder de huidige aanbesteding en mag niet als meerprijs worden aangeboden.
26	Bestek/beschrijvend document	Invulbijlage A - Checklist	In de invulbijlagen heeft u onder bijlage A een checklist toegevoegd van in te dienen documenten. Deze komt echter niet volledig overeen met het bestek en ook de nummering/ lettering van de bijlagen vertoont enige onregelmatigheden. Daarbij staan er veel bijlagen bij die niet ondertekend hoeven te worden en niet direct van toegevoegde waarde zijn voor Inschrijver om in te dienen. Denk hierbij aan: •Bijlage E Conceptovereenkomst •Bijlage L Bewerkersovereenkomst •Appendix 1 Duurzaamheid MVO en MVI •Appendix 2 Uitvoeringsvoorwaarden Social return •Appendix 3 In zes stappen digitaal inschrijven op overheidsopdrachten via TenderNed Inschrijver verzoekt u een aangepast document met enkel de juiste correct genummerde Invulbijlagen aan te leveren en een checklist met alle documenten die Inschrijver ten behoeve van zijn Inschrijving dient te uploaden in tenderNed. is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	De nieuwe invulbijlagen zijn toegevoegd aan de 1e NvI
27	Bestek/beschrijvend document	Bestek – 4.4.3 MVO	U geeft aan dat Inschrijvers op moeten nemen hoe zij vormgeven aan het MVO beleid. U geeft aan dat Inschrijvers OF een ISO 26000 moeten overleggen OF een ingevulde bijlage J. In de bijgevoegde stukken van het bestek is echter geen bijlage J opgenomen. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat het document (1 A4) moet worden geschreven in een vrij format maar op basis van de vragen zoals gesteld in de invulbijlage E2, waarin geen invulformulier is opgenomen. Is deze aanname juist?	De nieuwe invulbijlagen worden toegevoegd aan de 1e NvI
28	Bewijslast	Bestek – 4.4.3 Technische – of beroepsbekwaamheid, vergelijkbaar qua aard	U vereist van Inschrijver dat deze beschikt over 2 kerncompetenties en u geeft vervolgens aan dat er ter verificatie referentieopdrachten dienen te worden overlegd en dat er een referentieverklaring afgegeven dient te worden. Het is voor onze opdrachtgevers onnodig belastend om voor elke opdracht weer een andere referentieverklaring te ondertekenen, omdat elke aanbestedende dienst weer andere kerncompetenties uitvraagt. Inschrijver vraagt aanbestedende dienst daarom de referentieverklaring te laten vervallen en telefonisch of per e-mail contact op te nemen met de referent ter verificatie. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord met als opmerking dat de LSP aan wie gegund wordt voor definitieve gunning een ondertekende referentieverklaring wordt aangeleverd.
29	Bestek/beschrijvend document	Bestek – 4.4.3 Technische – of beroepsbekwaamheid, vergelijkbaar qua aard	U geeft hier aan dat Inschrijvers bij inschrijving en gedurende de opdracht een gecertificeerd Microsoft partner dienen te zijn, met een LSP status. Wanneer dienen Inschrijvers hiervan de bewijslast te voorzien? Bij Inschrijving of op verzoek van aanbestedende dienst na inschrijving?	Bij inschrijving.

30	Bestek/beschrijvend document	Bestek – 1.3.4 Bewerkersovereenkomst	U vraagt inschrijvers een bewerkersovereenkomst te ondertekenen met betrekking tot de gegevensuitwisseling. Inschrijver wil u er op wijzen dat deze bewerkersovereenkomst enkel van toepassing is op de gegevens die u met uw opdrachtnemer uitwisselt over deze opdracht en dat opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor uw gegevensuitwisseling middels de aangeschafte Microsoft programmatuur. Hiervoor hanteert Microsoft zelf een security beleid. Is aanbestedende dienst zich hiervan bewust?	De aanbestedende dienst sluit een overeenkomst met een reseller. Met deze wordt dan ook een bewerkersovereenkosmt gesloten en gelden de verantwoordelijkheden zoals daarin gesteld.
31	Bestek/beschrijvend document	Bestek - 1.3.4. Overeenkomst – Zonder oversluitkosten opteren voor ander licentiemodel	U geeft hier aan dat u mogelijk gedurende de looptijd van de overeenkomst over wilt stappen naar een ander licentiemodel. Inschrijver wil u erop attenderen dat ondanks het feit dat wij geen oversluitkosten aanrekenen, het conform de licentievoorwaarden van Microsoft niet altijd mogelijk is om over te stappen in verband met de looptijd van een contract/ licentie. Inschrijver hanteert hierin geen andere/ verdere beperkingen dan Microsoft, maar vraagt enkel bij aanpassingen aan het licentiemodel te conformeren aan de voorwaarden van Microsoft. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De licentievoorwaarden van MS zijn inderdaad leidend.
32	Bestek/beschrijvend document	Bestek - 1.2 Verlenging per 1 Juni	U heeft aangegeven dat u het afgelopen contract reeds per 1 juni heeft verlengd bij uw huidige LSP. Inschrijver wil u er daarom op wijzen dat de prijzen zoals deze door uw huidige LSP zijn aangeboden ook vaststaan voor de komende 3 jaar voor het reeds gesloten contract. De aanvullende producten die u eventueel bij uw nieuwe leverancier aanschaft of wanneer u toch opteert voor een andere contractvorm en er moet verrekend worden zullen uiteraard wel op basis van de opgegeven opslag zijn. Kunt u aangeven op basis van welke prijslijst, welke opslag en welke valuta deze prijzen zijn gebaseerd?	Nee
33	Contractvoorwaarden	?ÀIV 2017 Eindhoven, artikel 35, pagina 22	Alvorens inschrijver wel/niet akkoord kan gaan wil inschrijver graag inzage hebben in het model van de Informatiebeveiligingsdienst voor gemeenten (IBD). Kunt u deze aanleveren?	Hierbij verwijzen wij u naar de volgende website: https://www.ibdgemeenten.nl/wp-content/uploads/2016/08/20160804-Voorbeeld-Service-Level-Agreements-1.0.1.pdf.pagespeed.ce.PeAaA-dVRB.pdf
34	Contractvoorwaarden	?ÀIV 2017 Eindhoven, artikel 17, pagina 14	?ÀIV 2017 Eindhoven, artikel 17, pagina 14 De boete en de hoogte zijn disproportioneel. inschrijver verzoekt om dit artikel in zijn geheel te laten vervallen. Is dit akkoord?	Boete is aangepast, conform vraag 9. Een boete wordt niet zomaar opgelegd, doch daarbij dient de redelijkheid en billikheid in acht te worden genomen.
35	Contractvoorwaarden	?ÀIV 2017 Eindhoven, artikel 15.1.a, pagina 13	Kunt u bevestigen dat de hier genoemde maximale aansprakelijkheid toeziet op de gehele looptijd van het contract?	Ja.

36	Contractvoorwaarden	?AIV 2017 Eindhoven, artikel 9.9, pagina 11	Zie vraag bij artikel 9.7. Kunt u dit artikel laten vervallen?	Het zijn algemene inkoopvoorwaarden en deze zullen ook in deze aanbesteding zeker niet allemaal van toepassing zijn. Deze bepalingen zijn van toepassing op goederen en software valt hier niet onder. Dus deze bepaling ziet hier niet op.
37	Contractvoorwaarden	?AIV 2017 Eindhoven, artikel 9.7, pagina 11	Omdat sprake is van standaard software is er geen sprake van vrij gebruik zonder (bijzondere) lasten. Met andere woorden het gebruik zal altijd conform licentievoorwaarden etc dienen plaats te vinden. Inschrijver is daarom ook niet in staat om de gemeente vrij te waren. Kunt u daarmee instemmen?	Het zijn algemene inkoopvoorwaarden en deze zullen ook in deze aanbesteding zeker niet allemaal van toepassing zijn. Deze bepalingen zijn van toepassing op goederen en software valt hier niet onder. Dus deze bepalingen ziet hier niet op.
38	Contractvoorwaarden	?AIV 2017 Eindhoven, artikel 9, pagina 10/11	Inschrijver gaat ervan uit dat er een typefout staat in dit artikel met onder andere het woord 'achtergrond'. Kunt u dit bevestigen en aanpassen? Kunt u tevens bevestigen dat het intellectueel eigendom te alle tijde bij de software producenten/fabrikanten blijft en dat de gemeente akkoord gaat met een gebruiksrecht zoals deze in de betreffende licentievoorwaarden zal zijn geregeld?	Dit is geen typefout, maar de gemeente respecteert de MS licentievoorwaarden als onderdeel van de Overeenkomst.
39	Contractvoorwaarden	AIV 2017 Eindhoven, artikel 4.9, pagina 8	Kunt u bevestigen dat inschrijver niet zal kwalificeren als bewerker, indien u (via inschrijver) een product/dienst afneemt van een producent/fabrikant en daarbij enkel persoonsgegevens worden verwerkt door deze producent/fabrikant (dus niet door inschrijver)? Kunt u tevens bevestigen dat u in voornoemde situatie zelf verantwoordelijk bent voor het aangaan van verplichtingen onder de Wbp zoals een bewerkersovereenkomst?	Nee, de aanbestedende dienst sluit een overeenkomst met een reseller. Met deze wordt dan ook een bewerkersovereenkosmt gesloten en gelden de verantwoordelijkheden zoals daarin gesteld.
40	Contractvoorwaarden	?AIV 2017 Eindhoven, artikel 4.3, pagina 7	Kunt u bevestigen dat onder derden; eventuele door inschrijver ingeschakelde onderaannemers worden verstaan en nadrukkelijk niet; de producenten/fabrikanten van software?	De opdrachtnemer voert de overeenkomst uit. Indien een derde een deel van de overeenkomst uitvoert, geldt het bepaalde in artikel 4.3.
41	Contractvoorwaarden	?AIV 2017 Eindhoven, artikel 3.3, pagina 6	Inschrijver verzoekt om alles in 3.3 na de eerste zin te laten vervallen. Of aan de aanvaarding een besluit ten grondslag ligt is een interne aangelegenheid van de gemeente die in alle redelijkheid geen rol kan spelen bij de externe verplichtingen naar derden.	Niet akkoord
42	Contractvoorwaarden	AIV 2017 Eindhoven, artikel 3.1, pagina 6	Tweede zin van 3.1; Kunt u bevestigen dat indien inschrijver onvermijdelijke kosten (als bijvoorbeeld inschrijver de bestelling al heeft doorgezet) hierdoor maakt, dat deze kosten wel zullen worden vergoed?	Niet akkoord

43	Contractvoorwaarden	AIV 2017 Eindhoven, artikel 2.4, pagina 6	Kunt u bevestigen dat u in tegenstelling tot de algemene voorwaarden van inschrijver, de licentievoorwaarden, terms of use, etc van de software producent/fabrikant wel zal accepteren? Dit is namelijk noodzakelijk voor de levering en in gebruikname van standaard software.	Ja, de gemeente respecteert de MS licentievoorwaarden als onderdeel van de Overeenkomst.Aanbestedende dienst is zich hiervan bewust.
44	Bestek/beschrijvend document	Algemeen	Opdrachtgever gaat er in de planning vanuit dat er maar één schriftelijke vragenronde noodzakelijk is. Er bestaat echter een mogelijkheid dat er wellicht aanvullende vragen bij inschrijver zijn n.a.v. de beantwoording van de eerste schriftelijke vragenronde. Wij willen opdrachtgever dan ook vragen tot wanneer er vragen gesteld kunnen worden over de antwoorden van de eerste schriftelijke vragenronde?	Met een 2e NvI is rekening mee gehouden en u hebt tot vrijdag 30 juni 2017 12.00 uur de tijd vragen te stellen. Deze zullen maandag 3 juli a.s. worden beantwoord. Aanvullende vragen uit de 1e NvI worden op 29 juni 2017 beantwoord.
45	Bestek/beschrijvend document	?Offerteaanvraag, artikel 6.1.1 Subgunningscriterium GW 1 dienstverlening / pagina 32	Er staat o.a. het volgende beschreven; 'Van de Inschrijver wordt gevraagd op grond van de aangeleverde gegevens, een voorstel te doen in de aan te schaffen/huren Microsoftlicenties' en 'De wijze waarop hieraan invulling wordt gegeven, maakt deel uit van de gunning'. Doordat er reeds een keuze is gemaakt voor Scenario 2 wenst inschrijver graag een aanpassing en/of verduidelijking op de datgeen er uitgewerkt moet worden bij GW1. Het is inschrijver nu namelijk niet duidelijk waar de aanbestedende dienst inschrijver wel/niet op beoordeeld. Graag uw reactie?	Scenario 2 is inderdaad gekozen en daardoor alleen van toepassing op GW1
46	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, eis 4.2, pagina 31	Alles wijst erop dat deze keuze reeds is gemaakt. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze eis dan ook te verwijderen. Graag uw akkoord?	Eis 4.2 komt te vervallen daar de keuze inderdaad al gemaakt is.
47	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, eis 3.7, pagina 30	Inschrijver kan aan deze eis voldoen, mits de aanbestedende dienst over een geldige licentie voor test en evaluatie programmatuur beschikt. Graag uw akkoord?	Indien deze licenties benodigd zijn, verwacht Aanbestedende dienst dat Inschrijver deze adviseert en aanbiedt in een offerte.
48	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, eis 1.12, pagina 30	Na het afsluiten van een Microsoft overeenkomst staan de prijzen vast voor een periode van 3 jaar, vastgelegd op het CPS. Eventuele prijsverlagingen en/of prijsverhogingen binnen deze periode worden dan ook niet doorberekend aan de aanbestedende dienst. Bij een eventuele verlenging worden de prijzen aangepast naar de dan geldende Microsoft prijslijst. Inschrijver kan dan ook niet akkoord gaan met deze eis. Graag uw akkoord?	Akkoord wat mij betreft.
49	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, artikel 3.11 Gestanddoeningstermijn, pagina 20	Er staat het volgende beschreven; 'De gemeente behoudt zich het recht voor om de gestanddoeningstermijn in overleg met Inschrijvers te verlengen'. Kunt u toelichten wat u hier exact mee bedoelt en wanneer dit in de ogen van de aanbestedende dienst relevant zou zijn? Graag uw reactie?	Niet akkoord, aangezien wij met aanbestedingen rekening moeten houden met bezwarentermijnen en 90 dagen is heel gebruikelijk.
50	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, artikel 3.8 Verbod manipulatief inschrijven, pagina 19	De inkoopprijs zal conform het eerder genoemde CPS voor iedere Microsoft LSP hetzelfde zijn. Kunt u dan ook bevestigen dat er onder géén beding onder inkoopprijs (dus ook niet op regelniveau in het prijzenblad) mag worden aangeboden? M.a.w. dat dergelijke inschrijvingen worden gezien als manipulatief en dat in dit geval de inschrijver wordt uitgesloten van verdere deelname?	Dit bevestigen wij.

51	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, artikel 3.3. Algemene Inkoopvoorwaarden en overeenkomst, pagina 18	De aanbestedende dienst houdt in tegenstelling tot vrijwel alle andere soortgelijke aanbestedingen welke momenteel zijn gepubliceerd vast aan de eigen inkoopvoorwaarden. Dit terwijl de GIBIT voorwaarden inmiddels van kracht zijn. Wij willen de aanbestedende dienst dan ook verzoeken om deze uitvraag onder GIBIT plaats te laten vinden en af te zien van de eigen Algemene Inkoopvoorwaarden. Gaat u hier niet mee akkoord vragen wij om een onderbouwing waarom de aanbestedende dienst hier anders over denkt. Graag uw reactie?	Niet akkoord.
52	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, artikel 2.6 Fasering, pagina 14	Er staat het volgende beschreven; 'De keuze van de gemeente Eindhoven voor gebruikmaking van AS- IS renewal en SPE E3 zal bij gunning weliswaar onderbouwd bekend worden gemaakt'. De aanbestedende dienst geeft de Microsoft overeenkomst reeds te hebben verlengd met de huidige LSP en deze keuze is dan ook reeds gemaakt. Zeker in het kader van het gelijkheidsbeginsel binnen de aanbestedingswet zet inschrijver zijn vraagtekens bij deze bullit binnen de gunningsfase. Inschrijver wil aanbestedende dienst dan ook met klem verzoeken om hier duidelijkheid over te verschaffen. Graag uw reactie?	Keuze is al gemaakt voor E3 en zal derhalve niet meer onderbouwd hoeven worden
53	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, artikel 1.5 Uitvoeringsvoorwaarden Social Return, pagina 11	Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). U geeft aan dat de gemeente het belangrijk vind dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return en verplicht is om 1% van de totale opdrachtsom excl. BTW te besteden aan de invulling van Social return (Appendix 2). Kijken we naar de opdracht waar het hier om gaat 'het leveren van software', dan is dit niet mogelijk. Immers, aan het leveren van software komt nauwelijks mankracht te pas (het looncomponent is relatief zéér klein). Uitvoering van een SROI-voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde 'draaideureffect'). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Niet voor niets zien we in software-aanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij gemeenten die dit evenals uw gemeente ook als beleid hebben). Wij verzoeken u dan ook met klem om dit criterium te laten vallen.	De eis m.b.t. Social return komt bij deze te vervallen.
54	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, 1.3.4 Overeenkomst, pagina 11	De aanbestedende dienst geeft het volgende aan; 'Tevens wordt op deze aanbesteding ook een bewerkersovereenkomst van toepassing verklaard, die als bijlage L is toegevoegd bij de aanbestedingsstukken'. Inschrijver acteert als reseller tijdens de af te sluiten overéénkomst. Bij het leveren en/of verhuren van softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding en de beschreven dienstverlening) is er nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien inschrijvers simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens hebben. Een bewerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op onderhavige overeenkomst. Graag verzoeken wij u dan ook deze bewerkersovereenkomst uit deze aanbesteding te verwijderen?	Bij het delen of ter inzage geven van persoonsgegevens, zijn we verplicht tot het aangaan van een bewerkersovereekomst. We gaan dan ook niet akkord met het voorstel.

55	Bestek/beschrijvend document	Offerteaanvraag, artikel 1.2 Aanleiding en doel van de aanbesteding, pagina 8	De aanbestedende dienst geeft aan de Microsoft overeenkomst reeds te hebben verlengd met de huidige LSP. Dit komt overéén met de informatie welke inschrijver vanuit de markt heeft vernomen. Hier heeft inschrijver de volgende vragen/opmerkingen over: (i) Kijkend naar artikel 1.3.3. Volume van de Opdracht zijn er 2 scenario's welke door inschrijver geoffreerd dienen te worden. Deze beide scenario's zijn tevens terug te vinden in het prijzensheet (Bijlage H). Alles duidt er echter op dat de aanbestedende dienst reeds een keuze heeft gemaakt voor scenario 2. Dit betekent dan ook dat scenario 1 wat betreft deze aanbesteding niet meer relevant is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst dan ook verzoeken om scenario 1 in zijn totaliteit te verwijderen uit deze aanbesteding? Graag uw akkoord en tevens zien wij dan ook graag de aangepaste documenten tegemoet. (ii) In het kader van het gelijkheidsbeginsel binnen de aanbestedingswet het volgende. Om het prijzensheet in te vullen heeft inschrijver akkoord van de aanbestedende dienst nodig om het zogenoemde Customer Price Sheet (CPS) bij Microsoft op te vragen. Op dit moment heeft alleen de huidige LSP toegang tot deze informatie. Graag uw akkoord hierop? (iii) Zoals aangegeven is de Microsoft overeenkomst reeds verlengd met de huidige LSP. Kunt u garant staan voor het feit dat er hier tegemoet wordt gekomen aan het zogenoemde gelijkheidsbeginsel binnen de Aanbestedingswet? (iv) De tekst in artikel 1.3.4 is enigszins verwarrend voor inschrijver. Er staat o.a. het volgende beschreven; 'Gedurende de looptijd van de overeenkomst moet het mogelijk zijn om zonder oversluitkosten te opteren voor een ander licentiemodel (van lokaal (on premise) naar de Cloud (Office 365) of omgekeerd). Wij zijn ons er van bewust dat als wij voor on premise kiezen we op een later stadium extra licenties moeten afnemen wanneer we overstappen naar een hybride of Cloud contract (we zien de te maken keuze dan ook graag terugkomen in het advies)'. Zoals gezegd heeft de aanbestedende dienst reeds een keuze voor de Cloud gemaakt. Kunt u daarom inzichtelijk maken welke impact deze keuze heeft op het in te leveren kwaliteitsdocument (wens GW 1 dienstverlening)? M.a.w. wat verwacht u van inschrijver en waar moet inschrijver wel/niet op ingaan? Graag uw reactie? (v) Bij de tekst in artikel 1.3.4 (en tevens Eis 4.1) geeft de aanbestedende dienst het volgende aan; 'De gemeente Eindhoven wil de mogelijk hebben gebruik te maken van de nieuwe overeenkomst die afgesloten wordt door de VNG. In de te sluiten overeenkomst wordt hierover een clausule opgenomen. De Overeenkomst wordt gesloten op basis van de contractvoorwaarden welke door beide partijen worden ondertekend (zie Bijlage E)'. Inschrijver heeft geen weet van datgeen wat er is afgesproken tussen Microsoft, de	De keuze is al gemaakt en derhalve hoeft er geen As-Is Renewal worden aangeboden.