Nr.	Betreft document	Paragraaf/ art./	Sub	Blz.	Onderwerp	Vraag of opmerking van Inschrijver	Antwoord MRDH	Wijziging doorgevoerd in
1	Selectie-leidraad	G - GH3		33	Oordeelsvorming garantiegever	In de bereidstellingsverklaring neemt u op dat de verklaring door de garantiegever tot stand is gekomen door onder meer "zorgvuldige kennisneming (.....) van de financiele situatie van de aandeelhouder(s) van de Gegadigde". Kunt u gemotiveerd aangeven waarom u verlangt dat de garantiegever kennis neemt van de financiele situatie van de aangeelhouder(s) van de gegadigde? Bent u bereid de verklaring aan te passen zodat deze beziet op de financiele situatie van de inschrijver zoals in de markt te doen gebruikelijk is?	De MRDH is bereid om deze passage aan te passen, zodat niet specifiek wordt verwezen naar de financiële situatie van de aandeelhouder, maar naar de financiële situatie van de gegadigde. Deze tekstpassage is aangepast in de herziene versie van de Selectieleidraad.	Standaardfomulier G
2	Selectie-leidraad	G - GH3		33	Vervaldatum bereidstelling	Op pagina 33 is deze datum 10 januari 2019, op pagina 35 is deze 22 september 2019. Wij nemen aan dat beide data 22 september 2019 zouden moeten zijn. Klopt onze aanname?	Dat is correct. Deze tekstpassage is aangepast in de herziene versie van de Selectieleidraad	'Model bankgarantie', zoals bijgevoegd bij Standaardformulier G
3	Selectieleidraad	2.1		9	Aanbestedingsprocedure, algemeen	In paragraaf 2.1 verklaart u de artikelen uit “Hoofdstuk 2 van de vigerende Aanbestedingswet 2012” van toepassing die corresponderen met de in art. 37 lid 1 BP2000 genoemde artikelen van het Bao. Ook geeft u aan dat dit uitdrukkelijk niet betekent dat de AW2012 in zijn geheel van toepassing is. Vraag 1: Wij begrijpen deze formulering in die zin dat u doelt op Deel 2 AW2012. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit bevestigen wij.	
4	Selectieleidraad	2.1		9	Aanbestedingsprocedure, algemeen	In paragraaf 2.1 verklaart u de artikelen uit “Hoofdstuk 2 van de vigerende Aanbestedingswet 2012” van toepassing die corresponderen met de in art. 37 lid 1 BP2000 genoemde artikelen van het Bao. Ook geeft u aan dat dit uitdrukkelijk niet betekent dat de AW2012 in zijn geheel van toepassing is. Vraag 2: Aangezien het hier een concessie betreft, ligt het onzes inziens voor de hand om (ook) de corresponderende artikelen uit Deel 2A AW2012 inzake concessieopdrachten van toepassing te verklaren, en de Selectieleidraad dienovereenkomstig aan te passen. Kunt u verduidelijken welke artikelen uit Deel 2A AW2012 inzake concessieopdrachten van toepassing zijn?	Deel 2A van de Aanbestedingswet2012 mist toepassing. Dit vloeit voort uit artikel 10 lid 3 van Richtlijn 2014/23/EU. Wij achten het niet zinvol om naast de relevante artikelen in Deel 2 óók de (daaraan materieel gelijke) artikelen in Deel 2A van (overeenkomstige) toepassing te verklaren, te meer omdat in Deel 2A veelal artikelen in Deel 2 van overeenkomstige toepassing worden verklaard.	
5	Selectieleidraad	1.4		9	Inhoud van de concessie op hoofdlijnen, vorm en duur van de concessie	U stelt in paragraaf 1.4 dat de concessie “vooralsnog” een duur heeft van “circa” 11 jaar en 4 maanden, eindigend in “december 2030” met het einde van de laatste rit “op die dag”. Daarmee is onduidelijk wat u bedoelt met “vooralsnog” en “circa”. Ook is onduidelijk welke dag in december 2030 de concessie concreet zal eindigen. Wij verzoeken u om exact duidelijk te maken wat de duur van de concessie zal zijn, te meer omdat u gegadigden verzoekt in te stemmen met de mate waarin de concessieduur boven de 10 jaar wordt verlengd. Kunt u bevestigen dat de concessieduur exact 11 jaar en 4 maanden zal zijn? Zo niet, kunt u dan aangeven wat met de woorden “vooralsnog”, “circa” en “op die dag” wordt bedoeld en waarvan het nader concretiseren van de concessieduur nog afhangt?	De huidige formulering is inderdaad niet geheel duidelijk. De Concessie eindigt op 14 december 2030 met het einde van de laatste Rit op die dag. Deze tekstpassage is aangepast in de herziene versie van de Selectieleidraad.	Paragraaf 1.4 van de Selectieleidraad
6	Selectieleidraad	1.4		9	Inhoud van de concessie op hoofdlijnen, vorm en duur van de concessie	Wij begrijpen dat u in paragraaf 1.4 van de Selectieleidraad motiveert dat en waarom u een concessieduur van 11 jaar en 4 maanden (in plaats van 10 jaar) gerechtvaardigd acht op grond van artikel 4 lid 4 van Verordening (EG) Nr. 1370/2007, gelet op de noodzakelijke investeringen, in het kader van de transitie naar zero-emissie busvervoer. U verzoekt gegadigden nu om in te stemmen met deze verlenging van de concessieduur. Dat is niet mogelijk. Ten eerste blijft het MRDH die als concessieverlener de verantwoordelijkheid heeft voor het voldoen aan (onder meer) Verordening (EG) Nr. 1370/2007. Ten tweede zijn gegadigden in deze selectiefase nog helemaal niet in staat (gesteld) om überhaupt te calculeren of de periode die nodig is om de investeringen bij deze concessie terug te verdienen redelijkerwijs een concessieduur van 11 jaar en 4 maanden vergt. Zo bezien, is het vereiste van instemming dan ook niet redelijk. Vraag 1: Bent u bereid om dit instemmingsvereiste te ecarteren?	Het is juist dat MRDH als concessieverlener verantwoordelijk is voor het voldoen aan (onder meer) Verordening (EG) Nr. 1370/2007. Dat neemt niet weg dat van een inschrijver op de aanbesteding mag worden verwacht dat indien naar zijn mening niet aan Verordening (EG) Nr. 1370/2007 wordt voldaan, hij hier tijdig (ruim voor inschrijving) melding van maakt. Wij hebben begrip voor uw opmerking dat gegadigden in de selectiefase nog niet in staat zijn (gesteld) om überhaupt te calculeren of de periode die nodig is om de investeringen bij deze concessie terug te verdienen redelijkerwijs een concessieduur van 11 jaar en 4 maanden vergt. Om die reden komt de instemmingseis thans te vervallen en zal deze in de gunningsfase worden opgenomen in de gunningsleidraad. Deze tekstpassage is aangepast in de herziene versie van de Selectieleidraad.	Paragraaf 1.4 van de Selectieleidraad
7	Selectieleidraad	1.4		9	Inhoud van de concessie op hoofdlijnen, vorm en duur van de concessie	Wij begrijpen dat u in paragraaf 1.4 van de Selectieleidraad motiveert dat en waarom u een concessieduur van 11 jaar en 4 maanden (in plaats van 10 jaar) gerechtvaardigd acht op grond van artikel 4 lid 4 van Verordening (EG) Nr. 1370/2007, gelet op de noodzakelijke investeringen, in het kader van de transitie naar zero-emissie busvervoer. U verzoekt gegadigden nu om in te stemmen met deze verlenging van de concessieduur. Dat is niet mogelijk. Ten eerste blijft het MRDH die als concessieverlener de verantwoordelijkheid heeft voor het voldoen aan (onder meer) Verordening (EG) Nr. 1370/2007. Ten tweede zijn gegadigden in deze selectiefase nog helemaal niet in staat (gesteld) om überhaupt te calculeren of de periode die nodig is om de investeringen bij deze concessie terug te verdienen redelijkerwijs een concessieduur van 11 jaar en 4 maanden vergt. Zo bezien, is het vereiste van instemming dan ook niet redelijk. Vraag 2: In geval van de keuze van niet ecarteren van voornoemde instemmingsvereiste, accepteert u dan dat gegadigden, waar zij zich op dit moment akkoord moeten verklaren, daarbij uit mogen gaan van de juistheid van het oordeel van MRDH omtrent de concessieduur die het terugverdienen van de investeringen redelijkerwijs vergt?	Zie het antwoord op vraag 6.	Paragraaf 1.4 van de Selectieleidraad