

**Aanbesteding** Amsterdam Skills Centre  
**Aanbestedende Dienst:** Academisch Medisch Centrum  
**Referentie:**

**Omschrijving:**

Het Academisch Medisch Centrum (AMC) en het VU medisch centrum (VUmc) zijn voornemens om het gebouw XH47 op het terrein van het AMC te herontwikkelen tot medische opleidingsfaciliteit. AMC en VUmc verenigen hun krachten, kennis en middelen door samen met educatie-partners en de industrie het Amsterdam Skills Centre for Health Sciences (ASC) te bouwen.

**Toelichting:**

Conform paragraaf 4.4 van de Selectieleidraad treft u hierbij de antwoorden aan op de gestelde vragen in het kader van de aanbestedingsprocedure realisatie Amsterdam Skills Centre.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** selectieleidraad 6.1 beoordeling

1

**Vraag**

bij derde alinea staat vermeld, de beroepsbevoegdheid conform paragraaf 6.2.4. deze is echter niet aanwezig in de selectieleidraad?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 03-08-2017

De verwijzing naar paragraaf 6.2.4 klopt inderdaad niet. Conform de inhoudsopgave van de Selectieleidraad is de beroepsbevoegdheid te vinden in paragraaf 5.4.3 van de Selectieleidraad.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** selectieleidraad 5.5 daarnaast dienen de volgende bewijzen te samen met het UEA ingediend te worden

2

**Vraag**

een uittreksel van de inschrijving in het handelsregister, dit is tegenstrijdig met 5.6 op verzoek in te dienen bewijzen art 2.89. vraag wat nu in te dienen?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 03-08-2017

Het document is inderdaad dubbel genoemd. Gelieve ontvangen we dit bewijsstuk, conform paragraaf 5.5, bij het indienen van de aanmelding zodat nagegaan kan worden of het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) rechtsgeldig is ondertekend. Dit document kan in dat geval tevens worden gebruikt als bewijsmiddel voor de uitsluitingsgronden (paragraaf 5.4.1) en komt daarmee te vervallen in paragraaf 5.6 (nader in te dienen bewijzen).

De bewijsmiddelen genoemd in paragraaf 5.6 dienen overigens voor zowel voor de uitsluitingsgronden als de geschiktheidseis 'kwaliteitsborging'.

**Nr:**

**Categorie** Planning

**Betreft** Algemeen

3

**Vraag**

Steeds minder materialen en diensten op de markt zijn voorradig en op korte termijn beschikbaar. Wellicht is het ASC zich reeds van bewust dat de toeleveranciers het steeds drukker en drukker krijgen waardoor sommige componenten en onderdelen cq werkzaamheden/diensten niet op (hele) korte termijn meer voorradig zijn en/of beschikbaar. En dat degelijke partijen kunnen door de inschrijver pas na het ondertekenen van de overeenkomst en na uitwerking van bestek en goedkeuring van de tekeningen gecontracteerd worden en dit een soort risico is op de planning. Tegen verzadiging van de markt is het momenteel moeilijk als inschrijver je tegen te wapenen Hoe dient de inschrijver hiermee om te gaan en hoe gaat het AC hiermee om ? (maw : welke maatregelen kunnen al genomen worden of zijn al genomen ?)

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Het ASC is zich bewust van de marktsituatie, gevolgen en mogelijke consequenties voor de planning. Er zijn voor de renovatie echter geen bijzondere componenten aan de orde en er zijn geen vastgestelde fabrikaten benoemd, de keuze is vrij. Dit biedt de mogelijkheid voor de Opdrachtnemer de beschikbaarheid van materialen en diensten zo goed mogelijk te managen. ASC kan op voorhand geen uitloop van de planning bieden gezien de ingebruiknamedatum maar zal in het uiterste geval in overleg met de opdrachtnemer hierbij rationele besluiten nemen.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Selectieleidraad, par 4.6 pag 12

4

**Vraag**

Op welk prijspeil en onder welke conjunctuur is de plafondprijs bepaald en in hoeverre is het een knock-out criterium ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Het prijspeil is recent en plafondprijs is op advies van de ontwerpende partijen en kostendeskundige bepaald.

De plafondprijs zoals aangehaald in paragraaf 4.11 van de Selectieleidraad is een knock-out criterium. Een inschrijving waarvan de inschrijfsom niet voldoet aan de plafondprijs wordt uitgesloten voor gunning van de Opdracht.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria

**Betreft** Selectieleidraad, pag 8

5

**Vraag**

Welke kwaliteitscriteria worden gehanteerd en voor wat is de verhouding ten aanzien van de prijs ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

De kwaliteitscriteria zijn genoemd in paragraaf 4.2 van de Selectieleidraad, nummer 2 tot en met 5 van de subgunningscriteria.

De kwaliteitscriteria betreffen 70% van het totaal aantal te behalen punten, de overige 30% van de punten is met het prijs criterium te behalen.

**Nr:**

**Categorie** Planning

**Betreft** Selectieleidraad, pag 7

6

**Vraag**

De planning en de mijlpalen zijn van groot belang in deze uitdaging, echter zou de inschrijver meer inzicht willen hebben voor de beoordeling van de haalbaarheid. Er wordt gesteld dat fase 3, de besteksfase, gelijk start met de opname bestaande situatie fase 2. In volgorde van tijd is dit niet correct. Opname van de bestaande situatie gaat niet samen in 1 dag met allerlei 0-metingen etc. Kan het ASC de mijlpalen van fase 2 en fase 3 in het bijzonder meer differentiëren? Het lijkt er op het ASC, door het niet verder specificeren van fase 3 (uitwerking opname, overdracht van ontwerpteam naar inschrijver, validatie van DO+, uitwerken UO/bestek, goedkeuring bestek, voorbereiden, produceren werktekeningen, goedkeuring werktekeningen, bestellen, levertijden, uitvoeren/montage, in bedrijf stellen, commissioning/testen, verificatie&validatie proces, beproeving, acceptatie en oplevering) zich wellicht nog niet voldoende realiseert van de uitdaging in de planning. Om vooraf de inspanning en haalbaarheid te kunnen toetsen zou inschrijver de tijd van de besteksfase (begin- en einddatum), UO-fase incl goedkeuring van de werktekeningen (begin- en einddatum) en de uitvoeringsperiode met het oplever-/acceptatieproces graag gespecificeerd willen zien. Is het ASC alvast genegen om meerdere mijlpalen voor fase 3 op te nemen en vast te stellen zodat inschrijver ook zeker kan zijn dat het ASC ook haar verantwoordelijkheid neemt in het bouwteam ten aanzien van de voortgang en haalbaarheid. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Mijlpalen zijn geen doorlooptijden. De eerste activiteiten van de Opdrachtnemer zullen ongeveer op een gelijk moment kunnen starten. Er is niet gesteld dat de opname en 0-meting in 1 dag moet plaatsvinden. Voor het in bouwteam uitwerken van de uitvoeringsstukken is 2 maanden gepland. In die periode valt ook de sloop en bouwterreininrichting. Voor ASC is het niet relevant hoe de differentiatie precies zal zijn als het gebouw maar opgeleverd zal worden op de aangegeven datum. De Opdrachtnemer kan dat naar eigen inzicht inrichten.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Selectieleidraad, pag 7

7

**Vraag**

Het ontwerp is al behoorlijk vormgegeven in het DO+ maar wie acht het ASC verantwoordelijk voor de voorliggende ontwerpfasen als DO <-- VO <-- SO <-- PvE gezien de zeer beperkte tijd voor het valideren door de inschrijver? Hoe dient door de inschrijver het UAV-GC-contract te worden gezien (in praktische zin) en de verificatie en validatie van het DO+ door de inschrijver?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Er is 2 maanden de tijd voor het uitwerken van DO+ naar bestek en UO in bouwteam onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer. De ontwerpverantwoordelijkheid van bestek en UO ligt conform UAV-GC bij de Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor de voorliggende ontwerpfasen.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Selectieleidraad, pag 7

8

**Vraag**

In hoeverre is BIM van toepassing en in het DO+ uitgewerkt? Op welke LOD-niveaus zijn de verschillende disciplines (al) uitgewerkt, indien van toepassing? Indien er wel een BIM-opet is: Wanneer wordt deze verstrekt aan de inschrijver?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Het bouwkundige ontwerp is geheel in Revit uitgewerkt, de installaties op kritisch punten. Tussen level 300 en 400. Het model wordt direct na gunning beschikbaar gesteld.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Selectieleidraad, pag 6

9

**Vraag**

Hoe ziet het ASC de E&B overeenkomst in relatie tot het DO+, waar het ASC het ontwerp al heeft uitgewerkt en haar (verder uitgewerkte/gecoördineerde/afgestemde ontwerp) nevenopdrachtnemers? Wat mag de inschrijver verwachten vanuit deze partijen en het hoe is het bijbehorende risicoprofiel in te schatten gezien deze partijen geen contractpartij is voor de inschrijver?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 16-08-2017

Het ontwerp is uitgewerkt tot DO+ en wordt door ASC afgestemd met de nevenopdrachtnemers. Er worden daarbij duidelijke demarcatieafspraken gemaakt.

De onderhavige Opdracht ziet op in bouwteam samen met het ontwerpteam ASC het DO+ verder te ontwikkelen tot uitvoeringsgereed ontwerp. Daarbij zijn enkele nevenopdrachtnemers aan de orde die in de Aanbestedingsleidraad worden toegelicht. Het ontwerpteam ASC zal daarbij de verbindende schakel zijn.

**Nr:****Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Selectieleidraad, pag 6

10

**Vraag**

In het kader van de verwachting in doorlooptijden en proces, kan het ASC aangeven hoe het ASC het ziet met de borging van een 'Werkend Gebouw' met de verschillende nevenopdrachtnemers/derde (vanuit het ASC) in combinatie met de planning (met goedkeuringsronden), alsmede het aanleveren van informatie/uitgangspunten/randvoorwaarden? Wie is voor deze partijen verantwoordelijk en kunnen de betreffende partijen deze bouwteam constructie aan met de intensieve samenwerking aan de voorzijde en bijbehorende doorloopsnelheid? (de inschrijver is op zoek naar het gezamenlijk belang om in de uitdagende planning de juiste balans te kunnen zien zodat de besteksfase geheel binnen de tijd bevroren kan worden en er nog realistische uitvoeringstijd overblijft)

**Antwoord****Vrijgegeven:** 16-08-2017

De Opdrachtnemer is verantwoordelijk tot aan de in het DO+ aangegeven demarcatie en omvang van voorzieningen. Hij zal de gelegenheid moeten geven aan de nevenopdrachtnemer om montage uit te voeren door het toegang verlenen tot de bouwplaats en deze werkzaamheden van de nevenopdrachtnemer in de algehele planning in te passen.

De eisen die de nevenopdrachtnemers stellen zijn vertaald in het DO+, nadere detaillering zal mede door het ontwerpteam ASC plaatsvinden en vervolgens in het bouwteam worden ingebracht. ASC is verantwoordelijk voor het tijdig aanleveren van informatie van de nevenopdrachtnemers.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Selectieleidraad, pag 6

11

**Vraag**

Voor de doorlooptijd van de besteksfase is het van belang om te weten in welke mate de items 'circulariteit' en 'flexibiliteit' al zijn opgenomen en is uitgewerkt in het ontwerp en zijn de betreffende leveranciers al op de hoogte gesteld van het bouwteam in verband met voorbereidingstijd en levertijd? Is dit het geval? (opm. Gezien de korte looptijd is de inschrijver gebaad bij snelle bewezen bouwmethodieken en zou ook geborgd moeten zijn)

**Antwoord****Vrijgegeven:** 16-08-2017

Circulariteit is niet in het DO+ verwerkt. Circulariteit is voor onderhavige Opdracht enkel aan de orde met betrekking tot de vaste inrichting van het gebouw. Andere circulaire aspecten van het gebouw behoren niet tot deze Opdracht. Voor de vaste inrichting wordt verwacht dat de Opdrachtnemer een circulaire oplossing aanreikt.

Flexibiliteit is verwerkt in het DO+.

**Nr:****Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Selectieleidraad, pag 6

12

**Vraag**

Kan aangegeven worden welke definitie/norm het ASC hanteert bij het ontwerp op 'DO+'-niveau' in verband met de verwachting voor de inschrijver in relatie tot de planning en het risico? Mag inschrijver er van uit gaan dat dit minimaal of zelfs meer is dan "hoofdstuk 05 'Definitief Ontwerp' van de DNR-stb" is? Zo nee, kan de inschrijver van het exacte uitwerkingsniveau wel verwachten?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 16-08-2017

Het ontwerpteam ASC zal het DO+ in ieder geval uitwerken tot en met 'hoofdstuk 5 DNR'. Op kritieke aspecten is het ontwerp meer gedetailleerd. En er zijn prestatie-eisen toegevoegd.

**Nr:****Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Geschiktheidseis A, par 5.4.2 pag 14

13

**Vraag**

Is de tekst goed en volledig weergegeven daar het gaat om '.... Ontwerp- en uitvoeringswerkzaamheden ....' in het algemeen of geldt dit voor bepaalde disciplines? Inschrijver vermoedt dat dit specifiek om bouwkundige werkzaamheden gaat conform eis 'D'. Klopt dit?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 16-08-2017

Ja dit klopt. Zoals weergegeven in geschiktheidseis A (eerste zin, derde regel: '....bouwkundige ontwerp- en uitvoeringswerkzaamheden...') geldt deze eis inderdaad voor de discipline 'bouwkundige werkzaamheden'.

**Nr:****Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Geschiktheidseis A, par 5.4.2 pag 14

14

**Vraag**

Het ASC stelt dat bij de geschiktheidseisen een bouwkundige partij de bovenliggende partij is ten opzichte van de installatie. Gezien de referentiebedragen klopt dit ook, maar is het ook toegestaan dat de installateur met uitstekende bouwmanagement-ervaring cq referenties de coördinatie doet over de bouwkundige partij en als het ware de hoofdaannemer wordt? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 16-08-2017

Dat is mogelijk. De wijze waarop partijen zich aanmelden voor deze Opdracht (zelfstandig, in combinatie of middels een hoofd-onderaannemersconstructie) is aan de partijen zelf.

In het geval u schetst (installateur als hoofdaannemer voert coördinatie uit over overige disciplines) kunt u de volgende twee stappen hanteren:

1. De zinsnede: '..en Gegadigde tenminste de elektrotechnische en werktuigbouwkundige werkzaamheden heeft gecoördineerd,..' in geschiktheidseis A laten vervallen. Hierdoor dient Gegadigde kortweg de uitvoering van bouwkundige ontwerp- en uitvoeringswerkzaamheden in geschiktheidseis A aan te tonen. Dit kunt u, in het geval u schetst, doen door een verklaring derden in te dienen.

2. En daarnaast de ervaring met coördinatie bij geschiktheidseis B toe te voegen door de volgende zinsnede toe te voegen: '..en Gegadigde tenminste de bouwkundige en elektrotechnische werkzaamheden heeft gecoördineerd,..'. Hierdoor dient Gegadigde kortweg de uitvoering van werktuigbouwkundige ontwerp- en uitvoeringswerkzaamheden aan te tonen waarbij ten minste de coördinatie van de bouwkundige en elektrotechnische werkzaamheden zijn gedaan.

**Nr:****Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Bijlage 3 Verklaring derden

15

**Vraag**

Wat is de definitie en de rechtsverbintenis van een 'derde' zoals genoemd in de bijlage ten opzichte van de 'derde' van uit de opdrachtgever (o.a. lab-inrichter)? Volgens de inschrijver kan er beter onderscheid gemaakt worden als in bijlage 3 'derde' wordt vervangen door 'onderaannemer'. Is het ASC bereid dit aan te passen zodat er duidelijk onderscheid ontstaat?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 16-08-2017

De verklaring dient tevens gebruikt te worden in het kader van een beroep op de moedermaatschappij dan wel van dochter- of zustervennootschappen (paragraaf 5.4.2 Selectieleidraad). Vandaar dat Opdrachtgever bewust niet heeft gekozen voor de term 'onderaannemer'. Maar wanneer Gegadigde in het kader van de in te dienen referenties een beroep wenst te doen op een onderaannemer dan is dat inderdaad met de term 'derde' bedoeld. Verwarring met de term 'nevenopdrachtnemer' lijkt in deze fase niet voor de hand liggend, de verklaring blijft ongewijzigd.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-16

16

**Vraag**

Wie zijn de 'derden' (leveranciers) vanuit het ASC en wat wordt er door het ASC 'aangeleverd' ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Nevenopdrachtnemers en directieleveringen worden in de Aanbestedingsleidraad kenbaar gemaakt.

**Nr:**

**Categorie** Bewijslast

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-12

17

**Vraag**

De inschrijver ziet een enorme uitdaging voor het halen van de opleverdatum en een hoog risico. De inschrijver is nieuwsgierig naar de opbouw van de planning en hoe realistisch is de planning in relatie tot de uitwerking van het ontwerp met het V&V-proces bij een UAV-GC. Kan het ASC aangeven hoe deze hybride uitvoering van de UAV-GC helpt het proces en de planning ? Alsmede welke stakeholders zijn van toepassing in het Verificatie & Validatie-proces nu er een vraagspecificatie ontbreekt in deze hybride vorm ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Het reeds doorlopen proces geeft de Opdrachtnemer de kans om relatief snel tot uitvoering over te gaan.

De Opdrachtnemer heeft als stakeholder enkel te maken met Opdrachtgever, het ASC.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-8

18

**Vraag**

Welke manier van samenwerken heeft het ASC voor ogen ? Is dit kort en intensief in een collectief gezelschap met alle partijen op 1 plaats of juist gefragmenteerd ? Gaarne toelichting op de verwachting vanuit het ASC, alsmede waar het ASC de gestelde cq beoogde tijdwinst in ziet ten opzichte van ..?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Deze samenwerking inbouwteam dient efficiënt, doelgericht en slagvaardig in te worden gericht in overleg tussen Opdrachtnemer en ASC ontwerpteam. De doorlooptijd is niet hard als het proces maar voldoet aan bovenstaande uitgangspunten en past in de overall planning, dit is aan de Opdrachtnemer.

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-6

19

**Vraag**

Wanneer dient de inschrijver de ontwerpverantwoordelijk te accepteren en over te nemen ? En op welke basis gaat dit gebeuren ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Er is geen sprake van ontwerpverantwoordelijkheid overnemen ten aanzien van het DO+. Opdrachtnemer heeft de ontwerpverantwoordelijkheid over het bestek en UO (bouwteamfase).

- Nr:** 20
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** par. 5.5 In te dienen bij aanmelding  
**Vraag**  
Bij het tabblad selectiecriteria, op TenderNed, is er geen mogelijkheid om documenten te uploaden. Kunnen wij de referenties (bijlage 2) voor de selectiecriteria uploaden bij het tabblad Overige documenten?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Dit technisch mankement is inmiddels aangepast in het dashboard van ASC op TenderNed. Referenties voor de selectiecriteria kunnen op het juiste tabblad worden ingediend.
- Nr:** 21
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** par. 5.5 Bij aanmelding in te dienen, pag. 18  
**Vraag**  
Bij welk tabblad en onder welke eis op TenderNed moet de UEA geüpload worden?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Deze kunt u bij het beantwoorden van de eisen achter het tabblad 'overige' documenten plaatsen.
- Nr:** 22
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** par. 6.2.1 Selectiecriteria tbv referenties  
**Vraag**  
Gelden de genoemde items in par.6.2.1 m.b.t. vergelijkbaarheid ook voor selectie criterium 2? (renovatie van een bestaand openbaar toegankelijk gebouw)  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Dat is correct.
- Nr:** 23
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** par. 6.2.1 Selectiecriteria tbv referenties, pag. 21  
**Vraag**  
Bij par. 6.2.1 noemt u een aantal items waaronder een maximaal vergelijkbaar project wordt verstaan.  
Wij nemen aan dat hoe meer items een referentieproject bevat hoe hoger dit referentieproject scoort.  
Is onze aanname juist?  
  
Zo ja, Is er in de genoemde items een verschil in belangrijkheid voor u, met andere woorden zijn er items die hoger scoren als zij aanwezig zijn in het referentieproject?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Deze aanname is juist. De items scoren allen even hoog.
- Nr:** 24
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** Par. 4.11 Plafondprijs pag. 12  
**Vraag**  
U geeft aan dat de plafondprijs bij de start dialog- en inschrijvingsfase bekend gemaakt wordt. Kun u in deze fase al een indicatie geven van de plafondprijs?  
**Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Een indicatie kan in dit stadium niet gegeven worden.

- Nr:** 25
- Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Selectieleidraad - geschiktheidseisen  
**Vraag**  
In het selectiedocument wordt bij geschiktheidseis A, B en C gevraagd om een gebouw met een laboratoriumfunctie of een ziekenhuis met hotfloor functie(s) in relatie tot een opdrachtsom van respectievelijk €1.000.000,-, €500.000,- en €250.000,- voor de ontwerp- en uitvoeringswerkzaamheden met betrekking tot de opleidingsfaciliteit. Wij hebben tal van utilitaire Design & Construct werken gerealiseerd met veel hogere opdrachtsommen en zeker zo complexe combinaties van functies. Echter, dit betreffen andersoortige gebouwen (universiteiten, hogescholen met praktijklokalen, luxe en flexibele work-life-omgevingen voor internationale bedrijven, zorgcentra, optimum care afdelingen). Om te voorkomen dat u flexibele renovatiespecialisten met Design & Construct ervaring op voorhand uitsluit van deelname, willen de aanbestedende dienst verzoeken om deze referentie-eis aan te passen en te wijzigen in 'een gebouw met een opleidings-, zorg-, kantoor-, laboratorium-, of ziekenhuisfunctie'.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
De omschrijving zal niet aangepast worden. We willen voorkomen dat een referentie uitsluitend bestaat uit een kantoor, care of schoolfunctie gezien de Opdracht. Indien het een combinatie is van bijvoorbeeld een universiteit met een laboratoriumfunctie kan het een geschikte referentie zijn.
- Nr:** 26
- Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Paragraaf 5.4.2. Geschiktheidseisen  
**Vraag**  
Wij beschikken over projecten waarin wij de coördinatie over het ontwerpteam hadden maar de ontwerpwerkzaamheden niet zelf hebben uitgevoerd. Wordt dit soort projecten geaccepteerd?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Gegadigde dient de ontwerpwerkzaamheden zelf uitgevoerd te hebben. Hierbij kan zij conform paragraaf 5.4.2 een beroep doen op een derde.
- Nr:** 27
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** Paragraaf 3.3 De Opdracht  
**Vraag**  
Zou u, in verband met de coördinatieverplichting, ons het concept coördinatie-overeenkomst kunnen verstrekken?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Deze zal bij uitnodiging van de dialoog- en inschrijvingsfase worden verstrekt.
- Nr:** 28
- Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** Presentatie informatiebijeenkomst  
**Vraag**  
In de presentatie zijn diverse doorsneden en plattegronden te zien. Op welke basis / format / uitwerkingsniveau is het gebouw per discipline al uitgewerkt (teken-technisch) ? En wat ontbreekt daar nog aan (maw wat moet nog aangevuld / verrijkt worden) ?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 16-08-2017  
Zie antwoord op vraag 8 van deze nota van inlichtingen.
- Nr:** 29
- Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-3  
**Vraag**

Kan het ASC inmiddels al wel aangeven welke verhouding in de EMVI-criteria komt (%kwaliteit vs %prijs) ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Zie antwoord op vraag 5 van deze nota van inlichtingen

**Nr:**

**Categorie** Contractvoorwaarden

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-9

30

**Vraag**

Houdt het antwoord van vraag 9 in dat het ASC de coördinatie en demarcatie doet met de derden (o.a. de lab-inrichter) en de inschrijver alleen met de genoemde partijen in dit antwoord van doen heeft ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Zie antwoord op vraag 10 van deze nota van inlichtingen.

In de bouwteamfase heeft Opdrachtnemer enkel met ASC en ontwerpteam ASC van doen.

**Nr:**

**Categorie** Planning

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-2

31

**Vraag**

Hoe ziet het ASC het proces van UAV-GC in praktische zin voor zich ? Door het alvast maken van een DO+ vanuit het ASC ontstaat een hybride-vorm en is waarschijnlijk omwille van de korte looptijd. De tijd voor het maken van het echte bestek en het UO met de daarbij behorende processen van validatie en verificatie vergen veel flexibiliteit. Welk proces volgt het ASC en hoe zit dat met haar derden/leveranciers? Is dit het flexibele (partnership/bouwteam) proces ? Of het formele proces met allerlei goedkeuring rondes met veel kostbare/verloren tijd ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Zie antwoord op vraag 10, 18 en 30 van deze nota van inlichtingen.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-1

32

**Vraag**

Het antwoord op vraag 1 suggereert dat het installatieve deel alleen bestaat uit een PvE en dus niet in het ontwerp is meegenomen. Klopt dit ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Nee dit klopt niet, zie antwoord op vraag 8 van deze nota van inlichtingen. We maken wat dit betreft geen onderscheid in disciplines.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Notities Informatiebijeenkomst, Q/A-1

33

**Vraag**

Kan de inschrijver er van uit gaan dat het ontwerp en de DO+(deel)bestekken integraal zijn afgestemd en gecoördineerd ? Het is de inschrijver niet geheel duidelijk of het DO+ geldt voor alle disciplines. Zo nee, voor welke disciplines geldt dit wel en voor welke niet en waarom niet ?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 16-08-2017

Ja, de disciplines zijn op elkaar afgestemd en allen op gelijk niveau uitgewerkt. Zie tevens antwoord op vraag 8 van deze nota van inlichtingen.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

34 **Betreft** par. 4.2 (sub)gunningscriteria pag. 8  
**Vraag**  
U geeft in deze paragraaf aan dat het gunningscriterium op basis van 'economisch meest voordelige inschrijving' is. U benoemt een aantal subgunningscriteria. Kunt u in deze fase aangeven wat de verhouding prijs / kwaliteit zal zijn?  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 16-08-2017**  
Zie het antwoord op vraag 5 van deze nota van inlichtingen.

**Nr:**  
35 **Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Paragraaf 5.4.2 Geschiktheidseisen  
**Vraag**  
Wat wordt er door jullie verstaan onder 'ontwerp' werkzaamheden? Moeten wij dit zelf uitgevoerd hebben of volstaat de coördinatie hierover? De uitvraag betreft immers E&B op basis van DO+ en geen D&B.  
**Antwoord** **Vrijgegeven: 16-08-2017**  
Zie antwoord op vraag 26 van deze nota van inlichtingen.  
  
Zoals gesteld in de geschiktheidseis dienen de ontwerpwerkzaamheden in het referentiewerk in ieder geval de uitwerking van een Definitief Ontwerp (DO+) naar een Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO) te hebben omvat. Uitwerking naar een UO is in onderhavige Opdracht immers ook het geval.