

Geachte heer/mevrouw,

In een bericht met onderwerp: "Verificatie antwoord O16" van vrijdag 21 juli 2017 om 14:03 uur is het volgende opgenomen:

"Geachte heer Gomez,

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag O16 hebben wij een verificatievraag. U beantwoordt deze vraag met: "Ja, het is toegestaan om binnen 24 uur na het ontstaan van het gebrek te melden dan het niet gerepareerd kan worden, echter er zullen ook noodmaatregelen te worden genomen (zie O7). Vervolgens mag een plan van aanpak geleverd worden om tot herstel te komen. Vanzelfsprekend zijn de kosten van de noodmaatregel voor de opdrachtnemer."

*Wij nemen aan dat u met de laatste zin bedoeld: Vanzelfsprekend zijn de kosten van de noodmaatregel voor de **opdrachtgever**, in plaats van de opdrachtnemer? Als opdrachtnemer is het niet mogelijk om deze kosten in te dekken omdat het niet bekend is waar en wanneer er eventueel een noodmaatregel getroffen moet worden. Dit risico is niet te beperken en hierdoor is het voor ons ook niet mogelijk om hiervoor een bedrag mee te nemen.*

Kunt u bevestigen dat de kosten van de noodmaatregel voor de opdrachtgever is?

Met vriendelijke groet,"

Een gegadigde maakt in deze mail een aanneming kenbaar, namelijk dat de kosten van de noodmaatregel voor rekening van de opdrachtgever moet zijn in plaats van de opdrachtnemer. En vraagt om bevestiging van de aanneming dat de kosten van de noodmaatregel voor de opdrachtgever is.

Onder verwijzing naar vraag O16 en het daarbij behorende antwoord, zoals opgenomen in de Nota van Inlichtingen d.d. 20 juli 2017, komen de kosten van een eventuele noodmaatregel die getroffen dient te worden ingevolge artikel 5.1 van de Overeenkomst voor rekening van de Opdrachtnemer.

Ik zal dit toelichten.

Op 13 juli is de volgende vraag ontvangen inzake artikel 5.1 "Garantie" van de Servicecontract: "Er zijn omstandigheden denkbaar waarbij het niet mogelijk is om een gebrek binnen 24 uur te verhelpen. Kunt u bevestigen – mede in het licht van de in artikel 17 genoemde boetepaling - dat het in dat geval voor Inschrijver is toegestaan om binnen 24 uur na het ontstaan van het gebrek melding te doen waarom het gebrek niet binnen 24 uur gerepareerd kan worden, waarbij Inschrijver tevens de plicht heeft om binnen 5 werkdagen verplicht is om met een plan van aanpak voor herstel te komen? Zo nee, kunt u dat nader motiveren?"

In de nota van inlichtingen d.d. 20 juli 2017 is geantwoord zoals hierboven aangegeven:

"Ja, het is toegestaan om binnen 24 uur na het ontstaan van het gebrek te melden dan het niet gerepareerd kan worden, echter er zullen ook noodmaatregelen te worden genomen (zie O7). Vervolgens mag een plan van aanpak geleverd worden om tot herstel te komen. Vanzelfsprekend zijn de kosten van de noodmaatregel voor de opdrachtnemer"

In artikel 5.1 van het Servicecontract is het volgende opgenomen:

De Opdrachtnemer verplicht zich, voor zowel de deugdelijkheid van de door haar uitgevoerde werkzaamheden als voor de kwaliteit van het daarvoor gebruikte en/of geleverde materiaal, alle gebreken, die binnen 12 maanden na de uitvoering zijn ontstaan, uitsluitend of overwegend als direct gevolg van een onjuistheid in de door de Opdrachtnemer uitgevoerde onderhoudswerkzaamheden, of ten gevolge van gebrekkige afwerking of gebruik van slecht materiaal, binnen 24 uur na melding hiervan door de Opdrachtgever bij de Opdrachtnemer, kosteloos te verhelpen. De eventuele herstelwerkzaamheden worden, voor zover mogelijk, uitgevoerd op de locatie waar de installaties zijn geïnstalleerd.

Artikel 5.1 van het Servicecontract geeft onder meer aan:

- dat voor geleverde werkzaamheden, gebruikte en/of geleverde materiaal een garantie van 12 maanden geldt;
- dat alle meldingen van gebreken op de geleverde werkzaamheden, gebruikte en/of geleverde materiaal, binnen 24 uur na melding hiervan kosteloos moeten worden verholpen.

Met andere woorden indien bijvoorbeeld binnen 12 maanden na het herstellen van een manco (door hetzij een uitgevoerde handeling of vervanging van een onderdeel) een melding wordt gedaan van een gebrek (zijnde een onjuist uitgevoerde werkzaamheid of gebruik van gebrekkig materiaal), dan dient dit gebrek binnen 24 uur na melding hiervan kosteloos te worden verholpen.

Indien dit gebrek niet binnen 24 uur verholpen kan worden, conform het antwoord het antwoord op vraag O16 in de nota van inlichtingen d.d. 20 juli 2017:

- moet de opdrachtgever een melding doen dat het gebrek niet binnen 24 uur verholpen kan worden;
- zullen er, enkel in kritische gevallen, noodmaatregelen moeten worden getroffen om de koelcapaciteit te garanderen;
- moet een plan van aanpak geleverd worden om tot herstel te komen

Dat dit gebrek niet binnen 24 uur verholpen kan worden, neemt niet weg dat het gebrek nog steeds kosteloos verholpen moet worden. Dientengevolge ook de eventueel te treffen noodmaatregel. Het zal niet in alle gevallen nodig zijn om noodmaatregelen te treffen, enkel in kritische gevallen, dit door opdrachtgever te bepalen. Bijvoorbeeld indien het gebrek leidt tot een acuut risico, staking in de bedrijfsvoering of anderszins zeer nadelige gevolgen voor de opdrachtgever.

Hierdoor volgt **geen** bevestiging van de aanneming en zijn de kosten voor de noodmaatregel zoals gegeven in antwoord op de vraag O16 voor rekening van de opdrachtnemer.

Dit betreft een verduidelijking van het gegeven antwoord in de nota van inlichtingen, waardoor de uiterste datum van inschrijving niet wordt verlengd.

Met vriendelijke groet,