

Verslag Marktinformatiebijeenkomst Europese Aanbesteding Havengelden

Maandag 7 augustus 2017 10.00 – 12.00 uur WPC Rotterdam

Vragen met betrekking tot het havengeldenproces

Havenbedrijf Rotterdam richt zich de komende jaren op digitalisering en energietransitie. Het project Havengelden draagt bij aan de digitalisering van een belangrijk proces van het Havenbedrijf.

1. *Vraag: 70% van de facturen worden handmatig bijgewerkt, waarin zit de complexiteit?*

Antwoord: Er zijn verschillende informatiebronnen die achteraf aan elkaar gematched worden. Hier kan een discrepantie tussen zitten. Dit vergt handmatig herstel werk. Door logische proces aanpassingen verwachten we het handmatige werk te kunnen verminderen.

2. *Vraag: Kennelijk is flexibiliteit een erg belangrijke component in de oplossing. Kan dit met cijfers worden onderbouwd? Bijvoorbeeld dat HbR aangeeft dat het aantal facturen met een x procent moet reduceren?*

Antwoord: In het huidige systeem worden de verschillende facturen separaat naar de cargadoor verstuurd. In de nieuwe oplossing moeten deze facturen gecombineerd worden naar één factuur, inclusief toegekende kortingen. Misschien is er dan nog wel een correctie achteraf nodig, maar we beogen in de toekomst een real-time facturatie. We zijn nu nog afhankelijk van de informatieverwerking van de cargadoor en HCC, maar misschien hebben we in een later stadium nieuwe bronnen waar we op aan kunnen sluiten.

3. *Vraag: Er wordt veel flexibiliteit gevraagd, maar tegelijkertijd zo min mogelijk maatwerk. Hoe ziet HbR dat in de marktoplossingen?*

Antwoord: Wij weten dat er verschillende koppelvlakken zijn, maar we willen zoveel mogelijk standaard.

4. *Vraag: Hoe gaat HbR bij het toekennen van punten om met oplossingen in maatwerk of standaard om?*

Antwoord: HbR beoordeelt de referentiecasses op basis van de gestelde selectiecriteria. Bovenstaande vraag is geen onderdeel van selectiecriteria.

5. *Vraag: Er wordt gesproken over end of life van het huidige systeem, wat kan er gezegd worden over deze technologie?*

Antwoord : Dit is een vraag die in de Nota van Inlichtingen zal worden beantwoord.

6. *Vraag: Hoe zit het met debiteurenbeheer, dat nu niet wordt genoemd in de uitvraag? Wordt dit geheel naast deze aanbesteding geplaatst?*

Antwoord: Het debiteurenbeheer hebben we inderdaad buiten deze scope geplaatst. We weten dat er koppelvlakken zijn en dat dat in de toekomst in elkaar zal grijpen. Desondanks is het debiteurenbeheer proces buiten scope van dit project.

7. *Is het udfaseren, het uitsnijden uit de huidige oplossing, ook onderdeel van de scope?*

Antwoord: Deze vraag werd tijdens de bijeenkomst abusievelijk met 'ja' beantwoord. Het juiste antwoord moet echter zijn: Dit is wel onderdeel van het project, maar niet van deze aanbesteding.

8. *Vraag: Moeten alle systemen die worden gebruikt voor havengelden worden vervangen?*

Antwoord: Nee. Een deel van de systemen die gebruikt worden ter ondersteuning van havengelden zal vervangen worden, een deel blijft nu nog bestaan maar wordt wellicht in de toekomst vervangen.

9. *Vraag: Is koppeling met SAP FI-CO de enige koppeling*

Antwoord : Het is de enige koppeling met SAP die in scope is van dit project.

10. *Vraag: Komt er nog een landschapsoverzicht met alle interfaces?*

Antwoord: Ja, deze zal worden gedeeld.

Vragen met betrekking tot het aanbestedingsproces

11. *Vraag: Er kunnen tussen drie en zes referenties worden aangeleverd. Hoe verhoudt dat zich tot de beoordeling?*

Antwoord: Het is aan de partijen hoeveel referenties zij aanleveren.

12. *Vraag:*

a. *Waarom wordt wel een kostenindicatie gevraagd, die vervolgens toch niet meetelt voor de selectie? Wat is dan de waarde van de indicatie, nu het een knock out criterium is?*

Antwoord: De kostenindicatie wordt niet meegenomen bij de puntentoekening, het gaat voor HbR om een feeling te krijgen van de totaalkosten het proces. We vinden het belangrijk dat jullie als professionele partijen daar wat over kunnen zeggen.

b. *Het is momenteel lastig de kostenindicatie te bepalen, terwijl nu nog niet duidelijk is wat precies nodig is.*

Antwoord: Het HbR denkt dat een kostenindicatie wel bepaald kan worden op basis van de verstrekte informatie.

c. *Wat als de uiteindelijk inschrijfprijs afwijkt?*

Antwoord: Bij de workshops, later in het gunningsproces zou het kunnen dat het ramingsbedrag aanpassing behoeft, maar het kan nooit erg veel afwijken van de eerste raming. We vragen nu een kostenindicatie, we vragen geen offerte.

d. *En moet de kostenindicatie de kosten van het referentieproject betreffen, of een indicatie van dit project?*

Antwoord: Het gaat om een prijsindicatie voor het project havengelden, niet voor de referenties. Deze referenties moeten de inschrijvers toch een goede basis bieden om een indicatie voor havengelden te geven.

Na intern overleg en nader inzien hanteren wij het antwoord zoals beschreven in de selectieleidraad (hoofdstuk 3.5 item 5): *"De gegadigde dient bij aanmelding een initiële kostenraming af te geven waarin implementatie en beheer zijn verwerkt, zoals omschreven in bijlage 2 `Kostenraming`. Deze initiële kostenraming dient onderbouwd aangeleverd te worden en te herleiden zijn naar de referenties aangeleverd ter onderbouwing van de selectiecriteria genoemd in paragraaf 3.6."*

Aanvulling hierop: graag willen wij als Havenbedrijf een feeling krijgen van de marktwaarde van een dergelijke oplossing. **Naar aanleiding van deze vraag en discussie tijdens de informatiebijeenkomst hebben we hiertoe besloten dit item niet meer als knock out criterium te gebruiken.** Desalniettemin stellen wij het bijzonder op prijs wanneer de partijen een kostenindicatie van referentieprojecten aanleveren.

De beoordelingscommissie zal deze kostenindicaties overigens pas na het beoordelen van de selectiecriteria overhandigd krijgen.

13. *Vraag: Hoe verhoudt het implementeren, beheren en leveren in dit project tot elkaar?*

Antwoord: We vinden het belangrijk dat een partij kan implementeren en beheren. Als het leveren van de software van een andere partij komt dan is dat mogelijk, partijen kunnen in combinatie inschrijven.

14. *Hoe verhoudt dit zich tot de licentieprijs, die moet worden opgegeven in de kostenraming? Want wanneer een partij alleen implementeert en beheert, hebben zij geen licentiekosten.*

Antwoord: Dat is correct maar we willen toch een gehele prijs zien. Of je nu zelf de software leverancier bent of de software van een andere partij betreft, dat is aan de inschrijver.

Toevoeging: zie antwoord op vraag 12.

15. *Vraag: Gaat het om SaaS- of Cloudoplossingen?*

Antwoord: Dat ligt er aan wat jullie als oplossing aandragen.

16. *Vraag: Verwacht je tijdens de PoC dat de partijen werken met een platte dataset of worden er systeemkoppelingen verwacht?*

Antwoord: Het gaat om beide. De informatie over koppelvlakken zullen in later stadium worden toegelicht.

17. *Vraag: We moeten nu een kostenraming maken, terwijl implementatie, beheer en licentie nog niet geheel duidelijk is. Hoe kunnen we weten wat we straks kunnen offren? Moeten we dan aannames doen om het beheer neer te zetten?*

Antwoord: Het systeem moet gemakkelijk wijzigingen aankunnen, we verwachten bijvoorbeeld geen torenhoge kosten bij een overgaan naar IoT.

Toevoeging: zie antwoord op vraag 12.

18. *Vraag: Er zijn te weinig parameters om een raming te maken. Er is meer info nodig om tot een vergelijking te komen en een prijs te komen.*

Antwoord: we willen een indicatieve kostenraming om enig gevoel te hebben waar we het over hebben, omdat we het nu eenvoudigweg niet weten.

Toevoeging: zie antwoord vraag 12.

19. *Vraag: als we een kostenopzet moeten maken, vanaf wanneer gaat deze dan lopen?*

Antwoord: Reken voor de indicatieve kostenraming vanaf 01-01-2018.

Toevoeging: zie antwoord vraag 12.

20. *Vraag: Verwacht HbR dat de omgeving die voor de PoC gebruikt wordt verder ontwikkelt wordt in de Pilot en vervolgens verder ontwikkeld wordt bij implementatie?*

Antwoord: De keuze is aan de partij zelf. HbR verwacht wel dat de Pilot omgeving geschikt is om verder te ontwikkelen.

21. *Als ik nu referentiecasses aanlever waarvan uit de PoC blijkt dat ik beter een andere had aan kunnen leveren om een betere aanbidding te doen, wat dan?*

Antwoord: Een partij moet zijn beste aanbidding doen.

22. *Vraag: Moet de beantwoording van de vragen in het model zoals de bijlagen bij de leidraad worden ingevuld?*

Antwoord: ja, in het model. Dit geldt overigens niet voor de bijlagen, die mogen in de bestaande vorm worden geupload.

23. *Vraag: HbR vraagt kennis en ervaring, maar ook naar een partij die implementeert en beheert en HbR wil continuous improvement, dus een partij die mee wil denken. Dit zit niet altijd in een referenties, als ik als partij meerdere referenties heb, waar zet ik die kan in? Ik heb meerdere systemen dus weet niet waar ik een bepaalde combinatie kan inzetten.*

Antwoord: Het is aan de inschrijver om de beste oplossing voor wat er gevraagd wordt te leveren. Wij kijken naar de kwaliteitsaspecten van het traject, referentiecasses die ons het gevoel geven dat inschrijver een toekomstvast en flexibel systeem kan leveren en laat vervolgens in de PoC zien dat de inschrijver dat kan leveren, implementeren en beheren.

24. *Vraag: Moet een aangegeven referentie straks ook precies dezelfde oplossing bevatten voor havengelden?*

Antwoord: Niet noodzakelijkerwijs.

25. *Vraag: Worden alle referenten automatisch nagebeld?*

Antwoord: Nee, wanneer we denken dat we contact willen zoeken met een referent dan laten wij dat eerst weten, we overleggen eerst met inschrijver voordat we contact opnemen.

Einde verslag.

