

Vraag- & antwoordlijst ten behoeve van de groslijst-systematiek voor ingenieursdiensten

Van het ingenieursbureau van de gemeente Amsterdam

Vraag en antwoordlijst (2)

Leeswijzer

De onderstaande vragen zijn gesteld door marktpartijen via inkoopfysiek@amsterdam.nl in de periode 14 juli 2017 tot en met 16 augustus 2017.

Met dit vraag en antwoord document worden de vragen anoniem beantwoord aan alle marktpartijen.

De nummering van de vragen geeft geen volgorde van belangrijkheid en/of ranking aan.

Vraag 1

Naar aanleiding van uw inschrijvingsoproep op TenderNed om in te schrijven op de groslijsten (ingenieursdiensten) hebben wij enkele vragen hieromtrent. Wij zijn (naam bedrijf is onzichtbaar gemaakt door de gemeente Amsterdam) de afgelopen jaren regelmatig aan het werk voor de gemeente Amsterdam, en willen dat ook in de toekomst graag blijven doen. U vraagt bij de diverse inschrijfmogelijkheden onder geschiktheidseisen een referentieproject inclusief directievoeren & toezicht.

Dit is echter bij de gemeente Amsterdam (ingenieursbureau) niet gangbaar. De gemeente Amsterdam zelf zet vrijwel altijd eigen of apart ingehuurd toezichthouders en directievoerders in. Wij hebben wel toezichthouders en directievoerders, en die zijn ook wel eens ingezet in Amsterdam, echter, op de projecten die wij zelf hebben voorbereid zijn deze altijd door Amsterdam zelf begeleid in de uitvoering. Mijn vraag daarom ook is of de combinatie zoals u die in de uitvraag stelt anders kan worden geformuleerd, of wellicht zonder toezicht & directievoerders kan worden geaccepteerd?

Antwoord: Naar aanleiding van de gestelde vraag wordt de referentie eis met betrekking tot toezichthouden en directievoering gescheiden van de bestaande referentie eisen van het op leveren van één referentie met daarin een voorlopige ontwerp (VO), definitief ontwerp (DO) en bestek. Dit omdat inschrijving op groslijsten tot doel heeft om zoveel mogelijke bedrijven (zzp'ers, MKB en metropoolregio bedrijven) in te laten schrijven.

Indien een combinatie van producten VO, DO, bestek EN toezichthouding en directievoering benodigd is voor realisatie van de opdracht kan dat in een nadere offerteaanvraag als nog worden uitgevraagd door de opdrachtgever.

Vraag 2

De geschiktheidseisen zoals u die stelt, zijn die eenmalig bij deze inschrijving, of moeten die ook elk jaar worden geüpdatet, net als de KvK stukken etc. zoals verwoord in §4.3?

Antwoord: De opgegeven referentie is drie (3) jaar geldig gemeten vanaf de datum dat de referentie in werkelijkheid zijn opgeleverd.

De inschrijving van Kamer van Koophandel (KvK) kent een wettelijke geldigheid van zes (6) maanden, gemeten vanaf de datum van uitgifte. Opdrachtnemer zal voor het verlopen van de ingediende documenten, a.d.h.v. de opgegeven verlooptdatum een waarschuwing ontvangen vanuit het systeem. Opdrachtnemer is zelf verantwoordelijk voor de geldigheid van zijn documenten.

Vraag 3

Onlangs bij de bijeenkomst was er verwarring over wat nu precies geldig is om als MTP te worden gezien. Wij hebben een kantoor in Amsterdam, echter in de KvK staat Alkmaar als hoofdkantoor. Er werd op de bijeenkomst gesuggereerd dat u als aanbestedende dienst, hoofdvestiging aanhoudt. Klopt dit, of is een kantoorhoudende aantekening op KvK ook voldoende?

Antwoord: In het uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel moet er een vestiging benoemd worden met een vestigingsnummer welke zich bevinden in een van de 32 genoemde gemeente.

Vraag 4

Tijdens de presentatie is aangegeven dat een vestiging in de metropoolregio een zelfstandig KvK nummer moet hebben. Dit is zeer ongebruikelijk, omdat vestigingen altijd onder een en dezelfde KvK nummer opereren, enkel krijgen deze een eigen vestigingsnummer. Kunt u uw standpunt herzien omtrent een zelfstandig KvK nummer en akkoord geven op een eigen vestigingsnummer?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 3 van deze vraag- en antwoordlijst.

Vraag 5

In de eerder gepubliceerde nota van inlichtingen staat vermeld dat prestatiemetingen vanaf EUR 50.000,00 worden gehouden. Tijdens de presentatie is aangegeven dat dit vanaf EUR 10.000,00 is. Kunt u deze wijziging ook in de nieuwe nota doorvoeren?

Antwoord: Hierbij de bevestiging van de dat prestatiemeting zal plaatsvinden bij uitgevoerde ingenieursdiensten met een waarde van minimaal € 10.000,-.

Bij de uitvoering van werken blijft de financiële grens voor het meten van prestaties op € 50.000,-.

Vraag 6

U heeft als referentie eis opgenomen dat een project zowel qua engineering als qua directie en toezicht moet zijn uitgevoerd. Projecten in deze samenstelling zijn niet gebruikelijk op UAV gebied. Zelfs binnen Amsterdam is het zo dat directie en toezicht vaak zelf intern werd opgepakt. Enkel bij Grond en Ontwikkeling en V&OR is dit niet het geval. Bent u bereid om de referentie eis qua directievoering te laten vervallen of eventueel toe te staan dat voor directievoering een aparte referentie mag worden opgevoerd, dus 2 referenties toestaan, 1 voor engineering en 1 voor directie en toezicht?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 1 van deze vraag & antwoordlijst.

Vraag 7

Tijdens de presentatie is aangegeven dat de referenties ook een vervaldatum kennen. Wij hebben ons reeds aangemeld, een project met engineering en directie en toezicht. De opdrachtverstrekking heeft echter in 2 delen plaatsgevonden, eerst engineering en daarna directie en toezicht. Welke opdrachtdatum moeten wij hanteren voor de vervaldatum?

Antwoord: Met het verwijderen van de toezichthouding en directievoering als referentie eis (zie antwoord op vraag 1 en op vraag 6) is beantwoording van deze vraag (7) niet meer van toepassing.

Vraag 8

Tijdens de presentatie is een discussie geweest over transparantie. Wij ondersteunen het verzoek om qua transparantie in ieder geval de topbedrijven in kennis te stellen dat ze op de topbedrijven lijst staan en welke positie zij bekleden. Wij hebben er overigens geen bezwaar tegen als deze lijst openbaar is voor partijen die zich hebben ingeschreven op de groslijst, dit in het kader van het genoemde competitie element.

Antwoord: In verband met het uitzoeken van de ICT mogelijkheden, wordt deze vraag in het 4^e kwartaal 2017 beantwoord.

Vraag 9

Er wordt bij aanmelding een verklaring van de Belastingdienst gevraagd. Er wordt niet bij vermeld welk type verklaring vereist is. De Belastingdienst biedt de mogelijkheid om a) een verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen of b) een verklaring keten- en inlenersaansprakelijkheid. Ik ga ervan uit dat alleen verklaring a) benodigd is. Kunt u hier uitsluitel over geven?

Antwoord: Er dient alleen een verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen te worden aangeleverd.

Vraag 10

Het formulier EUA kan ik niet geopend krijgen met de adobe reader. Het programma meldt dat het document beschadigd is.

Nu heb ik wel een algemeen formulier gedownload van Pianoo in ingevuld, zie bijlage. Voldoet dat ook, of moet het precies het document zijn dat door u al vooraf deels in ingevuld?

Mocht het niet voldoen, kunt mij een werkend formulier toezenden?

Antwoord: Uitgaande dat hier het formulier UEA (Uniform Europees Aanbestedingsdocument) wordt bedoeld geldt het volgende: een nieuw UEA formulier is gelijktijdig met deze vraag- en antwoordlijst op TenderNed gepubliceerd.

Vraag 11

Verder valt mij op dat de voorkeur wordt gegeven aan bedrijven uit de Metropoolregio. Is deze aanpak niet strijdig met de aanbestedingswet? Zie in bijlage een praktijkvraag op Europa decentraal, waarin wordt gesteld dat discriminatie naar vestigingsplaats niet is toegestaan. Kunt u toelichten op welke regelgeving deze aanpak is gebaseerd en waarom dit niet strijdig is met de wet?

Antwoord: De voorkeur die u noemt vloeit voort uit het aanbestedingsbeleid van de gemeente, zie 6.3 van het Inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente, dat u kunt vinden op:

<https://www.amsterdam.nl/ondernemen/inkoop-aanbesteden/>.

Naar ons oordeel is deze aanpak geoorloofd, omdat het om niet Europese, onderhandse aanbestedingen gaat. Het antwoord van Europa Decentraal ziet op Europese aanbestedingen, vandaar het verschil. Mocht u van mening zijn of blijven dat in strijd met de Aanbestedingswet wordt gehandeld, dan vernemen wij graag met elk artikel uit de wet het beleid niet zou stroken. Overigens, als u bovenstaande link aanklikt en door scrolt treft u onderaan (bij de link mkb servicedesk) de mening van een externe inkoopdeskundige die een lans breekt voor een lokaal inkoopbeleid. Wellicht ten overvloede: bedrijven buiten de Metropoolregio worden niet uitgesloten, de kans op het verwerven van een opdracht van de gemeente Amsterdam is bij de niet Europese aanbestedingen alleen kleiner.

Algemene opmerking van opdrachtgever

Met de twee gepubliceerde vraag & antwoord documenten zijn er wijzigingen aangebracht in de document "Groslijst-systematiek Ingenieursdiensten binnen het fysieke domein" versie 1 met datum 13 april 2017.

Om inzichtelijk te maken welke wijzigen via de vraag & antwoord documenten zijn doorgevoerd wordt rond 15 september 2017 een nieuw document gepubliceerd (versie 2). In het nieuwe document (versie 2) worden de wijzigingen zichtbaar gemaakt.

Als er vragen zijn over het nieuwe document (versie 2) dan kunnen deze gesteld worden via TenderNed.