

**Aanbesteding** Herinrichting Achter de Pijp te Leerdam (BVP 2017)  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Leerdam  
**Referentie:**

**Omschrijving:**

Deze aanbesteding vervangt de oude uitvraag, met kenmerk 95480. In verband met een nieuwe informatieve bijeenkomst is besloten deze aanvraag als zijnde nieuw te publiceren. Alle voorgaande stukken vanuit kenmerk 95480 zijn beschikbaar gesteld via dit dossier.

De buurt 'Achter de Pijp' in Leerdam is een oudere arbeiderswijk en staan de komende jaren (2018-2021) een groot aantal activiteiten in de openbare ruimte gepland. Corporatie Kleurrijk Wonen is voornemens de komende jaren sloop/nieuwbouw te plegen. Ook met de Volkstuinvereniging Siemensstraat zijn gesprekken gestart hoe het huidige complex op te waarderen en de verbondenheid met de buurt te vergroten. Voor een groot deel van de wijk is verbetering van de riolering noodzakelijk, maar ook bovenliggende bestrating, groen, speeltoestellen en openbare verlichting.

**Toelichting:**

Hierbij de beantwoording van bijna alle vragen t/m 11 augustus.

**Nr:**

**Categorie** Planning  
**Betreft** Planning aanbestedingsproces

1

**Vraag**

Mededeling opdrachtgever t.a.v. de planning aanbesteding en aankondiging derde informatieve bijeenkomst

**Antwoord****Vrijgegeven:** 11-07-2017

Opdrachtgever heeft termijnen bijgesteld. De uiterste datum van inschrijving is verplaatst naar 18 sept. 10.00.

Daarnaast zal de opdrachtgever 15 augustus een derde informatieve bijeenkomst houden waarin een nadere toelichting wordt gegeven op deze aanbesteding

**Nr:**

**Categorie** Planning  
**Betreft** Uiterste datum van inschrijven

2

**Vraag**

Geachte mevrouw/meneer,

In de 1ste nota d.d. 11-07-2017 staat dat de uiterste datum van inschrijven is verplaatst naar 18-09-2017 10:00 uur. In de planning staat nog steeds 01-09-2017 om 12:00 uur. Wilt u de planning aanpassen op de nota?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 17-07-2017

Het is niet geheel duidelijk op welke planning wordt bedoeld. Vermoedelijk de Inschrijfleidraad; deze wordt hier niet op aangepast, bij tegenstellingen tussen de inschrijfleidraad en de nota is de nota leidend.

**Nr:**

**Categorie** Eisen en criteria  
**Betreft** Financiële robuustheid

3

**Vraag**

Geachte mevrouw/meneer,

In de inschrijvingsleidraad paragraaf 3.3 lid 6 b staat dat er voldaan moet worden aan de in bijlage M gehanteerde kredietisen, zoals Kleurrijk Wonen die hanteert. bij de te downloaden stukken zit bijlage M er niet bij. Kunt u deze z.s.m. voor de nota uit nog toe sturen?

We zien uw reactie graag tegemoet.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-07-2017

De bijlage M is toegevoegd aan de stukken onder 'nota van inlichtingen'.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Update BD2002

4

**Vraag**

Mededeling Opdrachtgever

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 17-07-2017

Er is een update van de bijlage BD2002 (VO riolering 17-07-2017), deze is geupload bij de stukken onder 'nota van inlichtingen'. Hierin zijn ook de dwg en shp bestanden van het ontwerp opgenomen.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Autocad tekeningen

5

**Vraag**

Zou u, vooruitlopend op de nota, alvast de autocad (DWG) tekeningen van het Schetsontwerp, bestaand riool, ontwerp kansen en kabels & leidingen beschikbaar kunnen stellen, zodat we de hoeveelheden nauwkeurig kunnen vaststellen.

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 20-07-2017

De DWG tekeningen zijn toegevoegd aan de aanbestedingsstukken.

**Nr:**

**Categorie** Planning

**Betreft** Uitstel van aanbesteding

6

**Vraag**

Kunt u i.v.m. aankomende vakantieperiode de aanbesteding met 2 weken uitstellen?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 01-08-2017

De termijn voor inschrijving is/blijft 18 september 10 uur.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Riolering Azaleastraat/Leliestraat

7

**Vraag**

Dient de riolering in de Azaleastraat/Leliestraat ook vervangen te worden?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 01-08-2017

Uitgangspunt is dat de huisaansluitingen in deze straten vervangen worden en dat het aansluitstuk per woning op 12 uur (bovenkant buis) geplaatst wordt. In verband met benodigde dekking lijkt vervanging noodzakelijk.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** Revisie/inspectiegegevens bestaande riolering

8

**Vraag**

Zijn er van de bestaande riolering revisie en of inspectiegegevens beschikbaar? Zo ja, zou u deze dan kunnen/ willen verstrekken?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 01-08-2017

Inspectierapport en revisiegegevens zijn toegevoegd. Ook het videomateriaal kan worden opgevraagd. Ivm. de bestandsgrootte van deze bestanden svp een persoonlijk bericht, zodat de bestanden via wettransfer ter beschikking kunnen worden gesteld.

**Nr:****Categorie** Bestek/beschrijvend document**Betreft** Funderingsgegevens bestaande riolering

9

**Vraag**

Zijn er funderingsgegevens bekend van de huidige riolering? Zo ja, zou u deze dan willen verstrekken?

**Antwoord****Vrijgegeven:** 01-08-2017

De funderingsgegevens zijn toegevoegd.

**Nr:****Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Extra nota van inlichtingen

10

**Vraag**

De ervaring bij deze projecten is dat 1 inlichtingenronde niet voldoende is. Daarom verzoeken we u een tweede inlichtingenronde in te stellen.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 01-08-2017

Er wordt een derde bijeenkomst georganiseerd. 15 augustus 10 uur bij Partycentrum Het Dak. Ook wordt de mogelijkheid geboden om aansluitend een leegstaande, te slopen woning te bezoeken. Graag tijdig uw aanmelding voor deze informatiebijeenkomst via het adres: aanbestedingen@gebiedsmanagers.nl

**Nr:****Categorie** Planning**Betreft** Uitstel aanbesteding

11

**Vraag**

De inschrijftermijn van de aanbesteding staat gepland op twee weken na de bouwvakperiode. We verzoeken u de aanbesteding met ten minste twee weken uit te stellen. Daardoor hebben we voldoende tijd om de nota van inlichtingen te verwerken in de aanbieding. Ook kunnen we dan een goed en volledig dossier opstellen.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 01-08-2017

Datum voor inschrijving is verzet naar 18 september 10 uur.

**Nr:****Categorie** Contractvoorwaarden**Betreft** Zettingseis

12

**Vraag**

Eis 3.1.8 restzetting mag maximaal 0 cm zijn. Deze eis is niet realistisch/haalbaar ivm de bodemgesteldheid ter plaatse. Graag deze eis aanpassen naar een realistische zetting.

**Antwoord****Vrijgegeven:** 01-08-2017

Deze eis klinkt inderdaad te straf. Wij zijn ervan uitgegaan dat geen (extra) zettingen zullen plaatsvinden omdat er geen ophogingen t.o.v. bestaand maaiveld benodigd zijn. We formuleren de eis daarom als volgt:

De restzetting na de werkzaamheden dient beperkt te zijn.

Er dient te worden uitgegaan van een restzetting voor verharding van 10 cm in 30 jaar.

**Nr:****Categorie** Eisen en criteria**Betreft** plafondbedrag

13

**Vraag**

U heeft het plafondbedrag zeer scherp gesteld, en gezien de risico's die moeten worden overgenomen door de uitvoerende partij is deze niet redelijk. Het plafondbedrag laat geen ruimte enig risico af te dekken. Graag zien wij hebt plafondbedrag verhoogd.

Deze vraag is mede gesteld omdat u onlangs extra gegevens heeft verstrekt, zoals de funderingen van het riool, die u naar alle waarschijnlijkheid niet in uw budgetbegroting heeft betrokken (gezien de late informatieverstrekking).

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 08-08-2017

Het plafondbedrag wordt NIET verhoogd. In onze raming is een zekere mate van onvoorzien ingecalculeerd en denken dat deze aanvullende info niet op voorhand hoeft te leiden tot kostenverhogingen, danwel uit de post onvoorzien bekostigd kan worden. Wij vertrouwen op de kundigheid van inschrijvers om met deze aanvullende info adequaat om te gaan.

**Nr:**

**Categorie** Planning

**Betreft** Gewijzigde planning Nota van Inlichtingen

14

**Vraag**

Vraag 8

Bedrijfsnaam: Roelofs

Vraag heeft betrekking op: Gewijzigde planning Nota van Inlichtingen

De opdrachtgever heeft de inschrijvingsdatum veranderd naar 18/09/2017.

De inschrijvingsdatum op Tendered staat nog steeds op 01/09/2017.

Daarmee is het voor ons niet mogelijk om op 18 september de stukken te uploaden.

Wil de opdrachtgever deze wijzigen zodat deze problemen voorkomen worden?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 08-08-2017

Is aangepast.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 170628 Inschrijvingsleidraad 2.2.5 (pagina 10)

15

**Vraag**

Vraag 6

Bedrijfsnaam: Roelofs

Vraag heeft betrekking op: 170628 Inschrijvingsleidraad 2.2.5 (pagina 10)

De opdrachtgever geeft aan dat de prestatieonderbouwing uit maximaal 5 pagina's mag bestaan.

In onze optiek kunnen de belangrijkste prestaties met de daarbij behorende verifieerbare prestatieinformatie op 2 A2 verwoord worden.

Wenst de opdrachtgever, ondanks dat dit niet binnen Best Value past, toch aanvullende informatie te ontvangen zoals 'het wat' van de prestaties?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 08-08-2017

Gezien de integraliteit van de vraagstelling hebben wij de mogelijkheid geboden om max 5A4 Prestatie-onderbouwing aan te leveren. U mag desgewenst minder A4'tjes aanleveren. Wij laten het aan de inschrijver hoe hij ons kan overtuigen t.a.v. de aangeboden prestaties.

**Nr:**

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 170628 Inschrijvingsleidraad 2.2.5 (pagina 10)

16

**Vraag**

Vraag 5

Bedrijfsnaam: Roelofs

Vraag heeft betrekking op: 170628 Inschrijvingsleidraad 2.2.5 (pagina 10)

De opdrachtgever geeft aan dat de prestatieonderbouwing uit maximaal 5 pagina's mag bestaan.

Dit is niet gebruikelijk binnen Best Value. Waarom heeft de opdrachtgever hiervoor gekozen?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 08-08-2017

Gezien de integraliteit van de vraagstelling hebben wij de mogelijkheid geboden om max 5A4 Prestatie-onderbouwing aan te leveren. U mag desgewenst minder A4'tjes aanleveren. Wij laten het aan de inschrijver hoe hij ons kan overtuigen t.a.v. de aangeboden prestaties.

**Nr:**  
17

**Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** 170628 Inschrijvingsleidraad 2.2.5 (pagina 10)  
**Vraag**  
Vraag 4  
Bedrijfsnaam: Roelofs  
Vraag heeft betrekking op: 170628 Inschrijvingsleidraad 2.2.5 (pagina 10)

De opdrachtgever geeft aan dat de prestatieonderbouwing uit maximaal 5 pagina's mag bestaan.  
In onze optiek kunnen de belangrijkste prestaties met de daarbij behorende verifieerbare prestatieinformatie op 2 A2 verwoord worden.  
Is de opdrachtgever bereid om het maximaal aantal pagina's voor de prestatieonderbouwing terug te brengen naar 2 of 3?

(Indien het antwoord hierop ja is, zijn vraag 5 en 6 niet meer van toepassing)

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 08-08-2017  
Gezien de integraliteit van de vraagstelling hebben wij de mogelijkheid geboden om max 5A4 Prestatie-onderbouwing aan te leveren. U mag desgewenst minder A4'tjes aanleveren. Wij laten het aan de inschrijver hoe hij ons kan overtuigen t.a.v. de aangeboden prestaties.

**Nr:**  
18

**Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** Bijlage BD1002 – Handboek inrichting openbare ruimte paragraaf 2.3.1 (pagina 29)  
**Vraag**  
Vraag 1  
Bedrijfsnaam: Roelofs  
Vraag heeft betrekking op: Bijlage BD1002 – Handboek inrichting openbare ruimte paragraaf 2.3.1 (pagina 29)

Op pagina 29 van het handboek inrichting openbare ruimte (BD1002) staat het volgende: 'Gebakken klinker of betonstraatsteen, afhankelijk van het karakter van de wijk (zie 'Kwaliteitsplan Inrichting en Beheer Openbare Ruimte', 2012).'

Kunnen wij het document: 'Kwaliteitsplan Inrichting en Beheer Openbare Ruimte', 2012 ontvangen?  
Of kan de opdrachtgever aangeven welk bestratingsmateriaal hij verwacht ten aanzien van de rijbanen?

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 08-08-2017  
U kunt uitgaan van de referentie: rijbaan in woongebieden met betonstraatstenen en de parkeervakken met gebakken materiaal op basis van hergebruik.

**Nr:**  
19

**Categorie** Bestek/beschrijvend document  
**Betreft** 170628 A2 Vraagspecificatie paragraaf 1.2.3 (pagina 7)  
**Vraag**  
Vraag 3  
Bedrijfsnaam: Roelofs  
Vraag heeft betrekking op: 170628 A2 Vraagspecificatie paragraaf 1.2.3 (pagina 7)

Hoofddoelstelling 2 en subdoelstelling 9 beogen hetzelfde doel en zijn daarmee gelijk  
Is de opdrachtgever bereid om deze 2 doelstellingen samen te bundelen?

**Antwoord** **Vrijgegeven:** 08-08-2017  
Wij zien de hoofddoelstelling als een meer algemene doelstelling t.a.v. het verkrijgen van benodigde 'robuustheid' van het stelsel. Via de subdoelstelling hebben wij dit nader geconcretiseerd naar 'maximalisatie van het bergend volume' met de nuanciering 'waar mogelijk'. Ons inziens hebben wij hiermee voldoende duidelijk onderscheid gemaakt naar hoofddoelstelling, danwel noodzaak tot invullen van de subdoelstelling. Ze kunnen dus prima gebundeld worden, maar is geen keiharde verplichting.

**Nr:**

20

**Categorie** Bestek/beschrijvend document

**Betreft** 170628 A2 Vraagspecificatie paragraaf 1.2.3 (pagina 7)

**Vraag**

Vraag 2

Bedrijfsnaam: Roelofs

Vraag heeft betrekking op: 170628 A2 Vraagspecificatie paragraaf 1.2.3 (pagina 7)

Hoofddoelstelling 3 en hoofddoelstelling 4 zijn in onze optiek deliverables en geen doelstellingen.

Is de opdrachtgever bereid om deze 2 doelstellingen te laten vervallen en op te nemen als deliverables?

**Antwoord**

**Vrijgegeven:** 08-08-2017

Wij beschouwen het als doelstelling; u mag daar zelf uw eigen interpretatie aan geven.