



**Rijkswaterstaat
Programma's, Projecten
en Onderhoud**

Boompjes 200
3011 XD Rotterdam
Postbus 556
3000 AN Rotterdam
T 088-7970500
F 088-7970513
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Diederick Floor
Inkoopadviseur
aanbestedingsteam-
gww@rws.nl

verslag

Marktconsultatie VDC's

Datum bespreking

27 maart 2017

Datum

12 april 2017

Bijlage(n)

Rijkswaterstaat (verder RWS) heeft een marktconsultatie gehouden ter voorbereiding op de voorgenomen aanbesteding van het werk Variabel Onderhoud Verkeerskundige Draagconstructies (verder VDC) in de RWS regio West Nederland Zuid (verder WNZ).

Dit is het verslag van de marktconsultatie. Dit verslag bevat, naar oordeel van Rijkswaterstaat, de weergave van de in de marktconsultatie opgehaalde input ten behoeve van het aanbestedingsproces.

In dit verslag wordt eerst een weergave gegeven van het verloop van de marktconsultatie en daarna wordt ingegaan op de thema's die in de marktconsultatie aan de orde zijn gekomen.

Proces marktconsultatie

Rijkswaterstaat hecht grote waarde aan de mening van marktpartijen en beoogt de kwaliteiten, kennis en ervaring van marktpartijen te benutten om de realiseerbaarheid van de gestelde randvoorwaarden te toetsen. Deze marktconsultatie sluit dan ook aan bij de marktvisie.

De volgende doelen zijn geformuleerd voor de marktconsultatie:

- Input voor bepaling van de scope van deze aanbesteding;
- Verkenning mogelijkheden om de restlevensduur van VDC's te verlengen;
- Input voor een efficiëntere samenwerking met de markt;
- Delen van ervaringen om te komen tot een level playing field.

Hiervoor is op 1 maart 2017 het marktconsultatiedocument gepubliceerd op www.tenderned.nl.

Op 27 maart heeft er een bijeenkomst met betrokkenen plaatsgevonden waarin het project en de vraagstukken door Rijkswaterstaat zijn toegelicht. Een negental marktpartijen heeft de marktconsultatie bezocht. Een negental marktpartijen heeft vooraf de schriftelijke vragenlijst ingediend. Met drie partijen heeft Rijkswaterstaat een verdiepend gesprek gevoerd. De namen van de partijen die 27 maart aanwezig waren, de indieners van de schriftelijke vragenlijst en de partijen die aan de verdiepende gesprekken hebben deelgenomen zijn in bijlage A

'Deelnemers marktconsultatie VDC's WNZ' weergegeven.

De marktconsultatie is geen onderdeel van de aanbesteding. Rijkswaterstaat behoudt zich het recht voor om (delen van) de adviezen niet over te nemen. Nadat Rijkswaterstaat het inkoopplan voor het project Variabel Onderhoud VDC's heeft vastgesteld worden de aanbestedingsdocumenten opgesteld. Hierin worden de keuzes, die naar aanleiding van de informatie uit de marktconsultatie zijn gemaakt, nader gemotiveerd.

Thema Scope

Tijdens de consultatie is de volgende informatie gepresenteerd door Rijkswaterstaat:

- Context opdracht VDC contract 2016
 - In 2016 opdracht gegeven voor het vervangen (2) van en renoveren (31) van Verkeerskundige draagconstructies in het beheersgebied WNZ van RWS (circa Zuid-Holland);
 - Voor het eerst een zelfstandig en integraal (staal en systemen) VDC contract van deze omvang;
 - Oorspronkelijke doorlooptijd na gunning: 10 maanden maar door diverse omstandigheden zal dit 15 maanden worden, inclusief oplevering
- Context opdracht VDC contract 2018/2019
 - In 2018 en 2019 (en vermoedelijk 2020 en 2021) moeten ongeveer 50 VDC's per jaar gerenoveerd worden in het beheersgebied WNZ van RWS (Zuid-Holland).

Daarna is er gediscussieerd over de stelling:

- Meer VDC's in een contract is beter!

Om het visueel te maken is de deelnemers gevraagd om op een lijn te staan waarbij de grenzen tussen de 0 en 100 VDC's per jaar liggen. De meeste deelnemers groepeerden rond de 40 VDC's per jaar.

In eerste instantie was vrijwel iedereen het eens met de stelling, maar daarbij werden wel de volgende kanttekeningen gemaakt:

- De beperking wordt niet zozeer bepaald door de technische capaciteit (aantal VDC's per week), maar meer door de beperkingen vanuit de omgeving (afstemming stakeholders verkeerscentrale, wegbeheerder, verkeersmaatregelen, onbekende K&L etc.);
- De Opdrachtnemer moet in een optimale 'flow' kunnen komen en efficiënt kunnen werken;
- Meer VDC's in een contract is beter, maar dan verspreid over meer jaren vanwege de relatief lange voorbereidingstijd die nodig is i.v.m. 'verouderde' areaalgegevens.

De genoemde aantallen VDC's per contract fluctueerden tussen de een à twee VDC's per week bij eenvoudige werkzaamheden en +/- een per twee weken bij de meer complexere VDC's.

Thema Areaalgegevens/ Inspectieprotocol

Tijdens de consultatie wordt de volgende informatie gepresenteerd door Rijkswaterstaat:

- Uitgangspunt: Areaalgegevens zijn niet op orde, laatste metingen dateren van 2010.

- Aanpak huidige contract: Gebruik inspectieprotocol voor contractopname:
 - OG heeft inspectieprotocol opgesteld (zie bijlage E van het Marktconsultatiedocument);
 - Gezamenlijke opdracht inspectie aan ingenieursbureau door alle inschrijvers (efficiency);
 - Inspectie wordt tweeledig gebruikt:
 - o door OG gebruikt om opdracht te specificeren (vervangen/renovatie);
 - o door inschrijvers gebruikt voor inschrijving;
 - Grote scopewijzigingen komen voor uitvoering al naar boven;
 - Protocol erg gericht op conserveren, minder op positionering.

Er blijven zaken die niet meegenomen worden bijvoorbeeld omdat deze niet zichtbaar zijn. Daarnaast spelen de volgende zaken:

- Ter renovatie opgegeven portalen zijn soms ondertussen al vervangen, gerenoveerd of verplaatst;
- Een deel van de portalen voldoet niet aan norm;
- De gegevens over DVM kloppen niet altijd met de praktijk buiten;
- Er kunnen verkeersborden zijn toegevoegd of afgehaald, dit is mede bepalend voor aan welke norm moet worden voldaan;
- Er zijn situaties waarin het protocol niet toereikend was. (bijv. ingegraven voet kolommen).

Er wordt gediscussieerd over de stelling:

- Een voorgeschreven protocol is gewenst!

In eerste instantie was een klein deel van de deelnemers het eens met de stelling. Tijdens de discussie werden de volgende kanttekeningen gemaakt:

- De contractvorm moet passend zijn bij een (al dan niet) voorgeschreven protocol. De uitgangspunten moeten helder zijn;
- Bij een voorgeschreven protocol trekt RWS risico's naar zich toe; dit staat innovatie in de weg;
- Het belangrijkste is dat de risico's voor zowel ON als OG beperkt blijven en goed verdeeld zijn. Vaste aanneemsom i.c.m. met verouderde/onbekende areaalgegevens is te risicovol voor ON, als risicoverdeling niet goed is;
- Niet alles is eenvoudig te inspecteren zoals funderingen;
- Bij een niet voorgeschreven protocol zou een aanbieder zijn prijs kunnen maken op basis van eenheidsprijzen (bijv. aan de hand van een casus of proefbestek). Dit kan zowel op functioneel niveau (bouwsom) als 'RAW' niveau;
- Bij een aantal deelnemers wekt de term 'voorgeschreven' het idee op, dat Rijkswaterstaat op de stoel van ON gaat zitten.

De deelnemers die voor de stelling waren brachten nog in:

- Rijkswaterstaat heeft een verbeteringslag kunnen maken met het protocol, dus risico's zouden moeten afnemen bij voorschrijven;
- Niet alles is te inspecteren, maar je moet inspecteren wat te inspecteren is. De rest zijn risico's. Cost drivers aan onbekendheden zijn 1) areaal DVM en 2) fundering/scheefstand;
- Het risico van scheefstand kan de opdrachtnemer niet dragen;
- Sommige risico's zijn goed te calculeren, uitgaande van een risicogestuurde aanpak;

- Bij de beschikbare gegevens zouden niet alleen de systemen op een portaal benoemd moeten zijn, maar ook de consequenties bij uitval;
- Een nul inspectie moet in ieder geval gegevens opleveren over kabels en leidingen en de onderbouw/fundering.;
- De staat van het portaal moet op enig moment onderzocht worden: in de voorbereiding van de aanbesteding of in de uitvoering.

Thema Verkeersmaatregelen

Tijdens de consultatie wordt de volgende informatie gepresenteerd:

Verkeersmaatregelen

- Vrije planning door ON: 33 VDC's in 2016!
- Systemen beperkt eruit (bv één nacht);
- Werkzaamheden uitgevoerd in WBU;
- Aanvraag verkeersmaatregelen per maatregel max. 5 verkeerstops, max. 15 minuten per verkeersstop.

Er wordt gediscussieerd over de stelling:

- Door de strikte eisen missen we innovatieve kansen!

In verband met de tijd wordt er wat minder lang stilgestaan bij de stelling. De meeste deelnemers zijn het eens met de stelling. De volgende kanttekeningen worden gemaakt.

- Er kan vooral efficiënter gewerkt worden;
- De afstemming met de verkeerscentrale wordt als tijdrovend ervaren. Als er één contactpersoon was tussen de Verkeerscentrale en ON zou dat schelen;
- Het zou wenselijk zijn als er meer flexibiliteit in tijdelijke voorzieningen (portalen, DVM etc.) kan komen.

Thema Interactie systeemaannemer

Tijdens de consultatie wordt de volgende informatie gepresenteerd:

Interactie systeemaannemer

- voorgeschreven systeemaannemer DVM;
- voorgeschreven systeemaannemer tunneltechnische systemen;
- Niet in opdracht, nacalculatie, rekening OG;
- ON moeite om voorgeschreven systeemaannemers te sturen;
- Zuid-Holland blijkt weerbarstige omgeving (verrast door onbekende kabels, materie rond tunnels, ...).

Er wordt gediscussieerd over de stelling:

- De systeemaannemer kiest bij voorkeur zelf een conservering onderaannemer ☺.

In eerste instantie is geen van de deelnemers het eens met de stelling. Tijdens de discussie blijkt dat de stelling veronderstelt dat het de 'voorgeschreven' VODK aannemer betreft. De stelling heeft betrekking op elke willekeurige systeemaannemer die als hoofdaannemer kan fungeren. Daarom wordt de stelling aangepast naar:

- **Een** systeemaannemer kiest bij voorkeur zelf een conservering onderaannemer ☺.

Bij deze stelling was de zaal ongeveer gelijk verdeeld. Tijdens de discussie werden de volgende opmerkingen gemaakt:

- De aannemer die de keten beheerst moet hoofdaannemer zijn. Het gaat dan o.a. om transitie management en communicatie met de verkeerscentrale;
- Risico's moeten worden gezien bij de systemen, maar de 'conserveer' aannemer moet in de lead zijn. Daar liggen immers ook de grootste kosten;
- De systeemaannemer werkt vaak in combinaties. Er zijn ook partijen die zowel kunnen conserveren als het (de)monteren van systemen.

Casus 1 Scheefstand

Hoe kunnen we scheefstand tijdig signaleren?

- Scheefstand kan gemeten worden door meting voor weghalen en na plaatsing -> bijv. een nulmeting voor aanbesteden;
- Inventarisatie gevoeligheid gebied voor zettingen;
- Analyseren huidige gegevens (deformatiemetingen);
- Pas na 'lichten' ligger is bekend of er scheefstand is;
- Periodiek monitoren.

Wat kunnen we doen aan scheefstand?

- Er zijn verschillende soorten scheefstand, oplossing is vaak maatwerk bijv. ligger verlengen, opvulplaat, nieuwe poeren;
- Opdrachtnemer kan helpen oplossingen te zoeken voor dragen risico scheefstand VDC's. Dit kan ook uitgevraagd worden middels EMVI of de Best Value aanpak.

Hoeveel scheefstand is toegestaan?

- De Opdrachtgever moet de tolerantie bepalen, markt kan helpen met rekenen;
- "Scheefstand is geen risico". Opdrachtgever moet tolerantie bepalen en draagt het risico van de poeren/fundering. Opdrachtnemer draagt het risico rondom de VDC zelf en moet (in overleg met opdrachtgever) creatieve oplossingen zoeken. Technisch zijn er mogelijkheden voor rechtstand;
 - Als opdrachtgever het risico van poeren/fundering draagt, is Best Value een goede mogelijkheid om dat risico te helpen beheersen.

Casus 2 Innovatie

Hoe kan de restlevensduur worden geoptimaliseerd?

- Stralen en daarna conserveren van de portalen;
- Langere levensduur kan door meerdere lagen coating, alternatieve conservering, andere materiaal, kathodisch beschermen, scooperen, metalliseren;
- Nieuw portaal, waarbij de wanddikte eventueel over gedimensioneerd is;
- Levensduurverlengend onderhoud (bijv. 1 keer in de x jaar schoonmaken en repareren beschadigingen);
- Verzinken, al wordt ook genoemd dat dit geen geschikte optie is;
- Na twintig jaar zijn scheurtjes aanwezig in het portaal.

Vanaf hoeveel portalen worden er nieuwe methoden rendabel?

- De vraag is lastig te beantwoorden, het is vooral de vraag wat de Opdrachtgever over heeft voor nieuwe methoden.

Hoe kan hinder voor de weggebruiker worden geminimaliseerd?

- Slim combineren van het onderhoud;

- Heldere communicatie met stakeholders bijv. middels een app;
- Werkbare uren aanpassen bij kritieke onderdelen;
- Werken met reserve portalen;
- Beperken ruimtebeslag;
- Tijdelijke DVM;
- Afstemming intern RWS (VC en CIV);
- 'Treintje' maken;
- 100% zekerheid (verificatie/validatie) m.b.t. het voldoen aan de eisen (met name restlevensduur) kan alleen gegeven worden als het portaal verwijderd en teruggeplaatst wordt;
- Werken 'in het verkeer' is misschien mogelijk, maar is duurder. Wat heeft de opdrachtgever hier voor over?

Casus 3 minimale inschrijving

Wat moet de ON minimaal weten om een goede inschrijving te kunnen doen?

- Aantal VDC's en bijbehorende systeemgrenzen;
- Omgang met systeemaannemer, verwachtingen systeemaannemer--> wat zijn de taken van de systeemaannemer?
- Wat een opdrachtnemer weet kan geprijsd worden, de rest is voor opdrachtgever. Overwogen kan worden om voor deze elementen met verrekenprijzen te werken (hoog aggregatieniveau, geen RAW-bestekposten).

Waar kan hij zich onderscheiden (EMVI)?

- Social return en CO2 zijn volgens een deel van de deelnemers geen goede EMVI criteria;
- EMVI moet aangeven waar de Opdrachtgever waarde aan hecht;
- De Opdrachtnemer moet onderscheidend kunnen scoren op EMVI. Het aandeel moet significant zijn en de scores onderscheidend;
- Een EMVI vorm kan een casus zijn --> Hoe gaat ON om met?;
- Verkeershinder;
- EMVI is lastig i.v.m. beperkte speelruimte;
- Alles wat we weten kan geprijsd worden, de rest zijn risico's.

Hoe groot moet de Scope zijn?

- Behandeld tijdens plenair gedeelte
- Verschilt per partij, maar ongeveer 50 VDC's in 1 jaar uitvoeringstijd (excl. voorbereiding).

Verder benoemd:

- Een goede voorbereidingstijd is noodzakelijk (bijv.: genoemd is een periode van 4 maanden);
- Verschil portalen in richtlijn componentspecificaties VDC's 2005 / 2012. De eisen uit richtlijn 2012 zorgen voor circa 30-40% hogere kosten t.o.v. richtlijn 2005.

Schriftelijke vragenlijst en individuele gesprekken

Naast de mondelinge consultatie heeft RWS de deelnemers gevraagd om een schriftelijke vragenlijst in te dienen. De antwoorden van de vragenlijst zijn per antwoord gegroepeerd. De strekking van de gegeven antwoorden zijn in onderstaande tabel opgenomen.

Tevens zijn er individuele gesprekken van maximaal 1 uur gevoerd met drie deelnemende partijen. De individuele gesprekken zijn vormgegeven aan de hand van de schriftelijke vragenlijst en vonden plaats op maandag 3 en woensdag 5 april 2017. De deelnemers konden zich inschrijven na afloop van de marktconsultatiemiddag. De deelnemers hebben van te voren aangegeven over welke vraagnummers zij een toelichting wilden geven. De aanvullende informatie, zowel uit vragenlijst als individuele gesprekken, is verwerkt in onderstaande tabel, voor zover de informatie gedeeld kan worden zonder commercieel belang te schaden.

	A. Scope omvang	Conclusie
A1	Als RWS de werkzaamheden zonder percelenopdeling op de markt zet, bent u, gezien de aard en omvang van de werkzaamheden, in staat en bereid om zelfstandig in te schrijven op deze aanbesteding?	De meeste partijen kunnen zelfstandig inschrijven, waarvan vaak wel onderdelen uitbesteed worden.
A2	Als u voor deze opdracht een samenwerkingsverband zou opzetten, wat zijn daarvoor uw beweegredenen?	De genoemde redenen zijn o.a.: - Ontbrekende expertise en/of risicospreiding - Financiering - Ontzorging OG
A3	Kunt u een indicatie geven van het aantal VDC's dat volgens u idealiter jaarlijks in het variabel onderhoud contract zit? En waarom is dit een ideale hoeveelheid?	De genoemde aantallen variëren van 21 t/m 30 VDC's tot 51 t/m 60 VDC's, waarbij de meeste partijen 31 t/m 40 VDC's noemen. Een deel van de partijen geeft aan dat de inschatting lastig is i.v.m. ontbrekende informatie over de VDC's, omgeving, stakeholders etc.
A4	Welke van de aspecten kan u zelf doen en welke moet u uitbesteden? (Denk bijvoorbeeld aan conserveren, aan- en afkoppelen DVM systemen, herstellen scheefstand en indien nodig leveren nieuwe VDC's etc.)	De vraag is sterk afhankelijk van het soort bedrijf. Er zijn bedrijven die vrijwel alles in huis hebben en er zijn bedrijven die vooral als 'managing partner' optreden.
A5	Wat zijn voor u de belangrijkste 'cost drivers' van het project?	O.a. wordt genoemd de conservering en (de)montage, het projectmanagement, wijze van uitvoering door eisen, arbeid, stafkosten
A6	Hoe denkt u over het uitvoeren van het variabel VDC-onderhoud als onderdeel van (c.q. tegelijkertijd met) baanbreed, groot variabel onderhoud? Onder welke voorwaarden kan dit?	Er worden diverse antwoorden gegeven van 'het is mogelijk met goede afstemming en planning' tot 'weinig voordeel te behalen'. Er worden wel raakvlakrisico's gezien.
A7	Welke scope moet er dan, in geval van het koppelen van VDC-onderhoud aan baanbreed onderhoud, bij voorkeur per contract/scope bij elkaar worden gevoegd? Wat moet separaat worden gecontracteerd? Welke "door-contractering" in de markt hoort dan bij voorkeur bij geïntegreerde scopes?	Er worden diverse antwoorden gegeven. Strekking is dat de systemen DVM, Bewegwijzering, kantelwalsborden, signalering en VDC in één contract moeten komen.

B. Contractvorm

B1	Hoe kijkt u aan tegen de contractduur (een- vs. meerjarig)?	De algemene mening is dat een meerjarig contract de voorkeur heeft ivm: - Opstarttijd die het project nodig heeft - Optimalisatiemogelijkheden etc.
B2	Wat is in uw ogen de minimale termijn om de opdracht interessant te laten zijn voor u en waarom?	De range van antwoorden voor de minimale tijdsduur liggen tussen de minimaal 1 en minimaal 5 jaar. Meest genoemd antwoord is minimaal 2 jaar i.v.m. efficiency.

C. Aanbesteding

C1	Welke informatie moet RWS minimaal verstrekken zodat u straks een kwalitatief goede inschrijving kan indienen?	Als antwoorden worden gegevens: - Heldere scope, eisen, afspraken met stakeholders, werkbare uren, areaalgegevens etc.
C2	Wat moet RWS doen of laten om u een goede inschrijving te laten doen?	Doen: EMVI onderscheidend mee laten wegen, markt betrekken, openstaan voor innovaties, gelijk speelveld geven, hinder mee laten wegen. Vooraf inventariseren eisen/wensen stakeholders RWS intern, voorselectie en reële calculatievergoeding, deelbetaling per maand etc. Laten: Voorschrijven (behalve specificaties), plafondbedrag, teveel eisen in het begin van het proces etc.
C3	Overweegt u, gebaseerd op de beperkte informatie uit dit document, in te schrijven op deze aanbesteding?	Alle partijen overwegen in te schrijven al dan niet in combinatie.
C4	Op welke punten kan een Opdrachtnemer volgens u meerwaarde leveren in dit project?	Meerwaarde kan o.a. innovaties, ontzorgen, beperken (verkeers)hinder, beheersen raakvlakken en risico's, efficiënt samenwerken met OG (communicatie)
C5	Op welke punten kan een Opdrachtnemer volgens u zich onderscheiden in dit project?	Veelal dezelfde genoemde punten onder C4: Onderscheiden kan door o.a. innovaties, ontzorgen, beperken (verkeers)hinder, beheersen raakvlakken en risico's, efficiënt samenwerken met OG (communicatie), snelle doorlooptijden

D. Techniek

D1	Welke alternatieven ziet u voor conserveren? En wat zijn de voor en nadelen?	Er worden diverse mogelijkheden genoemd o.a. nieuwe portalen, slimmere conserveringsmethode, alternatieve coating etc. - Vraag is afhankelijk van waar RWS voor open staat.
D2	Voorheen werden door RWS op basis van een PVE (zie bijlage) toestandsinspecties gedaan, om de exacte scope te bepalen van de opdracht. In praktijk bleek dat deze niet altijd voldoende toereikend zijn (zie ook paragraaf 2.5). Welke alternatieven ziet de markt voor deze problematiek?	De deelnemers zijn verdeeld over de vraag. O.a. wordt genoemd: - 'Slager moet niet zijn eigen vlees keuren' dus inspectie door derden laten doen. - contractopnames is verantwoordelijkheid van de markt --> uitvragen o.b.v. eenheidsprijzen - Risicoverdeling bepaling contractopnames en o.b.v. ON toestandsinspectie laten doen - Inspectie alleen laten uitvoeren op onderdelen die risico's geven of belang zijn voor de kosten.

		Datum 12 april 2017
D3	Wat kan een aannemer doen om de restlevensduur van een VDC te verbeteren?	Een deel van de deelnemers vraagt zich of er wordt gedoeld op technische levensduur of conserveringslevensduur. Daarnaast worden er diverse mogelijkheden aangedragen zoals 'degelijk conserveren, regelmatig onderhouden, overdimensioneren etc.
D4	Hoe gaan jullie om met de eis dat de DVM gehandhaafd moet blijven? Welke kansen en belemmeringen zien jullie?	Er worden diverse mogelijkheden aangedragen op het gebied van tijdelijke maatregelen, slim programmeren etc.

E. Risico's

E1	Welke uitvoeringsrisico's ziet u volgen uit de gestelde randvoorwaarden? Wat is in uw ogen de top drie?	Er worden diverse risico's genoemd o.a. areaalgegevens, scheefstand, afstemming stakeholders/omgeving, instandhouding systemen, impact eisen op 'verouderde' systemen etc.
E2	Wat is volgens u een optimale risicoverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer?	Samenvatting van de antwoorden is dat de risico's moeten liggen bij de partij welke de risico's het beste kan beheersen. Verder wordt o.a. genoemd als risico OG: Alles wat niet afleidbaar is uit areaalgegevens, VDC's die na kleine aanpassingen niet voldoen aan constructieve richtlijnen, afstemming voortraject Stakeholders. Risico ON: Complete uitvoering renovatiecontract conform normen en eisen.

F. Tot slot

F1	Heeft u nog tips, aandachtspunten etc. om mee te nemen bij de aanbesteding?	Tips die zijn meegegeven: - Zorg voor areaalgegevens en informatie die nodig is voor een goede inschrijving - Stem af met interne stakeholders (Verkeerscentrale, district, wegbeheerder etc.) - Niet alleen focussen op RWS ervaring - Kies voor BVP - Geef inschrijvers voldoende tijd
F2	Bent u bereid om uw antwoorden nog mondeling toe te lichten aan RWS?	Alle partijen zijn bereid hun antwoorden nader toe te lichten

Bijlage A: Overzicht aanmeldingen

Deelnemers (mondelinge) marktconsultatie:

- Compass
- Dynniq Mobility Nederland bv
- GS Birkhoff staalwerken bv
- Heijmans Infra
- Iv-Infra bv
- Knook staalwerken
- Mourik Limburg BV
- SPIE Nederland
- Tebodin Netherlands bv

Deelnemers schriftelijke vragenlijst

- Compass
- Dynniq Mobility Nederland bv
- GS Birkhoff staalwerken bv
- Heijmans Infra
- Iv-Infra bv
- Knook staalwerken
- Mourik Limburg BV
- SPIE Nederland
- Tebodin Netherlands bv

Deelnemers individuele gesprekken

- Mourik Limburg BV
- SPIE Nederland
- Tebodin Netherlands bv