

# *Nota van inlichtingen nr. 2*

## **Behorende bij de Openbare Europese aanbesteding Advies- en Ingenieursdiensten voor de provincie Overijssel**

Zwolle, 11 oktober 2012

Intern documentnummer: EDO 2012/0236202 / NvI

Intern zaaknummer: EDO 1414625

Status: definitief

Versie: versie 1.0

## **Colofon**

**Datum**

11 oktober 2012

**Auteur**

G. (Gea) Hamhuis

**kenmerk / type doc**

EDO 2012/0236202/NvI

**Inlichtingen bij**

G. (Gea) Hamhuis

**Adresgegevens**

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2

Postbus 10078

8000 GB Zwolle

Telefoon 038 499 88 99

Fax 038 425 48 88

[www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl)

[inkoop@overijssel.nl](mailto:inkoop@overijssel.nl)

In dit document vindt u alle vragen die vóór 8 oktober 2012, 17.00 uur zijn ingediend in het kader van de Openbare Europese aanbesteding Advies- en Ingenieursdiensten van de provincie Overijssel. In de tabel is eerst de vraag van een gegadigde opgenomen en vervolgens het antwoord daarop.

Alle gegadigden dienen kennis te hebben genomen van dit document om te kunnen aanbieden op de opdracht; met name vanwege het feit dat de nota van inlichtingen wijzigingen en aanvullingen bevat ten opzichte van het oorspronkelijke Beschrijvend document.

**Vragen en antwoorden:**

Vraagnr.	Betreft paragraaf/ bijlage	Betreft pagina- nummer	Vragen van Gegadigde(n) met daaronder de antwoorden
1.	Vraag 31	Nota van inlichtingen 1	<p>Vraag 31 van de eerste nota van inlichtingen gaat over artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, het garantie-artikel. In uw antwoord stelt u dat opdrachtnemer in moet staan voor de kwaliteit van zijn advies en dat opdrachtnemer zijn prestaties goed en zorgvuldig en naar beste weten en kunnen moet uitvoeren. Als dat niet zo is wilt u het recht hebben van opdrachtnemer te eisen dat hij dit voor eigen rekening herstelt.</p> <p>Wat u echter hier omschrijft gaat om het herstel van een toerekenbare tekortkoming door de opdrachtnemer. Vanzelfsprekend is dat geen probleem, maar deze mogelijkheid is ook al gegeven in artikel 8 van de raamovereenkomst. Artikel 15 van de algemene inkoopvoorwaarden gaat daarnaast om een garantie-regeling die ervoor zorgt dat de opdrachtnemer ook tot herstel kan worden aangesproken als het gebrek niet aan hem verwijtbaar is. Dat is niet gebruikelijk in het kader van ingenieursdiensten en ons inziens ook niet redelijk. Bent u daarom toch bereid om artikel 15 voor deze raamovereenkomst te laten vervallen? Zo niet, bent u dan bereid om ten aanzien van deze garantie overeen te komen dat deze alleen geldt als het gebrek toerekenbaar is aan de opdrachtnemer?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Wij zijn bereid ten aanzien van de garantie bedoeld in artikel 15 ingeval van adviesdiensten overeen te komen dat deze alleen geldt als het gebrek toerekenbaar is aan opdrachtnemer.</i></p>
2.	3.9.	24	Gegadigde beschikt over een Authorisation Matrix waaruit blijkt welke functionaris binnen de organisatie bevoegd is tot het verrichten van rechtshandelingen tot welk bedrag (vergelijkbaar aan een mandatenregister).

			<p><i>Vraag: Kan de aanbesteder bevestigen dat een dergelijke matrix voldoende duidelijkheid schept over de rechtsgeldige vertegenwoordiging van de inschrijver? Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Ja, Mits de statuten deze Authorisation Matrix ondersteunen.</i></p>
3.	4.5.7.	30	<p>Deze paragraaf beschrijft dat – indien Inschrijver aantoont dat hij voldoende maatregelen heeft genomen ten aanzien van kwaliteitsborging een geldig kwaliteitscertificaat kan bijvoegen. Indien dit niet het geval is aanvaardt de OG gelijkwaardige maatregelen. Inschrijver dient bewijsstukken inclusief korte toelichting te overleggen.</p> <p><i>Vraag: moet deze toelichting ook worden gegeven in het geval er geldige kwaliteitscertificaten kunnen worden overlegd?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Toelichting dient alleen te worden gegeven indien geen geldige kwaliteitscertificaten kunnen worden overlegd.</i></p>
4.	CRO	Art 4.	<p>De aanbesteder dient in het kader van de te houden minicompetities voor de adviesdiensten de subcriteria van de EVMI vooraf bekend te maken conform artikel 32 lid 10 sub b onder 4 Bao. Het is niet toegestaan om dit per nadere opdracht te bepalen. De gegadigde dient de raamovereenkomst hierop aan te passen.</p> <p><i>Vraag: Zal de gegadigde dit ook doen? Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> <i>In het Bao is sprake van het vooraf bekend maken van de gunningscriteria, niet van de subgunningcriteria. De gunningcriteria zijn bekend, dit kan Laagste prijs danwel EMVI zijn, afhankelijk van de complexiteit van de nadere opdracht. Daarbij kunnen de nadere opdrachten dusdanig van elkaar verschillen dat er op voorhand geen subgunningcriteria zijn aan te geven die van toepassing zijn op alle nadere opdrachten.</i></p>
5.	CRO	Art 9.3	<p>De betalingstermijn is afhankelijk gesteld van de goedkeuring door Opdrachtgever. Niet is bepaald wanneer die uiterlijk dient te hebben plaatsgevonden. Dat betekent dat de facto de betalingstermijn oneindig is. Dat is niet acceptabel.</p>

			<p><i>Vraag: Is de aanbesteder bereid deze bepaling aan te vullen met de navolgende tekst: "indien Opdrachtgever de factuur niet binnen 5 kalenderdagen gemotiveerd heeft afgekeurd, dient de factuur als goedgekeurd te worden beschouwd." Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Opdrachtgever streeft er naar de factuur zo spoedig mogelijk te beoordelen en hanteert de betalingstermijn van 30 dagen. Opdrachtnemer kan er van uitgaan dat opdrachtgever de facto de betalingstermijn van 30 dagen na indienen van de factuur hanteert.</i></p>
6.	CRO	Art 9.4	<p><i>Vraag: Kan de aanbesteder verduidelijken dat de kosten voor de controle van de onafhankelijke accountant enkel voor rekening van Opdrachtnemer zijn voor zover die kosten rechtstreeks verband houden met de door Opdrachtnemer begane fout of onjuistheid en indien er op een onderdeel een onjuistheid wordt geconstateerd is er geen verplichting voor Opdrachtnemer rust om de totale kosten, dus ook voor die onderdelen die wel juist blijken te zijn, te voldoen? Zo nee, waarom acht de aanbesteder dit niet redelijk?</i></p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>de kosten van het hele onderzoek worden in dat geval in rekening gebracht omdat het onmogelijk is het onderzoek vooraf in te perken op onjuistheid, daar dit juist het voorwerp van onderzoek is.</i></p>
7.	CRO	Art 9.5	<p>De algemene beginselen van behoorlijk bestuur (die rechtstreeks doorwerken in de privaatrechtelijke verhoudingen tussen Opdrachtgever als overheidslichaam en gegadigde) brengen met zich mee dat het uitsluiten van een aan Opdrachtnemer wettelijk toekomend recht daarmee in strijd is. Bovendien wordt door het opschortingrecht te verbieden geen recht gedaan aan de zwakke positie die een Opdrachtnemer reeds heeft ten opzichte van een Opdrachtgever, welke Opdrachtgever immers het middel van opschorting en ontbinding wél toekomt.</p> <p><i>Vraag: kan de aanbesteder deze bepaling hierop aan passen. Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Antwoord:Nee, opdrachtgever is van mening dat het opschortingsrecht in deze individuele</i></p>

			<i>overeenkomst beperkt mag worden.</i>
8.	CRO.	Art 11.4	<p><i>Vraag: Graag ontvangt gegadigde de gebruikelijke regels omtrent het onderwerpen van het personeel aan een veiligheidsonderzoek? Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Het veiligheidsonderzoek zal slechts bestaan uit het opvragen van een VOG-np. Dit artikel komt te vervallen.</i></p>
9.	CRO	Art 11.7	<p><i>Het is onredelijk een boetebeding niet te maximeren. Is de aanbesteder bereid het boetebeding te maximeren tot een redelijk bedrag? Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Het boetebedrag is gemaximeerd tot 5000 EUR. per gebeurtenis.</i></p>
10.	CRO	Art 12.2.	<p>De gegadigde wijst de aanbesteder er op dat de tweede volzin in dit artikel in strijd is met de aanbestedingsregels om een beroep te mogen doen op de kennis en ervaring van derden.</p> <p><i>Vraag: bent u bereid deze passage aan te passen? Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Nee, het is opdrachtnemer toegestaan een beroep te doen op de kennis en ervaring van derden. Deze volzin gaat over het inzetten van derden na de gunning. Ook deze derden dienen, indien zij ingezet worden bij opdrachtgever, aan bepaalde eisen voldoen. Als gezegd, toestemming zal niet op onredelijke gronden worden onthouden, opdrachtgever behoudt zich wel het recht voor voorwaarden aan de inzet van derden te verbinden.</i></p>
11.	CRO	Art 16.3	<p><i>Vraag: Kan de aanbesteder verduidelijken wat zij bedoelt met "plan van aanpak"? zo nee, waarom niet?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> <i>In het plan van aanpak zal worden opgesteld op welke manier opdrachtnemer invulling gaat geven aan de contracteis (5% van de loonsom) met betrekking tot social return.</i></p>
12.	1 <sup>e</sup> NvI	Antw vraag 167	U geeft in uw antwoord aan, dat ingediende offertes op een nadere offerteaanvraag

			<p>intellectueel eigendom worden van de Opdrachtgever. Dat antwoord verbaasd ons zeer; het betekent dat alles kennis die in deze voorstellen zijn vervat door opdrachtgever kunnen worden gebruikt, bijvoorbeeld in het overleg dat OG heeft met andere partijen.</p> <p><i>Vraag: onderkend opdrachtgever, dat de offertes van gegadigden - die niet geselecteerd worden - na afronding van de betreffende aanbestedingsprocedure weer intellectueel eigendom worden van de inschrijvers?</i></p> <p><i>Antwoord:</i> Akkoord, echter de ingediende offertes zullen niet retour worden gezonden.</p>
13.	Vraag 1/34 N.v.I.	3 / 12	<p>Als we het goed begrijpen, kan een Holding/ Moederbedrijf met meerdere BV's op alle percelen inschrijven als gegadigde?</p> <p><i>Antwoord:</i> Dat is correct, het is echter de verantwoordelijkheid van inschrijver(s) om aan te tonen dat de inschrijvingen van de verschillende BV's onafhankelijk van elkaar tot stand zijn gekomen.</p>
14.	Vraag 48 N.v.I.	15/16	<p>Deze nieuwe scoringsmethode geeft naar onze mening te weinig onderscheid in scores tussen Gegadigden.</p> <p>Wij willen u verzoeken toch een onderscheid per punt te maken en deze dan duidelijker te definiëren per punt, zeker aangezien minimaal een 7 behaald dient te worden.</p> <p><i>Antwoord:</i> De scoringsmogelijkheden blijven gehandhaafd als beschreven in NvI 1. De gunningcriteria worden nader uitgesplitst in subgunningcriteria, hetgeen naar de mening van opdrachtgever tot voldoende onderscheid zou moeten leiden. Zie ook antwoord vraag 22.</p> <p><i>Inschrijver dient voor G1 Plan van aanpak gemiddeld minimaal een 7 te behalen.</i></p>
15.	Vraag 135 N.v.I.	33	<p>U geeft hier aan dat de inschrijvingen geanonimiseerd ingediend moeten worden. Wat is het nut hiervan, aangezien de plannen van aanpak in één en dezelfde map worden ingediend met bedrijfsgegevens, etc?</p> <p>Bij geanonimiseerde inschrijvingen is het naar onze mening gebruikelijk dat alle inschrijvers een unieke</p>

			<p>code ontvangen die zij op hun documenten kunnen vermelden, zodat herleidbaar is welk PVA bij welke inschrijver hoort.</p> <p>Indien geanonimiseerd inschrijven gewenst is kunt u dan de regels voor het anoniem houden van de inschrijvingen duidelijk omschrijven? Bijvoorbeeld met betrekking tot vermelding van personen, referentieprojecten, etc?</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Na opening van de inschrijvingen wordt door de procesleider aanbesteden (mevr. Hamhuis) de ontvangen informatie op de gunningscriteria gescheiden van de overige informatie. Uitsluitend de ontvangen informatie m.b.t. de gunningscriteria wordt verspreid onder de beoordelaars.</i>  <i>Met het anoniem houden van de informatie m.b.t. de gunningscriteria bedoelt opdrachtgever dat er geen bedrijfsnamen of namen van medewerkers vermeld mogen worden.</i></p>
16.	§5.2.2 B.D	34	<p>Is het bij subcriterium G1 'Plan van aanpak' toegestaan om de stukken tekst ad maximaal 2 A4 voor het plan van aanpak met de risicoanalyse en één A4 voor de beschrijving van de toegevoegde waarde samen te voegen in een geïntegreerde tekst van maximaal 3 A4?</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 93 van de 1<sup>e</sup> nota van inlichtingen.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Dat is toegestaan.</i></p>
17.	NVI-1 vraag 22	8	<p>Voor perceel 1 geldt dat de drie referenties aantoonbaar dienen te bestaan uit meerdere deelgebieden (minimaal 2) als benoemd in de overige percelen.</p> <p><u>Vraag a:</u> dienen de drie referenties hiermee een totaal van 6 verschillende deelgebieden te dekken?</p> <p><u>Vraag b:</u> dient door middel van de referenties aantoonbaar worden gemaakt dat ervaring is minimaal één deelgebied van elk van de percelen (dus dat de drie referenties integrale ervaring aantoont met elk perceel)?</p> <p><u>Vraag c:</u> dienen de ervaringen per referentie uit tenminste twee percelen afkomstig te zijn om ervaring met integrale projecten aan te tonen?</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>De term deelgebieden is bij de beantwoording van</i></p>

			<p>vraag 22 in NvI 1 wat onhandig gekozen, hiermee worden feitelijk de overige percelen (2 t/m 5) bedoeld.</p> <p>De bedoeling opdrachtgever voor perceel 1, is als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er dienen drie referenties te worden ingediend die per referentie blijk geven van ervaring met minimaal 2 percelen in één opdracht.</li> <li>• De drie in te dienen referenties dienen gezamenlijk integrale ervaring met elk perceel (2 t/m 5) aan te tonen.</li> <li>• Bij deze referenties hoeft geen rekening te worden gehouden met de specifieke disciplines als per perceel benoemd.</li> </ul>
18.	NVI-1 vraag 22	8	<p>Voor de percelen 2 tot en met 5 geldt dat de drie gevraagde referenties per perceel dienen blijk te geven van ervaring met minimaal drie van de gevraagde disciplines als benoemd per perceel in paragraaf 2.3.2.1.</p> <p><u>Vraag:</u> dient per referentie aantoonbaar worden gemaakt dat ervaring is met 3 verschillende disciplines en daarmee totaal 9 disciplines?</p> <p><u>Antwoord:</u> Nee, per referentie dient ervaring te worden aangetoond met een van de disciplines, dus ervaring aantonen met drie van de benoemde disciplines in totaal.</p>
19.	NVI-1 vraag 135	33	<p>U geeft aan dat de in te dienen stukken in het kader van de Gunningscriteria geanonimiseerd moeten zijn. Hierdoor wordt het erg lastig zo niet onmogelijk om de toegevoegde waarde te omschrijven. Een goede beoordelaar zal op basis van de omschrijvingen direct de bureaus herkennen, waardoor een objectieve beoordeling niet meer mogelijk is.</p> <p><u>Vraag a:</u> Hoe waarborgt u een onafhankelijke objectieve beoordeling?</p> <p><u>Vraag b:</u> Is het mogelijk om het deel 'kansen' en/of 'toegevoegde waarde' toch gewoon te voorzien van herkenning/kenmerken van de inschrijver?</p> <p><u>Antwoord:</u> a. De multidisciplinaire beoordelingsteams zijn samengesteld uit minimaal vier onafhankelijke beoordelaars. Zij beoordelen uitsluitend de beschreven informatie. Zie ook antwoord</p>

			<p><i>vraag 15, NvI 2</i></p> <p><i>b. Nee</i></p>
20.	NVI-1 vraag 1	3	<p>In nota van inlichtingen is aangegeven dat het is toegestaan als onderaannemer in te schrijven, mits de bijhorende hoofdaannemer niet van de onderaannemer afhankelijk is om aan de geschiktheidscriteria te voldoen. In hoofdstuk 4, geschiktheidscriteria, van de uitvraag staat in paragraaf 4.5.5. laatste alinea (kopje hoofd/ onderaannemer) dat partijen <b>gezamenlijk</b> de benodigde ervaring moeten aantonen. Dit lijkt tegenstrijdig met wat uw antwoord in de nota van inlichtingen. Kunt u dit nader toelichten?</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Het antwoord uit NvI 1 op vraag 1 heeft uitsluitend betrekking op onderaannemers die tevens als hoofdaannemer/combinatie inschrijven.</i></p> <p><i>Kortom, indien u gebruik maakt van onderaannemer(s) om aan de ervaringseis te voldoen moet u deze ervaring gezamenlijk aantonen. Deze onderaannemers mogen echter niet al zelfstandig of als een combinatie op meer dan een (1) perceel hebben ingeschreven.</i></p>
21.	NVI-1 vraag 138	34	<p>Moet het plan van aanpak (risico's, kansen en toegevoegde waarde) zich richten op het 'diensten'-aspect van de case of ook op de aspecten die komen kijken bij de daadwerkelijke uitvoering hiervan (het 'werken' -aspect).</p> <p><i>Antwoord: Het plan van aanpak moet zich zowel op het 'diensten-' als op het 'werkenaspect' richten.</i></p>
22.			<p>Het antwoord op vraag 111, 112 en 113 van de Nota van Inlichtingen is aanbestedingsrechterlijk onvoldoende.</p> <p>Bij beoordeling op kwaliteit of EMVI schrijft het aanbestedingsrecht voor dat beoordeling plaats vindt op objectief bepaalbare criteria. Op grond van art. 6 Wet implementatie rechtsbeschermingsrichtlijn aanbesteden (Wira) heeft de aanbestedende dienst een motiveringsplicht. De in 5.2.1. genoemde wijze van beoordelen op basis van onderling vergelijk van de Inschrijvingen is moeilijk transparant te maken. Vraag: Kunt u voor de EMVI beoordeling voor de verschillende subcriteria Plan van Aanpak, Kennisuitwisseling en Social Return nadere sub-sub-criteria geven waardoor de gunning op vooraf</p>

			<p>gestelde objectief bepaalde criteria transparanter door de aanbesteder kan worden gemotiveerd?</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Ieder gunningscriterium bestaat uit 2 onderdelen, globaal :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. Plan v aanpak/Risico's (60%)</i></li> <li><i>2. Toegevoegde waarde(40%)</i></li> </ol> <p><i>Deze onderdelen zullen de subgunningscriteria vormen waarbij een onderlinge weging van 60:40 wordt gehanteerd.</i></p>
23.			<p>Vraag 135 geeft aan dat de cases moeten worden geanonimiseerd.</p> <p>Bijlage F, die moet worden ingevuld, verlangt een ondertekening en is daarmee niet meer anoniem. Kan deze ondertekening worden weggelaten of heeft u een aangepast bijlage F formulier.</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Formulier F dient ondertekend aan uw inschrijving te worden toegevoegd. Hierachter kunt u op afzonderlijke pagina's de informatie m.b.t. de gunningscriteria toevoegen. De informatie m.b.t. de gunningscriteria dient ook in digitale vorm als een afzonderlijk bestand te worden toegevoegd.</i></p>
24.			<p>Vraag 135 geeft aan dat de cases moeten worden geanonimiseerd.</p> <p>In de te beschrijven cases zullen voorbeelden worden aangehaald om mogelijke oplossingen te verduidelijken. Uit deze voorbeelden van projecten is de inschrijver te herleiden. Hoe gaat u hiermee om?</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Het is altijd mogelijk dat een of meer beoordelaars uit de gegeven informatie toch de inschrijver (denken te) herkennen. De beoordeling zal echter uitsluitend plaatsvinden op basis van de beschreven informatie. Zie ook antwoord vraag 15 en 19 NvI 2.</i></p>
25.			<p>Vraag 135 geeft aan dat de cases moeten worden geanonimiseerd.</p> <p>Betekent dit dat subgunningscriterium G2 en G3 ook moeten worden geanonimiseerd?</p> <p><i>Antwoord:</i>  <i>Ja</i></p>
26.	Nota van Inlichtingen, d.d. 3	Vraag 22 Blz 8	<p>In NvI antwoord op vraag 22 geeft u aan: Voor de percelen 2 tot en met 5 geldt dat de drie</p>

	oktober 2012		<p>gevraagde referenties per perceel dienen blijk te geven van ervaring met minimaal drie van de gevraagde disciplines als benoemd per perceel in paragraaf 2.3.2.1.</p> <p>Bedoelt u hier dat iedere referentie tenminste drie van de gevraagde disciplines moet bevatten of dat de drie referenties gezamenlijk tenminste drie disciplines moeten bevatten?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>De drie referenties dienen gezamenlijk tenminste drie disciplines te bevatten.</i></p>						
27.	Nota van Inlichtingen, d.d. 3 oktober 2012	Vraag 48 Blz 15/16	<p>Klopt het dat je nu alleen een 0,3,5,7 of 10 kunt scoren voor de plannen van aanpak?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Alle subgunningcriteria kunnen alleen met een 0,3,5,7 of 10 worden beoordeeld. Dit houdt voor G1 Plan van aanpak in dat de inschrijving bijvoorbeeld als volgt kan worden beoordeeld:</i></p> <table border="0"> <tr> <td>1. PVA/risico's</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>2. Toegevoegde waarde</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Gemiddeld</td> <td>7,5</td> </tr> </table>	1. PVA/risico's	10	2. Toegevoegde waarde	5	Gemiddeld	7,5
1. PVA/risico's	10								
2. Toegevoegde waarde	5								
Gemiddeld	7,5								
28.	5.2.2	34	<p>Moet de toegevoegde waarde zoals beschreven in het plan van aanpak betrekking hebben op de case of op alle genoemde advies- en ingenieursdiensten in het perceel?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>De toegevoegde waarde dient betrekking te hebben op de case.</i></p>						
29.	5.2.2	40	<p>In de disciplines onder perceel 5 worden milieu-effectrapportages niet genoemd. Mogen wij er van uitgaan dat deze wel onderdeel uitmaken van perceel 5 en ook als discipline kunnen/mogen worden gebruikt voor de referenties?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Ja</i></p>						
30.	5.2.1  5.2	p. 33  p. 33	<p>De beoordeling vindt afzonderlijk en op basis van onderling vergelijk van de inschrijving plaats. Betekent dit dat inschijvers voor een subgunningscriterium een gelijk cijfer kunnen halen?</p> <p>Klopt het dat u aan het eind van uw beoordeling 3 cijfers heeft gegeven (1 voor elk subcriterium) of is er per subcriterium nog een nadere lijst met</p>						

	5.2	p. 34	<p>beoordelingsonderdelen waarop gescoord kan worden?</p> <p>U heeft het in uw aanbesteding over bijvoorbeeld maximaal twee A4? Wij gaan ervan uit dat dit 4 bladzijden betreft (dubbelzijdig). Klopt dit?</p> <p><i>Antwoord:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dat klopt</i></li> <li>• <i>Zie antwoord vraag 22.</i></li> <li>• <i>Nee, twee A4 is enkelzijdig.</i></li> </ul>
31.	NvI vraag 2 5.2.2	p.34	<p>U schrijft in de NvI 'Inschrijver moet ..... focussen op de risico's buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer danwel opdrachtgever'. Wij maken hieruit op dat in onze omschrijving wij ons moeten richten op aspecten waarop wij geen invloed hebben, dus niet de reguliere proces, project en inhoudelijke risico's. Is deze conclusie juist? Denkt u hierbij aan specifieke overmachtssituaties waar wij een invloed op hebben? Of denkt u bij deze risico's buiten onze invloedssfeer aan de risico's van invloeden van stakeholders (zoals een gemeente, waterschap, omwonende, etc.)?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>De case voor Perceel 1: Integrale Projecten is inderdaad uitgewerkt. Aan u is de vraag om u zodanig te verdiepen in deze case, dat u in staat bent om de relevante risico's die deze case met zich meebrengt inzichtelijk te maken. Wij vragen u dan ook het volgende:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Welke belangrijke risico's (in- en extern) spelen in een dergelijke case?</i></li> <li>• <i>Zouden deze risico's voor u aanleiding zijn om het plan van aanpak te wijzigen? Zo ja, waar?</i></li> <li>• <i>Zou u wijzigingen aanbrengen in het voorgelegde stappenplan? Zo ja, waar?</i></li> </ul> <p><i>Voor de overige percelen geldt dat wij denken aan zowel de risico's van invloeden van stakeholders (zoals een gemeente, waterschap, omwonende, etc.) als aan mogelijke specifieke overmachtssituaties. Belangrijk is dat u ze onderkent en kunt aan geven wat te doen indien een dergelijke situatie zich voordoet.</i></p>
32.	NvI nr. 1	8	<p>In het antwoord op vraag 22 wordt gesproken van deelgebieden en disciplines. Wij gaan er vanuit dat de provincie hier de diensten bedoelt zoals deze in paragraaf 2.3.2.1 van de selectieleidraad per perceel staan opgesomd. Wij verzoeken u helder</p>

			<p>aan te geven wat u verstaat onder het begrip deelgebieden en disciplines.</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Zie antwoord vraag 17.</i></p>
33.	NvI nr. 1	41	<p>Vraag en antwoord 174. U geeft aan dat het overzicht van omzetgegevens opgesteld dient te worden door een accountant. Dit kost echter veel tijd en geld. Kan de provincie akkoord gaan met het volgende: De provincie behoudt het recht om na gunning de Inschrijver te verzoeken een verklaring van de accountant te overleggen dat de gegevens in overeenstemming met de algemeen in Nederland aanvaarde grondslagen voor financiële verslaglegging zijn weergegeven. Hiermee behoudt de provincie de mogelijkheid het overzicht te verifiëren en bespaart u inschrijvers tijd en geld. Voor het indienen van de inschrijvingen kan worden volstaan met het toevoegen van kopieën van jaarverslagen. Gaat u hiermee akkoord?</p> <p><i>Antwoord:</i> <i>Nee</i></p>