

Intern referentienummer	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
386632	Bestek/beschrijvend document	Inschrijvingsleidraad, par. 1.5, pag. 5	In par. 1.5 geeft u aan met welke systemen de Midoffice tenminste moet koppelen. Om een adequate inschrijving te kunnen doen wil Inschrijver graag vernemen of gemeente Pijnacker-Nootdorp op dit moment beschikt over licenties voor de producten MS Dynamics CRM, MS SharePoint, Cognos. Zo ja: in welke versies, welke licentievormen (bijv. device- of userlicenties) en welke aantallen. Zo niet: gaat de gemeente deze licenties zelf aanschaffen?	Pijnacker-Nootdorp beschikt over Office365 E3 licenties en een Azure commit. Daarnaast beschikt over 1 Cognos BI Analytics Administrator, 8 Cognos BI Analytics Explorer en 110 Cognos Analytics user licenties.
386633	Bestek/beschrijvend document	Inschrijvingsleidraad, par. 1.5, pag. 6	Bij het opleidings-/trainingsprogramma geeft u aan dat circa 425 medewerkers opgeleid moeten worden met een maximale groepsomvang van 12 medewerkers. Inschrijver heeft hierover 2 vragen: 1) Betekent dit dat u 35 trainingen van 12 medewerkers verwacht? 2) Staat u toe om volgens het train-de-trainer principe op te leiden en hoe groot is de maximale groepsomvang dan?	Vraag 1 is ja Vraag 2 is nee
386635	Bestek/beschrijvend document	Inschrijvingsleidraad, par. 4.3, pag. 27 tm 32	In de beschrijving van de subgunningscriteria C2 tm C6 geeft u aan dat de opgeleverde stukken/video's beoordeeld worden met een rapportcijfer. Het is gebruikelijk - en ook noodzakelijk voor de vereiste transparantie - dat Aanbestedende dienst aangeeft op grond van welke criteria welke rapportcijfers behaald kunnen worden. Ook is het van belang te weten uit welke geledingen de beoordelingscommissie bestaat en of het uiteindelijke rapportcijfer een gemiddelde is of op basis van unanimititeit tot stand komt. Inschrijver verzoekt u daarom deze informatie aan Inschrijvers ter beschikking te stellen.	De punten worden toegekend overeenkomstig de systematiek van schoolcijfers. 10. Uitstekend 9. Zeer goed 8. Goed 7. Ruim voldoende 6. Voldoende 5. Matig 4. Onvoldoende 3. Ruim onvoldoende 2. Slecht 1. Zeer slecht 0. Geen enkele ambitie ingevuld Ter illustratie: indien de bij een gunningscriterium genoemde "ambities" in zijn totaliteit en in hun onderlinge samenhang bezien naar het oordeel van de beoordelingscommissie "ruim voldoende" worden ingevuld, dan wordt het cijfer 7 toegekend. De beoordelingscommissie bestaat uit ter zake deskundige gebruikers en technisch specialisten. Het rapportcijfer wordt op basis van consensus vastgesteld.
386636	Bestek/beschrijvend document	Inschrijvingsleidraad, par. 2.2 en 4.6	In par. 2.2 staat in de planning dat de Proof of Concept in juni/juli 2017 zal plaatsvinden en aansluitend de ondertekening van de overeenkomst op 1-8-2017. Echter in par. 4.6 is een concept planning van de Proof of Concept opgenomen van 12 weken. Inschrijver veronderstelt daarom dat de ondertekening van de overeenkomst pas op 1-9-2017 zal plaatsvinden. Klopt onze veronderstelling?	Uw veronderstelling is juist. Ondertekening van de overeenkomst zal pas na acceptatie van de proof of concept plaatsvinden, naar verwachting aldus uiterlijk 1 september 2017.
386637	Bestek/beschrijvend document	Inschrijvingsleidraad, par. 4.3, pag 29	Volgens de inschrijvingsleidraad is de nummering van de casussen als volgt: 1. Casus: Ontwikkelproject Park Pijnacker 2. Casus: Bestuurlijke Besluitvorming. 3. Casus: Melding Openbare Ruimte In bijlage 16 is echter de nummering van de casussen anders: 1. Casus: Bestuurlijke Besluitvorming. 2. Casus: Ontwikkelproject Park Pijnacker 3. Casus: Melding Openbare Ruimte Om fouten bij de indiening te voorkomen, verzoeken wij u aan te geven wat de correcte nummering is.	De nummering in de inschrijvingsleidraad is de correcte nummering. In Bijlage 13 (checklist in te dienen documenten) kunt u terugvinden dat de bestandsnamen van de drie casussen niet tot verwarring kunnen leiden: E_XXX_CASUSONTWIKKELPROJECT E_XXX_CASUSBBV E_XXX_CASUSMOR XXX staat voor de 1e drie letters van de bedrijfsnaam van de Inschrijver.

Nota van Inlichtingen 2 behorende bij de Europese aanbesteding van een Midoffice systeem
(kenmerk 17138)

386639	Eisen en criteria	Nvl vraag 378647	In vraag 378647 geeft u aan dat Inschrijvers wel onder de minimale TCO mogen aanbieden en dat de minimale TCO door Pijnacker-Nootdorp uitsluitend gehanteerd wordt voor de beoordeling van het prijs criterium. Het is Inschrijver niet duidelijk wat de invloed van de minimale TCO op de beoordeling is. Inschrijver verzoekt u dit toe te lichten.	Uit de gunningcriteria kunnen Inschrijvers afleiden dat Opdrachtgever een zwaar belang hecht aan de kwalitatieve criteria. Om te voorkomen dat een extreem lage prijs teveel eventuele kwalitatief lagere scores gaat compenseren heeft Opdrachtgever er voor gekozen bij de beoordeling een TCO ondergrens te hanteren
386648	Contractvoorwaarden	Bijlage 6 Conceptovereenkomst, art. 1.2 Inhoud van de overeenkomst	De bewerkersovereenkomst maakt geen onderdeel uit van de rangorde van documenten. Bent u bereid de bewerkersovereenkomst op te nemen in de rangorde van documenten waarbij de overeenkomst prevaleert boven de bewerkersovereenkomst?	Nee. De bewerkersovereenkomst is een aparte, losstaande, overeenkomst.
386650	Contractvoorwaarden	Bijlage 6 Conceptovereenkomst, art. 2.4 Duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 12 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.4 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering: "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in artikel 2.1 bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord.
386656	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 3.5 Totstandkoming overeenkomst	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen bepalen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.	De risico-analyse is juist bedoeld om vooraf inzicht te krijgen in de voorziene risico's indien de ICT Prestatie bij Leverancier afgenomen wordt. Art 3.6 bepaald dat de reikwijdte hiervan beperkt is tot de stukken die de Opdrachtgever bij de aanbesteding verstrekt heeft. Op basis daarvan moet een aanbieder reeds kunnen aangeven welke risico's voorzien zijn en hoe zij beoogd daarmee om te gaan. Overigens, het is mogelijk om aan te geven dat er na gunning nog een uitgebreidere risico-analyse wordt gedaan conform art 4.2.
386659	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 4.2 Uitvoering van de overeenkomst	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadelijktig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Dit artikel ziet toe op het uitvoeren van een risico-analyse na gunning. Opgemerkt wordt dat voor deze opdracht conform art 3.5 reeds bij aanbesteding een risico-analyse wordt gevraagd. Indien toch tot een risico-analyse conform art 4.2 wordt overgegaan dan is het redelijk en billijk dat dit kan leiden tot het ontbinden van de overeenkomst. Immers, de Leverancier is gekozen naar aanleiding van een aanbestedingsproces waarin reeds in dat aanbestedingsproces een risico-analyse is uitgevoerd. Opdrachtgever moet er op kunnen vertrouwen dat die risico-analyse reeds een goed en betrouwbaar beeld van de risico's geeft. Indien later blijkt dat dit toch niet het geval is, dan moet Opdrachtgever de mogelijkheid hebben tot ontbinden. Overigens bepaald art 4.2 reeds dat de gemaakte kosten voor de risico-analyse vergoed worden.
386663	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 5.4 Implementatie ICT Prestatie	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De risico-analyse zoals verplicht conform art 3.5 omvat onder meer het beoordelen in welke mate een risico wordt voorzien met het invoeren van de ICT Prestatie binnen het Applicatielandschap van Opdrachtgever. Conform art 3.6 is deze verplichting beperkt tot de informatie die Opdrachtgever bij de aanbesteding heeft gegeven. Uit deze informatie blijkt op/waar de geleverde ICT Prestatie staat/aangeboden moet worden en op welke wijze hier gebruik van moet kunnen worden gemaakt. Juist de aanbieder weet welke (systeem)eisen er zijn om haar eigen ICT Prestatie goed te kunnen gebruiken. Indien uit de geleverde informatie reeds inzichtelijk was dat het Applicatielandschap van Opdrachtgever onvoldoende aan deze (systeem)eisen voldoet, dan had dit door aanbieder aangegeven moeten worden om te voorkomen dat Opdrachtgever achteraf met financieel nadelige consequenties geconfronteerd wordt (en wellicht daarmee ook niet met de juiste partij) een overeenkomst heeft gesloten n.a.v. de aanbesteding en de daarvoor ontvangen aanbiedingen).

386664	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 6.1 Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen en standaarden	De gesloten overeenkomst zou een volledige weergave moeten zijn van de gemaakte afspraken. Het door middel van verwijzing toevoegen van afspraken zoals onder sub i) gebeurt (overigens zonder aan te geven welke afspraken bij strijdigheid prevaleren) is niet wenselijk omdat het gevaar bestaat dat een leverancier de toegevoegde set afspraken niet kent terwijl de opdrachtgever verwacht dat leverancier daaraan zal voldoen. Overigens moeten algemene voorwaarden uiterlijk bij het sluiten van de overeenkomst ter hand worden gesteld. Het enkele verwijzen naar voorwaarden is niet voldoende. De zinsnede "dan wel andere normen en standaarden" is te onbepaald. Welke normen en standaarden? Inschrijver verzoekt u daarom niet alleen art. 6.1 sub i) te laten vervallen (zoals vermeld in de conceptovereenkomst) maar ook onder sub ii) de zinsnede "dan wel andere normen en standaarden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn (zie art 1.11) gepubliceerd op www.gibit.nl (zie ook Bijlage 1 bij de NvI 2]. Hiermee is specifiek bekend welke voorwaarden gelden conform art 6.1 sub i. Ten aanzien van art 6.1 sub ii wordt opgemerkt dat hier specifiek staat "in de Overeenkomst (nader) gespecificeerde...". Kortom, hier gelden enkel die normen en standaarden die in de Overeenkomst, dan wel in de aanbestedingsstukken die bij de Overeenkomst behoren, vermeld zijn. Daarmee is dit zeker niet onbepaald.
386666	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 6.2, 6.3 en 6.4 Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen en standaarden	Inschrijver verzoekt u art. 6.2, 6.3 en 6.4 te laten vervallen. De redenen hiervan zijn: het is niet duidelijk om welke normen het gaat en er vindt niet bij elk IT contract een implementatie plaats. Zie hiervoor onder 5.1 en 6.1. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Zie het antwoord bij de vorige vraag (386666). De normen zijn opgenomen in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen (art 6.1 sub i) dan wel specifiek genoemd in de aanbestedingsstukken / Overeenkomst (art 6.1 sub ii). Voor de normen die vallen onder de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn bij betreffende normen aangegeven indien er testfaciliteiten aanwezig zijn. Ten aanzien van implementatie: voor de onderhavige aanbesteding wordt implementatie wel voorzien. De bepalingen zijn daarmee onverminderd van kracht.
386670	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 6.7 Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen en standaarden	De bewijslast met betrekking tot de oorzaak van het niet slagen van de ketentest wordt bij leverancier gelegd terwijl er sprake kan zijn van een omvangrijk (bestaand) applicatielandschap en leverancier niet de toegang en de middelen heeft om het applicatielandschap te doorgronden. Daarom verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om de woorden "en leverancier aantoonbaar" te vervangen door: "indien redelijkerwijs aannemelijk is dat". Daarnaast verzoekt inschrijver aan het slot van dit artikel de toevoeging "en overeenstemming over de meerprijs". Tot slot dient de volgende passage te worden toegevoegd aan dit artikel: "Eventuele termijnen KPI's en Service levels worden opgeschort vanaf het moment van niet slagen van de ketentest althans gedurende voornoemd overleg". Het is immers niet redelijk wanneer het niet slagen van een ketentest niet verwijtbaar is aan leverancier maar hij wel gehouden wordt aan dit soort verplichtingen die hij niet kan nakomen door een oorzaak buiten zijn macht. Bent u tot het bovenstaande bereid? Zo nee, waarom niet?	Artikel 6.6 bepaalt reeds dat Opdrachtgever de verantwoordelijkheid heeft om andere (relevante) partijen te betrekken. Dit is dus geen verantwoordelijkheid van Leverancier. Leverancier dient wel aan te kunnen tonen dat een probleem niet aan haar zijde ligt. Dit kan mede door aan te tonen dat aan alle verplichte standaarden en normen wordt voldaan die van toepassing zijn op de betreffende keten. Voor Opdrachtgever is het niet mogelijk om dit aan te tonen, vandaar dat deze verplichting bij Leverancier behoort te liggen. De suggestie tot het toevoegen van een bepaling over kosten wordt verworpen vanuit de optiek dat reeds is bepaald dat partijen overeenstemming moeten hebben bereikt over de oplossing. Onderdeel hiervan kan reeds zijn een bepaling over kosten. De suggestie om eventuele termijnen van KPI's en Service Levels op te schorten indien het niet slagen van de ketentest niet verwijtbaar is aan Leverancier is akkoord.
386673	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 7.4 Acceptatie	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Uit het stelsel van het recht volgt dat de tekortkoming(en) de ontbinding moet(en) rechtvaardigen. Ontbinding is geenszins in het belang van Opdrachtgever en Opdrachtgever zal hier niet snel toe overgaan. De bepaling heeft reeds in zich dat na een eerste acceptatieprocedure een tweede doorlopen wordt. Daarboven wordt de mogelijkheid geboden om afspraken te maken over het alsnog verhelpen van de gebreken (zie art 7.4 sub ii) dan wel onder overeen te komen voorwaarden te accepteren (zie art 7.4 sub iii). Mochten die bepalingen onder sub ii en iii voor Opdrachtgever niet tot de voorziene oplossing leiden dan moet een mogelijkheid bestaan tot ontbinding, welke met art 7.4 sub i geboden wordt. De genoemde niet proportionele sanctie is een theoretische. Op voorhand is niet aan te geven of de sanctie t.a.v. de tekortkoming proportioneel is of niet. Bij kleine tekortkoming(en) lijkt het minder snel proportioneel te zijn, echter, voor die situatie geven juist art 7.4 sub ii en sub iii oplossingen die in de praktijk waarschijnlijk veel toepasselijker worden bevonden, ook door Opdrachtgever..
386675	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 7.5 Acceptatie	Workarounds zijn zeer gebruikelijk binnen de IT branche en moeten niet te strikt aan banden worden gelegd omdat een snelle pragmatische oplossing niet of pas later beschikbaar komt. Een leverancier zal immers niet op zoek gaan naar een workaround als hij pas nadat hij die ontwikkeld heeft weet of hij daar goedkeuring voor krijgt. Inschrijver verzoekt u daarom de zinsnede "met wederzijds goedvinden" te vervangen door "binnen redelijke grenzen". Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Dit artikel ziet juist toe op de mogelijkheid om met workarounds te werken, hoewel tevens wordt aangegeven dat dit niet de te prefereren werkwijze is. Tevens is de aard van een workaround dat er afwijkend aan eerdere afspraken gewerkt wordt. Het tenminste voeren van overleg hierover is niet meer dan redelijk om te vereisen, mede omdat hiermee expliciet wordt gemaakt in welke gevallen met workarounds wordt gewerkt en op welke wijze gezorgd kan worden dat een oplossing gevonden kan worden voor de situatie welke de workaround vereist.

386676	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 7.8 Acceptatie	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. Indien Opdrachtgever afwijkt van gemaakte afspraken, in dit geval van een afgesproken Acceptatieprocedure, dan kan Leverancier Opdrachtgever hiervoor in gebreke stellen. Artikel 7.8 ziet juist toe op de belangen van Leverancier door acceptatie te regelen in geval dat in de Overeenkomst verder niet geregeld is. In geval in de Overeenkomst acceptatie wel geregeld is, dan is dat bovenliggend aan de GIBIT en daarmee van toepassing. Zie ook de artikelsgewijze toelichting voor artikel 7.8.
386677	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 8.7 Service level agreement	Ontbinding is een zwaar middel en moet niet te snel open staan voor gebruik. Dit zou kunnen leiden tot weerstand tegen te ambitieuze service levels wat niet in het belang is van opdrachtgever. Ook wordt door het voorkomen van (naar zijn aard disproportioneel) "dubbel straffen" (bijvoorbeeld: een boete en schade en ontbinding) dit artikel evenwichtiger en acceptabeler voor leveranciers waardoor de weerstand tegen brede aanvaarding van GIBIT minder zal zijn. Daarom verzoekt Inschrijver u de laatste zin te vervangen door: "Met betrekking tot tekortkomingen waar een contractuele sanctie (zoals een boete / malus / verbeurte van service credits) aan verbonden is, zal Opdrachtgever uitsluitend aanspraak kunnen maken op de overeengekomen contractuele sanctie en niet op enige andere juridische remedie".	Conform art 8.7 is ontbinding enkel mogelijk bij het meerdere periodes achtereen niet halen van dezelfde service levels. Leverancier verbindt zich aan een bepaald service level, dan mag verwacht worden dat dit gehaald wordt, ook als leverancier deze als ambitieus ziet. In het belang van Opdrachtgever is dat de afgesproken service levels gehaald worden. Het gevraagde is niet akkoord. Dubbel straffen is geenszins aan de orde nu reeds is bepaald dat betaalde sancties in mindering gebracht worden op eventuele schadevergoeding. Het uitsluiten van enige andere juridische actie is al evenmin van toepassing.
386678	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 8.9 sub i) Preventief en Innovatief Onderhoud	Leverancier wil ook andere onderhoudsvarianten kunnen aanbieden en niet automatisch gebonden zijn aan deze variant. Andere onderhoudsvarianten kunnen minder duur zijn wat in het voordeel is van opdrachtgever (meer keuze). Daarom verzoekt Inschrijver u aan art. 8.9 sub i) toe te voegen "indien en voorzover dit is overeengekomen en zolang de onderhoudsverplichting voortduurt". Bent u hiertoe bereid?	Ten aanzien van het Onderhoud geldt dat dit tegen vergoeding is (zie art 8.1). Het is aan aanbieder om een aanbieder te doen (of daar expliciete keuzes in te bieden) op welke wijze aan de verplichtingen onder art 8.9 voldaan kan worden. Hiertoe is het aanbieder vrij om aan te bieden hetgeen hij passend acht, mits voldaan wordt aan het gevraagde onderhoud zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten en de bepalingen in de GIBIT, waarbij de aanbestedingsdocumenten prevaleren boven hetgeen bepaald in de GIBIT.
386679	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 8.9 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud	Leveranciers kunnen hier niet aan voldoen omdat het Applicatielandschap kan wijzigen. Inschrijver verzoekt u daarom art. 8.9 sub ii) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling.
386680	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 8.9 sub iii) Preventief en Innovatief Onderhoud	Het moeten voldoen aan nieuwe versies van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen is in feite een "blanco cheque" en niet transparant. Leverancier kan vooraf niet overzien welke verplichtingen en kosten hiermee gepaard gaan. Daarom verzoekt Inschrijver u "Nieuwe versies van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen" te wijzigen in: "uitsluitend die versie van de (in voorkomend geval) bij de Overeenkomst aangehechte versie van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen".	In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen. Daar komt bij dat van opdrachtnemer wordt verwacht dat hij zijn softwareapplicatie blijft doorontwikkelen in pas met de ontwikkelingen in de markt en bij klanten. Alleen al daarom valt niet in te zien waarom dit voor opdrachtnemer een "blanco cheque" zou zijn. Overigens wordt opgemerkt dat hier geenszins sprake is van een "blanco cheque". Art 8.1 geeft namelijk reeds aan dat voor onderhoud een vergoeding gevraagd kan worden.

386681	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 8.11 sub ii) Preventief en Innovatief Onderhoud	Achterlopen in versie kan aanzienlijke beveiligingsrisico's meebrengen en tot hoge kosten leiden daarom dient deze termijn zo kort mogelijk te worden gehouden. En aan opdrachtnemer is het "opzettelijk achterlopen" in versies uiteraard niet toerekenbaar. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde termijn te verkorten naar 6 maanden. Binnen 6 maanden is het mogelijk om updates en upgrades afdoende te testen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft tijd nodig om de implementatie van een Update/Upgrade in te plannen. Tevens kan een Update/Upgrade mogelijk gevolgen hebben voor andere applicaties van Opdrachtgever waardoor er een bepaalde termijn nodig kan zijn voordat een Update/Upgrade in te bruik te nemen. Juist artikel 8.11 ii dient de belangen van Leverancier aangezien hier een verplichting voor Opdrachtgever is opgenomen om binnen een bepaalde termijn de in gebruik name te doen. Tevens geeft artikel 8.11 i reeds aan dat er geen sprake is van een tekortkoming door Leverancier in onderhoud indien een gebrek reeds in een Update/Upgrade is verholpen.
386682	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 9.2 en 9.3 Vergoeding, facturatie en betaling	Leverancier stelt het volgende betalingsschema voor: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet.	Niet akkoord, schema in de conceptovereenkomst blijft gehandhaafd
386683	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 9.6 Vergoeding, facturatie en betaling	Er zullen niet altijd computerprogramming, advisering of aanverwante diensten geleverd worden. Er kan ook sprake zijn van andere diensten. Daarom verzoekt Inschrijver u de genoemde index te vervangen door die voor Zakelijke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
386684	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 10.1 aanhef - Garanties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspanssen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat." Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De in art 10.1 genoemde en bedoelde garanties kunnen in redelijkheid gevraagd worden van een professionele en zorgvuldig opererende leverancier.
386685	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 10.1 sub iv) Garanties	De garantie dat de ICT prestatie geschikt zal zijn voor gebruik in samenhang met het Applicatielandschap, kunnen leveranciers niet afgeven, zie de vraag bij artikel 3.5. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 10.1 sub iv) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomenlijke problemen leiden. Ten aanzien van art. 3.5 wordt opgemerkt dat deze verplichting gelimiteerd is door art 3.6. Zie verder ook art 8.9 sub ii waarbij deze verplichting als onderdeel van onderhoud is opgenomen. Opdrachtgever is verplicht aan te geven welke wijzigingen in het Applicatielandschap doorgevoerd worden. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Interoperabiliteitseisen. Zie hiervoor ook de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen. Interoperabiliteit dient conform de eisen mogelijk te zijn. Deze eisen betreffen onder meer standaarden voor interoperabiliteit. Leverancier dient aan de standaarden te voldoen (zie artikel 6.1), met het voldoen hieraan zal ook voldaan worden aan de eisen om bij wijzigingen in het Applicatielandschap geschikt te zijn/blijven voor gegevensuitwisseling. Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.
386687	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 10.1 sub v) Garanties	Zie opmerking bij 8.9 sub i) en opmerking bij 8.8 sub iii). Inschrijver verzoekt u om de daar vermelde redenen, art. 10.1 sub v) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Gemeend wordt dat gevraagde garanties niet tot onoverkomenlijke problemen leiden. Zie ook art 8.9 sub iii waarbij deze verplichting als onderdeel van onderhoud is opgenomen. Leverancier is en blijft verplicht te voldoen aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en de eisen die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen (zie artikel 6.1). Het belang dat Opdrachtgever heeft bij het blijvend blijven voldoen van de ICT Prestatie aan de vereisten is groot, vandaar dat dit als garantie wordt gevraagd.
386688	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 10.2 Garanties	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Niet akkoord. In veel gevallen is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om aan te geven dat het gebrek aan Leverancier valt toe te rekenen of niet. Leverancier heeft hier veel meer mogelijkheden toe.
386707	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 11.1 Documentatie	De verplichting om bij iedere update en upgrade documentatie mee te leveren kan nodeloos kosten veroorzaken. Documentatie kan in voorkomend geval beknopt zijn met een navenante prijs. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 11 alleen van toepassing te verklaren indien partijen uitdrukkelijk de levering van documentatie overeenkomen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Documentatie voor een update/upgrade kan in voorkomende gevallen beknopt zijn, bijvoorbeeld enkel de wijzigingen die doorgevoerd zijn met de update/upgrade. Daarbij is het voor Opdrachtgever van belang dat de bepaalde documentatie aanwezig is en op orde is. Immers, deze documentatie heeft Opdrachtgever nodig voor het beheer de ICT Prestatie zelf en van de ICT Prestatie in relatie tot het Applicatielandschap.
386709	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 12.2 Productmanagement	Dergelijke besprekingen kunnen vertrouwelijk zijn. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat toelating kan worden geweigerd wanneer de klant(en) bezwaar heeft(hebben) en/of de bespreking vertrouwelijk is. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Het artikel spreekt reeds over de het geval dat Leverancier een bepaalde bespreking faciliteert waarbij tevens expliciet is gesteld dat dit voor een deel van de klanten kan gelden. Dit artikel beoogt dat indien Leverancier een overleg faciliteert waarbij Opdrachtgever genodigd is, dat Leverancier aan Opdrachtgever daar dan kosteloos en zonder beperkingen toegang toe verleent. Als voorbeeld van een dergelijke bijeenkomst wordt bijvoorbeeld gezien een bijeenkomst van een gebruikersvereniging.

386716	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 12.3 Productmanagement	<p>Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen.</p> <p>Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet?</p> <p>Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingwet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele</p>	De beweerde onduidelijkheid is niet aanwezig. Artikel 17.4 is door middel van Artikel 1 van de Conceptovereenkomst (Bijlage 6 bij de Inschrijvingsleidraad) vervallen.
386719	Contractvoorwaarden		<p>De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inrijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer.</p> <p>Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen:</p> <p>a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.</p> <p>b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade of aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet.</p>	Zie voor de beantwoording van deze vraag Bijlage 2 van deze Nota van Inlichtingen 2 d.d. 28 maart 2017.
386720	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 13.5 Aansprakelijkheid	<p>Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?</p>	Niet akkoord. Opdrachtgever kan en wil niet verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor personeel dat door Leverancier naar eigen keuze ingezet / aangenomen is.

386722	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 17.3 Intellectuele eigendom	<p>1) Inschrijver verzoekt u in art. 17.3 te bepalen dat het Gebruiksrecht dat wordt verleend, behoudens andersluidende afspraken, niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zal zijn. Toelichting: overdraagbare en/of exclusieve en/of sublicentieerbare licenties zijn in de regel (veel) duurder dan licenties die niet exclusief, niet sublicentieerbaar en niet overdraagbaar zijn. Dit terwijl een ruimere licentie ook niet altijd nodig is voor het doel waar de Overeenkomst voor wordt aangegaan. Ook zullen leveranciers niet bereid respectievelijk bij machte zijn om dergelijke licenties te verlenen op hun standaardsoftware of op software van derden. Gebruikelijk is derhalve dat de licentie bij gebreke van andersluidende afspraken beperkt zal zijn zoals hierbij is voorgesteld door leverancier. Bent u hiertoe bereid?</p> <p>2) Verveelvoudigen en/of openbaarmakingen zijn meestal niet noodzakelijk en in dit artikel wordt niet duidelijk wanneer dit wel het geval mocht zijn. De laatste zin dient derhalve te vervallen. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>De vraag geeft blijk van een verkeerde uitleg van het artikel. Art 17.3 geeft nergens aan dat het een exclusief gebruikersrecht zou moeten zijn. Leverancier is vrij in zijn aanbieding aan te geven onder welke voorwaarden de gebruikersrechten worden aangeboden.</p> <p>De gevraagde verveelvoudingen en/of openbaarmakingen dienen redelijkerwijs noodzakelijk te zijn. Opdrachtgever kan en wil hier enkel gebruik van maken indien het noodzakelijk is, die optie wil Opdrachtgever behouden. Door het schrappen van de betreffende zin is die optie niet meer mogelijk. Vandaar dat dit voorstel niet akkoord is.</p>
386723	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 17.4 Intellectuele eigendom	Dit artikel is conform de overeenkomst niet van toepassing verklaard.	Dat is correct
386724	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 20.5 Opzegging	<p>Waarschijnlijk wordt hier bedoeld op de digitale agenda 2020 en aanverwante ontwikkelingen. Zelfs als die ontwikkelingen vruchtbaar en rechtmatig blijken, is het onredelijk en disproportioneel dat bestaande overeenkomsten om die reden zomaar 'opzij gezet' kunnen worden gelet op de toelichting bij 20.2. Dit klemt des te meer in het geval van overeenkomsten die voor bepaalde tijd gesloten zijn omdat die bepaalde tijd vaak correspondeert met een bepaalde "terugverdientijd". Inschrijver verzoekt u daarom art. 20.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, bent u dan bereid om dit artikel 20.5 uitsluitend van toepassing te verklaren op overeenkomsten die voor onbepaalde tijd gesloten zijn?</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 20.5 gaat uit van het geval dat Opdrachtgever gehouden is aan landelijk beleid hetgeen een duidelijke drempel is om hier aanspraak op te kunnen maken. Tevens is bepaald dat in die gevallen een opzegtermijn van 12 maanden geldt. Artikel 20.6 geeft bovendien aan op welke wijze financiële afrekening plaatsvindt, waarbij reeds expliciet rekening is gehouden met een bepaalde terugverdientijd (art 20.6 sub ii en sub iii) en tevens met vergoeding van gederfte winst (art 20.6 sub iv).</p>
386725	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 20.10 Ontbinding	<p>Waarschijnlijk wordt hier bedoeld op de digitale agenda 2020 en aanverwante ontwikkelingen. Zelfs als die ontwikkelingen vruchtbaar en rechtmatig blijken is het onredelijk en disproportioneel dat bestaande overeenkomsten om die reden zomaar 'opzij gezet' kunnen worden gelet op de toelichting bij 20.2. Dit klemt des te meer in het geval van overeenkomsten die voor bepaalde tijd gesloten zijn omdat die bepaalde tijd vaak correspondeert met een bepaalde "terugverdientijd". Inschrijver verzoekt u daarom art. 20.5 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee bent u dan bereid om dit artikel 20.5 uitsluitend van toepassing te verklaren op overeenkomsten die voor onbepaalde tijd gesloten zijn?</p>	<p>Er is reeds in de wet opgenomen dat ontbinding niet is toegestaan indien "de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt" (artikel 6:265 BW). Van dat uitgangspunt is in de GIBIT niet bedoeld af te wijken. Vandaar dat geen reden tot aanpassing wordt gezien.</p> <p>Het recht op gedeeltelijke ontbinding wordt niet uitgesloten. Er is geen overtuigende noodzaak van dit normale wettelijke systeem af te wijken. Artikel 20.3 ziet overigens op opzegging, niet op ontbinding.</p>
386729	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 20.12 Ontbinding	<p>Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Inschrijver miskent dat het artikel een vergoeding toekent aan leverancier voor reeds verrichte werkzaamheden en reeds aangegane verplichtingen. Leverancier wordt aldus in voorkomend geval de facto schadeloos gesteld. Om die reden is het ook niet noodzakelijk de ontbinding te wijzigen in een opzegging.</p> <p>Van mitigeren is aldus bepaald geen sprake, een dergelijke situatie zal de aanbestedende dienst juist geld kosten (afkoop leverancier en opnieuw aanbesteden).</p> <p>Rechterlijke toetsing als eis invoegen is niet akkoord. Het is immers weinig zinvol om per se een gang langs de rechter te moeten gaan, indien evident zou zijn dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Er is reeds de drempel ingebouwd dat deze ontbindingsgrond alleen mag worden ingeroepen indien er "goede gronden" zijn om aan te nemen dat de overeenkomst in strijd met het aanbestedingsrecht tot stand is gekomen. Indien de aanbestedende dienst ten onrechte zich zou beroepen op artikel 20.12, heeft inschrijver aldus een aanspraak op de aanbestedende dienst.</p>
386731	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 20.14 Gevolgen van een beëindiging	<p>Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Art 20.14 betreft een bepaling over het retourneren of verwijderen van bepaalde zaken. Het betreft geen bepaling over gedane financiële verplichtingen. Op basis van art 20.14 is het dan ook niet de bedoeling dat Opdrachtgever op enig moment verzoekt tot ongedaan making van gedane betalingen.</p>

Nota van Inlichtingen 2 behorende bij de Europese aanbesteding van een Midoffice systeem
(kenmerk 17138)

386733	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 22.4 sub i) Exit-scenario	Inschrijver verzoekt u de verwijzing naar kwaliteitsnormen te beperken tot de versie die is aangehecht bij de overeenkomst. Zie ook de vraag over art. 8.9 sub iii). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen.
386734	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 22.4 sub iii) Exit-scenario	Wat is in de ogen van de aanbestedende dienst de definitie van gegevens waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is? Is de interpretatie van leverancier juist dat hiermee bedoeld wordt de gegevens die van opdrachtgever afkomstig zijn en welke zijn opgeslagen op systemen van leverancier, met uitzondering van periodieke, geautomatiseerde e-mail en/of back-up systemen?	Gegevens zijn alle gegevens die van Opdrachtgever afkomstig zijn dan wel die door verwerking van dergelijke gegevens zijn ontstaan en welke vallen onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever in de zin van de WBP en de Archiefwet.
386796	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 22.5 Exit-scenario	Exit werkzaamheden zijn ook nodig indien de overeenkomst zonder tekortkoming eindigt. Bij een exit wegens tekortkoming zijn de exit werkzaamheden volgens dit artikelid echter kosteloos. Dit brengt opdrachtgever derhalve bij een tekortkoming in een betere positie (exit is gratis) ten opzichte van de situatie waarin er geen tekortkoming is geconstateerd. Dit kan niet de bedoeling zijn van een evenwichtig contract. Bovendien zet dit de verhoudingen tegen het einde van de overeenkomst onder druk wat tevens in het nadeel zal zijn van opdrachtgever. Inschrijver verzoekt u daarom de bepaling over het kosteloos verrichten van exitwerkzaamheden te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Het is geenszins de opzet om op onterechte gronden deze werkzaamheden kosteloos te verkrijgen. Leverancier mag er van uit gaan dat deze werkzaamheden enkel kosteloos zijn indien er daadwerkelijk sprake is van aantoonbare tekortkoming.
386797	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 22.6 Beperkte voorzetting van ICT Prestatie	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Niet akkoord. Indien de ICT Prestatie afhankelijk is van derden dan is dat de keuze van Leverancier. Dit artikel laat onverlet dat er voor het beperkt gebruik een vergoeding geldt. In deze vergoeding kunnen genoemde (on)mogelijkheden verrekenend worden.
386799	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 22.9 Overdracht ICT Prestatie	De opdracht wordt verlieslatend indien de ICT Prestatie aan veel meer gebruikers ter beschikking kan worden gesteld dan aanvankelijk voorzien. Bent u daarom bereid te bepalen dat overdracht door een der partijen aan een derde niet is toegestaan zonder instemming van de andere partij, welke instemming niet op onredelijke gronden wordt onthouden? Bent u daarnaast bereid om tevens op te nemen dat Opdrachtnemer haar instemming te allen tijde mag weigeren indien voorzienbaar is dat de verkrijger de ICT Prestatie ter beschikking stelt aan een grotere of andere groep gebruikers dan bij aanvang van de overeenkomst werd voorzien en/of de verkrijger als aankoopcentrale of andersoortige centrale inkooporganisatie moet worden beschouwd?	Niet akkoord. Het artikel bepaald reeds dat het onder gelijkblijvende voorwaarden is. Dit omvat onder meer ook voorwaarden over het aantal gebruikers.
386800	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 22.10 Verlengd gebruik	Er moet een einde zitten aan de werkzaamheden die onder de overeenkomst verricht worden. Het moet bijvoorbeeld niet mogelijk zijn dat de overeenkomst 6 maanden geduurd heeft en er vervolgens een exit periode plaatsvindt van 1 jaar. Een eenzijdige vaststelling dat exit mislukt is onwenselijk en niet proportioneel. Inschrijver verzoekt u daarom 1) de duur van de exit periode en verlenging tezamen te beperken tot maximaal 6 maanden. 2) Tevens verzoeken wij u toe te voegen dat er alleen sprake kan zijn van niet tijdige afronding indien er binnen deze periode verplichtingen niet zijn nagekomen waar beide partijen mee akkoord zijn gegaan in de vorm van een schriftelijk en door beide partijen ondertekend exit plan. 3) Ook verzoekt Inschrijver u gebruiksvergoedingen te wijzigen in "vergoedingen". De exit kan immers mede zien op andere diensten dan het verlenen van een licentie. 4) Tot slot verzoekt inschrijver u om van de werking van dit artikel uit te zonderen: gebruiksrechten terzake van programmatuur en daarmee samenhangende diensten waarvoor leverancier afhankelijk is van derden (derdenprogrammatuur), zoals omschreven in de vraagstelling bij artikel 22.6. Bent u tot het bovenstaande bereid?	Niet akkoord. Het is geenszins de bedoeling om een exit eindelijk te rekken, dat is niet in het belang van Leverancier en niet in het belang van Opdrachtgever. Echter, gezien de afhankelijkheid die Opdrachtgever heeft van goed werkende ICT en daarmee ook van de hier betreffende ICT Prestatie is het essentieel dat er een goede exit is naar een nieuwe ICT Prestatie indien daartoe is besloten. Hierin past het dat Leverancier betrokken blijft bij de exit totdat deze geheel gelukt is. Ten aanzien van de vergoedingen wordt opgemerkt dat art 22.2 bepaald dat de werkzaamheden van Leverancier tegen de dan reguleren vergoedingen zijn. Art 22.10 ziet hiernaast toe op de mogelijkheid om tevens een gebruiksvergoeding van de ICT Prestatie door te berekenen.
386801	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 24.1 en 24.2 Bewerkerrelatie	Bent u bereid om aan deze artikelen toe te voegen dat alle verwijzingen naar de AVG verordening die voorkomen in de GIBIT, de overeenkomst en/of enige bijlage pas van kracht zullen zijn indien en zodra de AVG van toepassing is op de rechtsverhouding tussen partijen (naar het zich laat aanzien: 25 mei 2018) en dat er derhalve - ter voorkoming van enig misverstand - geen sprake is van vrijwillige van toepassing verklaring?	Momenteel is de Wbp van kracht en geldig. Vanaf het moment van inwerkingtreding van de AVG wordt die van toepassing en vervalt de verplichting vanuit de Wbp. Er is dan ook geen onduidelijkheid over wat van kracht is. Door beiden op te nemen is bovendien duidelijk dat vanaf inwerkingtreding de AVG direct van toepassing is en dat hierop voorbereid wordt door betrokken partijen.

386803	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 24.4 sub ii) Bewerkerrelatie	Het kan niet de bedoeling zijn dat de aansprakelijkheid van leverancier voor de dienstverlening die zij in eigen beheer uitvoert wel beperkt is maar die aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn op de dienstverlening waar zij een toeleverancier voor inschakelt. De zinsnede "volledige aansprakelijkheid" kan echter ten onrechte zo worden geïnterpreteerd. Bent u bereid om - voor alle duidelijkheid - aan dit artikelid toe te voegen dat de in de GIBIT en de overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en uitsluitingen mede van toepassing zijn op de aansprakelijkheid als bedoeld onder sub ii) van dit artikel?	Niet akkoord. Ter verduidelijking: de gehele verantwoordelijkheid voor het inzetten van een sub-bewerker ligt bij de Leverancier. Immers, Leverancier zet deze sub-bewerker in. Indien die sub-bewerker haar aansprakelijkheid heeft weten te beperken ten aanzien van Leverancier, dan is Leverancier ten aanzien van Opdrachtgever overlet voor de gehele geldende aansprakelijkheid aansprakelijk. De beperkingen voor de geldende aansprakelijkheid voor Leverancier zoals opgenomen in de voorwaarden gelden hier uiteraard ook.
386804	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 24.4 sub iii) Bewerkerrelatie	Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan de door opdrachtgever opgelegde normen. Inschrijver verzoekt u daarom deze verplichting te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, bent u bereid om hier een inspanningsverplichting van te maken?	De vereisten ten aanzien van bewerking zijn essentieel voor Opdrachtgever. Gezien dat Opdrachtgever eindverantwoordelijk is en blijft voor goede verwerking is het van belang dat hier goede afspraken over worden gemaakt met Leverancier. Indien Leverancier een sub-bewerker inschakelt dan is het aan Leverancier om te zorgen dat met die sub-bewerker dezelfde waarborgen in acht worden genomen. Hiertoe dienen de door de sub-bewerker na te leven normen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens (beveiliging, geheimhouding, etc.) minimaal gelijkwaardig te zijn aan de door bewerker op grond van de Overeenkomst na te leven normen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.
386806	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 25.9 Verwerking persoonsgegevens	Het verlenen van medewerking aan dergelijke verzoeken kan kosten met zich meebrengen. Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen dat alle werkzaamheden terzake door opdrachtgever aan leverancier worden vergoed tegen de bij leverancier dan gebruikelijke uurtarieven?	Werkzaamheden dienen niet 'voor niets' te gebeuren. In de Vergoeding kan hier rekening mee gehouden worden. In uw aanbod kunt u aangeven op welke wijze u voorstelt dit op te nemen in de Vergoeding. Bijvoorbeeld door deze medewerking besloten te laten in de reguliere tarieven (behoudens excessieve hoeveelheden verzoeken), of door meerwerk kosten tegen bepaalde vergoeding per keer. Overigens, de Leverancier dient processen en procedures te hebben om aan deze bepaling te kunnen voldoen, het opstellen hiervan betreft dus geen werk dat gezien wordt als een dienst die op basis van uurtarieven wordt geleverd.
378980	Bestek/beschrijvend document	Bijlage 10 inschrijvingsdocument	Onze oplossing bestaat uit een combinatie van onze eigen software kcc/zaaksysteem/dms/rma en ondersteunende software van een derde partij (Microsoft). Dienen wij deze ondersteunende software ook mee aan te bieden? Of schaft de gemeente deze zelf aan via haar eigen lopende contracten?	In paragraaf 3.9 van de Inschrijvingsleidraad is de definitie opgenomen van SaaS: 'Opdrachtnemer is verantwoordelijk in termen van techniek, beheer, licenties en bijbehorende kosten'. Licenties van ondersteunende software dienen onderdeel uit te maken van de aanbidding.
386807	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 26.1 Informatiebeveiliging	Zie de vraag van leverancier bij o.a. artikel 6.1 en 8.9 sub iii). Inschrijver verzoekt u toe te voegen dat Opdrachtnemer uitsluitend dient te voldoen aan de BIG / kwaliteitsnormen die bij de overeenkomst zijn aangehecht en door partijen zijn ondertekend. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen.
386808	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 26.3 Informatiebeveiliging	Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers zoals Microsoft en HP. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Inschrijver verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De vereisten ten aanzien van informatiebeveiligingsnormen zijn essentieel voor Opdrachtgever. Gezien dat Opdrachtgever eindverantwoordelijk is en blijft voor goede informatiebeveiliging is het van belang dat hier goede afspraken over worden gemaakt met Leverancier. Indien Leverancier een sub-leverancier inschakelt dan is het aan Leverancier om te zorgen dat met die sub-leverancier dezelfde waarborgen in acht worden genomen. Een afzwakking hiervan leidt tot de situatie dat Opdrachtgever haar eindverantwoordelijkheid niet meer kan waarmaken, zonder dat ze hier invloed op heeft. Dat is niet acceptabel. Opgemerkt wordt dat alternatieve beveiligingsmaatregelen waarmee aantoonbaar aan de normen en vereisten voldaan kan worden, ook geaccepteerd worden.
386810	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 26.4 Informatiebeveiliging	Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen? Generieke beveiligingsprotocollen worden immers voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn.	Opdrachtgever erkent dat bepaalde – meer generieke – beveiligingsmaatregelen door Leverancier ook met anderen gedeeld moeten kunnen worden en dat die daarmee geen deel uitmaken van de vertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 15, met die kanttekening dat Leverancier hierbij geen informatie dient te delen die de informatiebeveiliging van Opdrachtgever negatief beïnvloed of kan beïnvloeden. De specifieke inrichting van de beveiligingsmaatregelen voor Opdrachtgever en specifiek gemaakte afspraken met Opdrachtgever vallen wel onder de vertrouwelijke informatie als bedoeld in artikel 15.

Nota van Inlichtingen 2 behorende bij de Europese aanbesteding van een Midoffice systeem
(kenmerk 17138)

386814	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 27.4 Meldplicht beveiligingsincidenten	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De opdrachtnemer heeft veel meer mogelijkheden om te achterhalen/bewijzen wat er is gebeurd. Daarmee is het niet meer dan redelijk dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de bewijslast. Indien blijkt dat de opdrachtnemer geen blaam treft worden de kosten voor de werkzaamheden vergoed, waarmee het een evenwichtige bepaling betreft.
386815	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 27.6 Meldplicht beveiligingsincidenten	Er kan sprake zijn van een cloud dienst of multi tenant omgeving. Daarom verzoekt Inschrijver u de gegevens waar inzage in moet worden verleend te beperken tot op opdrachtgever betrekking hebbende relevante gegevens. Bent u hiertoe bereid?	Ook inbreuken op de beveiliging op andere delen van een cloud of multi tenant dienst kan relevant zijn voor Opdrachtgever. Immers, dit geeft mede aan welke risico's blijikbaar bestaan in de geboden omgeving. De verstreking van de gegevens in het bedoelde logboek betreffen enkel de voor Opdrachtgever relevante gegevens.
386816	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 27.7 Meldplicht beveiligingsincidenten	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. 2) Inschrijver verzoekt u daarom de verwijzing naar boetebepaling in dit artikellid te laten vervallen. bent u hiertoe bereid? Zie verder de opmerkingen van leverancier bij het aansprakelijkheidsartikel.	Niet akkoord. Het is voor Opdrachtgever van groot belang dat er een stevige prikkel op nakoming van de afspraken ten aanzien van privacy wordt gezet. Bij gebreke van een boete bestaat namelijk het risico dat er voor Leverancier erg weinig prikkel tot correcte nakoming bestaat. Een schending van de verplichtingen op het vlak van privacy (bijv. slechte beveiliging) leidt immers veelal niet tot (materiele) schade, althans lastig te begroten schade. Een tekortkoming op dit vlak dus zou kunnen leiden tot geen of slechts beperkte aansprakelijkheid. Dat is een onwenselijke situatie. De verwijzing naar de boeteclausule blijft dan ook behouden. De verwijzing naar artikel 15.4 is terecht. Dat artikel 15.4 over geheimhouding gaat en niet over privacy is in dit kader niet relevant, artikel 27.7 bepaalt immers dat artikel 15.4 van overeenkomstige toepassing is.
386818	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 28.1 t/m 28.3 Archivering	Zie ook onze opmerkingen bij o.a. artikel 6.1 en 8.9 sub iii). Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat Opdrachtnemer uitsluitend dient te voldoen aan vereisten c.q. normen die bij de overeenkomst zijn aangehecht en door partijen zijn ondertekend. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen is uitgeschreven welke normen opgenomen zijn en worden. Dit betreft normen en standaarden die verplicht zijn. De verplichting kan volgen uit: 1. Een wettelijk kader; en/of 2. Standaarden op de lijst van open standaarden (pas-toe-of-leg-uit); en/of 3. Standaarden die als landelijke gemeentelijke standaard of norm door VNG/KING zijn vastgesteld. Het betreft dus normen waarvoor in alle gevallen procedures zijn waarmee ze vastgesteld worden. Leverancier wordt geacht op de hoogte te zijn van de (door)ontwikkeling van standaarden die voor haar van belang zijn. Leveranciers hebben daarnaast vaak de mogelijkheid te participeren in de vaststellingsprocedures die voor de normen gelden. Tot slot is vaak sprake van invoeringstermijnen, waarmee ook tijd beschikbaar wordt gesteld om aan de verplichting te voldoen.
386819	Contractvoorwaarden	GIBIT, art. 32.2 Waarborgen continuïteit	Inschrijver verzoekt u de kosten van deze maatregelen in ieder geval voor rekening Opdrachtgever te laten komen.	Art 32.2 bepaalt dat aanvullende afspraken gemaakt kunnen worden. Het maken van afspraken over de vergoeding kunnen hier een onderdeel van zijn.
387190	Contractvoorwaarden	Bijlage 14 GIBIT voorwaarden	In Artikel 2.3 van de GIBIT-voorwaarden wordt het volgende gesteld: De toepasselijkheid van enige algemene of specifieke voorwaarden of bedingen van Leverancier, onder welke benaming ook, wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen. Bij de levering van onze oplossing hebben we te maken met software van derden met eigen licentievoorwaarden. Voorstel is om deze licentievoorwaarden wel te laten gelden, echter de voorwaarden van de gemeente te laten prevaleren. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Artikel 2.3 is opgenomen om algemene voorwaarden van Leverancier van de hand te wijzen. Doel van deze bepaling is te voorkomen dat de GIBIT niet van toepassing is in het geval leveranciers eigen voorwaarden van toepassing verklaren. De bepaling ziet niet toe op bepalingen in softwarelicenties van Derden die op generlei wijze aan Opdrachtnemer, al dan niet via concernverbanden, zijn gelieerd
1		Inschrijvingsleidraad 3.2	In de leidraad 3.2 staan de koppelingen benoemd. Inschrijver gaat ervanuit dat deze koppelingen allen via de ESB van Enable-U verlopen en daarmee inschrijver alleen het koppelvlak levert van en naar de ESB. Met uitzondering van Microsoft Office, SharePoint, IWriter, Skype voor Business welke directe koppelingen zijn.	Enable-U speelt in onze architectuur van het berichtenverkeer een leidende rol. Van de leverancier wordt verwacht de koppelingen met berichtinhoud te leveren zoals beschreven in de selectieleidraad 3.2. In paragraaf 1.5 van de inschrijvingsleidraad (voorwerp van de opdracht) staat vermeld dat de opdracht inclusief de benodigde diensten voor configuratie en ondersteuning is. Indien het afleveradres van de webservices/berichten niet Enable-U kan zijn dan zal in overleg vastgesteld moeten worden of een rechtstreekse levering aan een applicatie middels endpoint configuratie de oplossing mag zijn. De constatering ten aanzien van Microsoft Office, SharePoint, IWriter en Skype voor Business is juist.
2		Inschrijvingsleidraad 3.3	In de leidraad 3.3. wordt gevraagd om een SAAS oplossing. Heeft de gemeente zelf al de Microsoft Office 2013/2016, SharePoint, Skype voor Business licenties in huis, of dient inschrijver deze mee te nemen in haar aanbieding? Zo ja hoeveel named us ers zijn er?	In bijlage 4 heeft Opdrachtgever beschreven hoe zij haar kantoorautomatisering en datacenter gaat ontwikkelen op het Microsoft platform (Office365 E3. Azure).
3		Prijzenblad	Dient de aanschaf van de licentie I-Controller of I-Navigator meegenomen te worden in de prijsopgave? Omdat de gemeente aangeeft nadien hiervoor een keuze te maken.	Nee
4		Nv1 vraag 378992	In hoeverre zijn afbeeldingen toegestaan in de beantwoording? In de tekst of als aparte bijlage? Herkomst NV1 referentienummer 378992	Naast het lettertype en de grootte is ook het wel/niet gebruiken van afbeeldingen vormvrij en is dus naar keuze van de inschrijver. Inschrijver dient zicht te conformeren aan de genoemde maximale aantal A4.