

Aanbesteding eHRM en FA systeem
Aanbestedende Dienst: Koning Willem I College
Referentie: INK/103/EEG

Omschrijving:

De hoofddoelstelling van deze aanbesteding is om één of meerdere partijen te contracteren die verantwoordelijk zijn voor het leveren, implementeren, ondersteunen en onderhouden van een eHRM systeem en een FA systeem voor Koning Willem I College 's-Hertogenbosch. Na gunning wordt per perceel een overeenkomst gesloten met de opdrachtgever.

Toelichting:**Nr:****Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Wensen prioriteiten en scoring - HRM

96

Vraag

Het Excel document is beveiligd, bij de toelichting in kolom G kan niets worden ingevuld. Kan de beveiliging worden opgeheven en een nieuw formulier beschikbaar worden gesteld?

Antwoord**Vrijgegeven:** 13-03-2017

Natuurlijk, passen wij aan.

Nr:**Categorie** UEA formulier**Betreft** Vraag 41

97

Vraag

Er is een nieuw UEA formulier in PDF versie beschikbaar gesteld. Indien Inschrijver er voor kiest deze in te vullen, hoe dient Inschrijver dan om te gaan met TenderNed, waar de digitale versie nog staat en verplichting ingevuld dient te worden om een correcte inschrijving te doen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 13-03-2017

U kunt het xml-bestand laden in de tool van de Europese Commissie en een pdf van het UEA genereren, uitdraaien en ondertekenen, scannen en bijvoegen bij de beantwoording van de geschiktheidseisen. NB in de tool wordt bij deel IV de Europese term 'Selectiecriteria' gebruikt. In de Nederlandse regelgeving en in TenderNed worden hiermee de 'Geschiktheidseisen' bedoeld. Het beste is dus om niets met de PDF versie te doen maar de digitale versie in te vullen.

Nr:**Categorie** Aanbestedingsprocedure**Betreft** Vraag 50

98

Vraag

Inschrijver leest hier dat de antwoorden anoniem beoordeeld gaan worden. Inschrijver heeft hierover niets in het beschrijvende document kunnen lezen.

a) Dienen de antwoorden daadwerkelijk anoniem opgesteld te worden?

b) Wat is de toegevoegde waarde van anonieme antwoorden in de beoordeling?

c) Hoe borgt de aanbestedende dienst dat de antwoorden van de inschrijvers anoniem worden beoordeeld?

Antwoord**Vrijgegeven:** 13-03-2017

"Het anoniem beoordelen is in TenderNed ingesteld.

A) De antwoorden dienen inderdaad anoniem opgesteld te worden, zijn ze (per ongeluk) niet anoniem opgesteld dan maak ik ze anoniem voordat ze beschikbaar worden gesteld aan de beoordelaars.

B) Een zo eerlijk mogelijke aanbesteding.

c) Zie A. De beoordelaars hebben geen toegang tot TenderNed."

Nr:

Categorie Aanbestedingsprocedure

Betreft Vraag 50

99

Vraag

Hier wordt gemeld dat er door minimaal 3 personen wordt beoordeeld. In hoofdstuk 5.3 staat het volgende:

Perceel 1: 6 beoordelaars en 4 extra bij de demo

Perceel 2: 5 beoordelaars en 4 extra bij de demo

Perceel 3: 6 beoordelaars

Hoeveel beoordelaars zijn er nu daadwerkelijk?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

Minimaal 3. De beoordelaars zullen bij elke inschrijver hetzelfde zijn.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Vraag 67/68

100

Vraag

Begrijpt Inschrijver het juist dat hier dus gekeken wordt naar de complete score van perceel 1 en 2, dus inclusief de prijs?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

Dat is juist.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Vraag 43

101

Vraag

Wanneer is een antwoord goed, ruim voldoende, voldoende, matig of slecht? Wat zijn de criteria die hierbij worden gehanteerd om tot de beoordeling te komen die transparant en objectief is voor Inschrijver?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

We vergelijken de diverse aanbiedingen onderling waarbij het aan de beoordelaars is of ze een antwoord goed, ruim voldoende, voldoende, matig of slecht vinden. Het transparante en objectieve is het anoniem beoordelen, er zijn minimaal drie beoordelaars en de onderbouwingen zullen bij de einduitslag beschikbaar gesteld worden.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Vraag 43

102

Vraag

Bij dit antwoord wordt toegelicht hoe de score tot stand komt.

Onderdeel 5 Gebruiksvriendelijkheid eHRM systeem telt voor 5% mee, duidelijk.

Er kan worden gescoord door de beoordelaars met 100%, 75%, 50%, 25% en 0%, ook duidelijk.

Alleen scores van 100% en 75% komen voor gunning in aanmerking, ook duidelijk.

Scores komen tot stand in consensus, duidelijk.

In het voorbeeld is sprake van een score van 80%. Inschrijver begrijpt niet waar 80% vandaan komt als er 100 of 75% gescoord kan worden.

Verder lijkt het er op dat er nog een rekenmodule binnen de formule zit, waarbij de 80% gelijk staat aan 25%, waarbij er vervolgens met die 25% verder wordt gerekend. Deze hele formulering is nergens terug te vinden en daardoor momenteel niet duidelijk voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom de gehele formulering voor de scores en beoordeling bekend te stellen. Inschrijver wijst er op dat de beoordeling transparant moet zijn en ook bij iedere inschrijver bekend voor een gelijke behandeling.

Antwoord**Vrijgegeven:** 13-03-2017

"Zoals bij onderdeel 5 aangegeven scoren wij op 4 verschillende punten. Wij komen per punt tot consensus (dus of hier goed, ruim voldoende, voldoende, matig of slecht uit komt). Het gemiddelde van deze 4 scores is de score op gebruiksvriendelijkheid in %. Indien dit percentage onder de 75% ligt komt u niet in aanmerking voor gunning. Indien dit percentage tussen de 75% en 100% is rekenen we dit om naar een score tussen de 0 (75%) en 5 (100%).

Vb. u scoort bij vraag 1 (het startscherm moet overzichtelijk en duidelijk zijn) 100%, u scoort bij vraag 2 75%, u scoort bij vraag 3 75% en u scoort bij vraag 4 75%, u komt nu op een gemiddelde van 81,25% $((100\%+75\%+75\%+75\%)/4)$ uit. Dit is boven de 75% daarom komt u voor gunning in aanmerking. Uiteindelijk ontvangt u hier nu 1,25% $(100\%-75\%=25\%$ $(25\%=5\%)$ $81,25\%-75\%=6,25\%$ $6,25\%/5\%=1,25\%)$ "

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Vraag 55

103

Vraag

Zoals Inschrijver dit antwoord leest, worden de scores van bijlage Rekenmodel voorbeoordeling – FA twee keer beoordeeld. Een keer sec op het aantal keer dat Inschrijver ja heeft ingevuld en daar rolt een punten aantal uit. Alleen de vijf hoogsten mogen dan de demo geven. Vervolgens worden diverse punten hiervan belicht tijdens de demo en hierbij worden door de beoordelaars scores toebedeeld. Klopt deze aanname? Zo nee, hoe dient Inschrijver dit antwoord dan te lezen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 13-03-2017

Uw aanname is correct.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Vraag 56

104

Vraag

"De wensen die wij niet gaan beoordelen tellen voor de helft mee in de eindbeoordeling." Het is Inschrijver niet duidelijk hoe dit wordt bedoeld. Kunt u voor onderdeel 8 dit met een rekenvoorbeeld verduidelijken?

Antwoord**Vrijgegeven:** 13-03-2017

Wanneer een wens van 4 punten niet beoordeeld wordt tijdens de demo zal deze voor 2 punten meetellen in de eindbeoordeling.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** Vraag 57

105

Vraag

Begrijpt Inschrijver het juist dat de score die uit de antwoorden van Inschrijver rollen in principe leidend zijn voor de score en dat er tijdens de demo 20 wensen moeten worden getoond. Als die klopt met de antwoorden, dan blijft de score staan. Is deze interpretatie juist? Zo nee, hoe dient Inschrijver dit dan wel te zien?

Antwoord**Vrijgegeven:** 13-03-2017

Uw interpretatie is juist.

Nr:**Categorie** Eisen en criteria**Betreft** n.a.

106

Vraag

Gegadigde had gehoopt dat het antwoord op vraag 21 positief zou zijn. Dit is voor Gegadigde een belangrijk criterium om wel of niet in te kunnen schrijven. Vandaar deze vervolgvraag.

De applicatie van Gegadigde wordt bij voorkeur via SaaS geleverd. De SQL is daarom ook niet rechtstreeks te benaderen. De informatie kan uit de database gehaald worden via onder andere webservices. Deze is aan de kant van Gegadigde passief en dient getriggerd te worden, het systeem van Gegadigde pusht geen data. Dat triggeren kan vanuit een andere applicatie gedaan worden of bijvoorbeeld via een command line via een scheduled task op een server van Koning Willem 1 College. Deze scheduled task activeert de command line. Opdrachtgever bepaalt dan ook zelf wanneer ze de data wilt hebben en hoe vaak. De command line roept via een token de webservices aan en de data wordt vervolgens real time aangeleverd. Aan de kant van Gegadigde zitten in de connectoren al de filters, zodat bijvoorbeeld alleen gewijzigde gegevens worden aangeleverd.

Het rechtstreeks aanroepen van de SQL database is hiermee onmogelijk en ook onwenselijk. Een near-real time kopie van de database heeft ook geen effect, omdat de tijdsduur tussen de online kopie aan te leveren van de database en het lokaal terugzetten teveel vertraging met zich meebrengt en daar is de opdrachtgever niet mee geholpen. Alle klanten van Gegadigde maken gebruik van onder andere webservices om data real time uit de applicatie te gebruiken en hiermee andere applicaties of een datawarehouse te vullen.

Kan de aanbestedende dienst zich hierin vinden? Indien wordt vastgehouden aan de eis dat de data vanuit de applicatie gepusht moet worden, dan is het voor Gegadigde niet mogelijk om een inschrijving te doen. Gegadigde verzoekt dan ook deze eis te laten vervallen of aanpassen. Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

"KW1C houdt per definitie vast aan eisen #104 en #107 uit KW1C Informatiearchitectuur Principes met betrekking tot een volledige near-real-time kopie van de database in Microsoft SQL formaat naar een door KW1C beschikbaar gestelde locatie. KW1C ondersteunt daarvoor twee mechanismen; real-time replicatie van de database en push&pull middels API-services. Niet middels backup/restore functionaliteit. KW1C biedt ook de mogelijkheid van onpremise installaties.

Ter illustratie geeft KW1C een procesmatig voorbeeld waarom KW1C deze eisen stelt. Deze illustratie is puur informatief en niet uitputtend. Voorbeeld: Wanneer een nieuwe medewerker wordt opgevoerd in applicatie van gegadigde zijn andere / gerelateerde KW1C processen per direct geïnteresseerd in deze informatie. Medewerkers die voor vandaag ingepland en ingeroosterd moeten worden in het onderwijsproces dienen direct zichtbaar en beschikbaar te worden in applicatie voor plannen en roosteren. Waarmee wordt geborgd dat medewerker direct een rooster ontvangt en aanwezigheid kan registreren. Gegadigde dient KW1C daarom middels push bericht / replicatie op de hoogte te stellen van wijzigingen."

Nr:

Categorie Bestek/beschrijvend document

Betreft Vraag 18

107

Vraag

De KPI's gaan niet alleen over de dienstverlening, maar vooral ook over de gebruikersvriendelijkheid van het systeem. Omdat de user interface van de portal zelf is aan te passen, kan Gegadigde dit niet beïnvloeden. Gegadigde kan dit onderzoek niet uitvoeren. In de portal zit bijvoorbeeld wel een mogelijkheid om een anonieme enquête te starten met een externe plug-in via polldaddy. Gegadigde kan hierbij faciliteren hoe dit samengesteld kan worden en de uitvoering en de anonieme uitslagen is door de aanbestedende dienst zelf te consolideren. Indien wordt vastgehouden aan de eis dat Gegadigde dit onderzoek moet uitvoeren uit naam van Koning Willem 1 College, dan is het voor Gegadigde niet mogelijk om een inschrijving te doen. Gegadigde verzoekt dan ook deze eis te laten vervallen of aan te passen. Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

Gegadigde dient de objectieve KPI's te verantwoorden. Daarnaast is het zeker zo belangrijk de subjectieve KPI's ook te behalen. Bij de inrichting van de user interface kan de gegadigde het KW1C helpen de te realiseren KPI's te behalen d.m.v. advisering over inrichting of verdere ontwikkeling van de ESS en MSS modules. De enquête dient anoniem te worden uitgevoerd om "eerlijke" antwoorden te genereren – indien dit ook middels een plug-in kan is dit voor het KW1C geen probleem om deze zelf te initiëren, mits de anonimiteit van de reacties gewaarborgd blijft. Wij verwachten echter van de gegadigde wel dat zij meedenken over verbeteringen n.a.v. de uitslagen.

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Vraag 27

108

Vraag

Alle aanwezige informatie die nu in Unit4 aanwezig is, moet worden overgezet. Dit kan Gegadigde niet garanderen. Bovendien is het vanuit de markt en de verschillende conversies die Gegadigde vanuit Unit4 in het onderwijs heeft uitgevoerd niet gebruikelijk. Waarom is deze eis opgesteld? Gebruikelijk is om alleen de medewerkers die in dienst zijn met een peildatum die een jaar voor de conversiedatum ligt als uitgangspunt te nemen. Soms wordt nog gekozen om een aantal medewerkers handmatig op te voeren die inmiddels uit dienst zijn, maar voor de conversiepeildatum liggen. Indien wordt vastgehouden aan de eis dat alle informatie die nu in Unit4 aanwezig is overgezet moet worden, dan is het voor Gegadigde niet mogelijk een inschrijving te doen. Het maakt de conversie onnodig complex en is onmogelijk om uit voeren. Gegadigde verzoekt dan ook deze eis te laten vervallen of aan te passen. Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

"De eis met betrekking tot het overzetten, converteren en migreren van aanwezige informatie uit huidige Unit4 applicatie naar applicatie van gegadigde blijft in stand. Echter kan KW1C zich vinden in de vraag van gegadigde om niet alle informatie mee te nemen in het overzetten maar zich te beperken tot de set van relevante informatie. KW1C wil gegadigde tegemoet komen door de peildatum op 1 januari 2012 te zetten. Hierbij dient gegadigde, zonder uitputtend te zijn, rekening te houden met het overzetten, converteren en migreren van onder meer de volgende medewerker informatie;

- Algemeen, o.a. NAW, bankrekening, hoegenaamd geen historie.
- Dienstverbandgegevens, gegevens over dienstverband, contractuitbreidingen, functies, rollen, jaargegevens, algemeen (o.a. waar in de organisatie werkzaam), arbeidsovereenkomst, salariering en fiscaal. Migratie van actuele gegevens en de historie ervan.
- Opleiding, Bevoegdheid en Loopbaanhistorie. Migratie van alle gegevens, indien historie aanwezig ook migreren.
- Looncomponenten, denk aan toelagen, inhoudingen en deelnames aan diverse verlofsoorten. Migratie van actuele gegevens en de historie ervan.
- Ziekteverzuimgegevens, Poortwachtergegevens. Migratie van actuele gegevens en de historie ervan.

Bovendien mag gegadigde, indien gewenst, externen met einddatum van dienstverband voor 21-12-2016 zonder overlappend actueel intern-dienstverband buiten de migratie laten.

Ter illustratie het aantal medewerkers dat op diverse peildatums in Unit4 actueel geregistreerd staan;

1 januari 2012	Actueel 1207
31 december 2012	Actueel 1175
31 december 2013	Actueel 1155
31 december 2014	Actueel 1190
31 december 2015	Actueel 1263
31 december 2016	Actueel 1274
"	

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Vraag 11

109

Vraag

Er vindt geen synchronisaties plaats tussen de productie omgeving en de OTA omgeving. Er komen door de bank genomen 3-4 updates per jaar uit van de applicatie van Gegadigde waarvoor een OTA omgeving gebruikt kan worden. Deze OTA omgeving wordt een aantal weken voor de update beschikbaar gesteld om te testen. De OTA omgeving is op dat moment een kopie van de productieomgeving. Koppelingen worden binnen de applicatie gerealiseerd op applicatieniveau en niet op SQL niveau. Stel dat Gegadigde iets in de SQL structuur zou veranderen, dan ondervindt de applicatie en de koppeling daar geen hinder van. Hiervoor is niet persé een OTA omgeving nodig.

Indien wordt vastgehouden aan de synchronisatie eis, dan is het voor Gegadigde niet mogelijk om een inschrijving te doen. Gegadigde verzoekt dan ook deze eis te laten vervallen of aan te passen. Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

"KW1C wil permanent de beschikking hebben over een Acceptatieomgeving. Ook wil KW1C verversing van data van Productieomgeving naar Acceptatie-Test- en Ontwikkelomgeving op afroep van KW1C en/of op afgesproken tijdstippen gebeurt. Dit om afnemende of voedende (koppelingen van) applicaties met applicatie van gegadigde doorlopend te kunnen testen. In het geval van het testen van een nieuwe release worden de afnemende of voedende koppelingen logischerwijs ook getest.

Een afslag van de productie naar een Acceptatie of Test of Ontwikkel omgeving is op afroep voldoende.

Er wordt door KW1C geen synchronisatie tussen de verschillende omgevingen geëist."

"KW1C wil permanent de beschikking hebben over een Acceptatieomgeving. Ook wil KW1C verversing van data van Productieomgeving naar Acceptatie-Test- en Ontwikkelomgeving op afroep van KW1C en/of op afgesproken tijdstippen gebeurt. Dit om afnemende of voedende (koppelingen van) applicaties met applicatie van gegadigde doorlopend te kunnen testen. In het geval van het testen van een nieuwe release worden de afnemende of voedende koppelingen logischerwijs ook getest.

Een afslag van de productie naar een Acceptatie of Test of Ontwikkel omgeving is op afroep voldoende.

Er wordt door KW1C geen synchronisatie tussen de verschillende omgevingen geëist."

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Vraag 12

110

Vraag

Gegadigde ondersteund met de SaaS oplossing alleen statisch IP als gekozen wordt voor SSO, zodat opdrachtgever hier zelf de controle over heeft. Hiermee kan Gegadigde ook voldoen aan eis 112a van KW1C-InformatieArchitectuurPrincipes.

Vanuit de Nota van Inlichtingen ontstaat nu verwarring bij de Gegadigde. Aan de ene kant wordt gesproken over SSO voor een deel van de gebruikers en voor een ander deel niet.

Voor Gegadigde betekent het dat een statisch IP alleen wordt ondersteund door middel van SSO. Als geen gebruik gemaakt wordt van SSO dan geldt ons wachtwoordbeleid met 2 factor. (sterk wachtwoord + extra bevestiging door middel van 6 cijferige code via smartphone van de medewerker). Kan de aanbestedende dienst zich hierin vinden?

Indien de eis rondom statisch IP overeind blijft zonder SSO, dan is het voor Gegadigde niet mogelijk om een inschrijving te doen. Gegadigde verzoekt dan ook deze eis te laten vervallen of aan te passen. Gaat de aanbestedende dienst hier mee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

"De oplossing van gegadigde bestaat uit de applicatie zelf en een selfservice deel.

In het kader van beveiliging zal de applicatie van gegadigde alleen vanaf de eigen KW1C IP-range benaderd mogen worden. Als gegadigde een andere oplossing heeft om - toegang tot applicatie alleen mogelijk vanaf eigen KW1C IP-range - te bewerkstelligen dan met een statisch IP adres of range van adressen dan staat KW1C daarvoor open.

Wel dient het selfservice deel van de applicatie publiekelijk beschikbaar te zijn, via KW1C Intranet Portal benaderbaar te zijn middels veilige url en het inloggen plaats te vinden via SSO.

"

Nr:

Categorie Eisen en criteria

Betreft Vraag 40

111

Vraag

Bij eis 4 dient Inschrijver een antwoord te geven op de open vraag. Aangezien het een beantwoording van een vraag betreft, hoort het antwoord ook beoordeeld te worden. Het antwoord staat nu tussen de andere eisen waaraan voldaan moet worden als knock-out criteria. Een vraag kan niet als knock-out gelden. Hoe gaat de beoordeling Eis 4 daarom tot stand komen?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

Uw redactie is niet correct. Alleen door het compleet beantwoorden van deze vraag (eis) voldoet u aan deze eis. Het antwoord hoeft in deze niet beoordeeld te worden aangezien er hier geen goed of slecht antwoord is. Uw antwoord hier heeft ook geen gevolgen voor andere beoordelingen.

- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Vraag 50
- 112 **Vraag**
Het door u gegeven antwoord is wat Gegadigde betreft ontoereikend. Het is aan de Aanbestedende dienst om – in het kader van het Transparantie- en Gelijkheidsbeginsel – éénduidig en volledig de te hanteren beoordelingssystematiek kenbaar te maken. Kunt u deze alsnog beschikbaar stellen?
Antwoord **Vrijgegeven: 13-03-2017**
In onze ogen is het opgegeven antwoord (samen met de beantwoording van de andere vragen) transparant, eenduidig en volledig en voldoet daardoor ook aan het gelijkheidsbeginsel.
- Nr:**
- Categorie** Aanbestedingsprocedure
Betreft Vraag 46
- 113 **Vraag**
Waarom wordt er om zowel een Demo als een Proof of Concept gevraagd? Het is gebruikelijk om of het één of het ander te vragen binnen een aanbestedingstraject en niet allebei.
Antwoord **Vrijgegeven: 13-03-2017**
"De doelstelling en opzet van een Demo en PoC zijn wezenlijk anders.
Wij vragen een korte (maximaal 1,5 uur) demo van alle inschrijvers.
In de PoC verifiëren we de inschrijving van de geselecteerde aanbieder.
Het is in onze ogen onwenselijk en niet reëel om tijdens de demo alle inschrijvers te vragen de volledige eisen en wensen aantoonbaar te demonstreren.
Wij kiezen ervoor dit slechts met de partij te doen waar wij voorlopig aan gegund hebben. "
- Nr:**
- Categorie** Aanbestedingsprocedure
Betreft Vraag 35
- 114 **Vraag**
Voor Gegadigde is het onduidelijk wanneer overgegaan zal worden tot gunning van Perceel 3.
Graag een eenduidige verduidelijking, bij voorkeur voorzien van een rekenvoorbeeld.
Antwoord **Vrijgegeven: 13-03-2017**
Dat is aan Aanbestedende Dienst.
- Nr:**
- Categorie** Eisen en criteria
Betreft Vraag 56/57
- 115 **Vraag**

De beoordeling van de wensen voor zowel het HRM als het FA pakket tijdens de Demo komt tot stand door het tonen van een aantal (maximaal 20) gevraagde wensen. De wensen die niet worden beoordeeld tellen voor de helft mee in de eindbeoordeling.

a) In het kader van het gelijkheidsbeginsel en transparantie verzoekt Inschrijver om nu reeds bekend te stellen welke wensen in de Demo aan bod gaan komen zodat iedere Inschrijver op gelijke wijze de Demo gaat geven.

b) In het geval de te tonen wensen tijdens de Demo na inschrijving bekend worden, hoe gaan deze wensen dan gekozen worden? Is dit per Inschrijver anders? Hoe wordt er om gegaan met het feit dat een inschrijver op een wens nee geantwoord kan hebben?

c) Aan de wensen is vooraf al een aantal punten gehangen, wat de zwaarte van de wensen aangeeft. Hoe wordt hier rekening mee gehouden met de uit te vragen wensen tijdens de Demo? Als er alleen wensen met bijvoorbeeld 2 punten worden uitgevraagd, hebben deze opeens een zelfde waarde als wensen waar 4 punten voor staan (immers tellen deze maar voor de helft mee).

Hoe gaat de aanbestedende dienst om met deze wensen, de Demo en de beoordeling hiervan?

Antwoord

Vrijgegeven: 13-03-2017

De aanpak voor de demo's van HRM en FA is anders, alleen bij FA tellen de wensen die niet worden beoordeeld voor de helft mee in de eindbeoordeling.

A) Voor FA is dit al beschikbaar gesteld zie document ""Gewenste functionaliteiten - FA"", voor HRM gaan wij dit niet vooraf beschikbaar stellen.

B) De wensen zijn al gekozen en voor alle inschrijvers gelijk. Uiteraard hoeft u wanneer u op een wens nee geantwoord heeft dit niet aan te tonen.

C) Dit is uitgewerkt in het document ""Gewenste functionaliteiten - FA"" .