

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
-----	--------------	----------	----------------------------------	-----------------------------	---------

In dit document zijn alle gemaakte opmerkingen en gestelde vragen rond de opbouw van de 'virtuele' rekentarieven verzameld en voorzien van een antwoord/reactie. De uiteindelijke parameterwaarden worden beschreven in een rapportage en verwerkt in het rekenmodel ten behoeve van de gebiedsbudgetten.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
1	0. Kostpijnsmodel	Graag ontvangen we het door u gehanteerde model waarin u de parameters verwerkt. Wilt u deze zo spoedig mogelijk aan ons zenden? Na ontvangst van dit model, behouden wij nog het recht voor om binnen 5 werkdagen na ontvangst van dit model nog aanvullende input te geven op de diverse parameters en model.		In onze mail van 16 september en tijdens de bijeenkomst op 17 september is aangegeven dat een aantal parameters communicerende vaten zijn en groot effect hebben op de tarieven. Op 17 september hebben we verzocht om inzicht in het model te krijgen zodat we het effect van de verschillende parameters kunnen zien. Tot op heden hebben we het uiteindelijke rekenmodel nog niet ontvangen en kunnen we nog geen afgewogen advies geven over de verschillende parameters. Wij houden ons het recht voor om aanvullende input te geven na ontvangst van het door u gehanteerde model	Tijdens de bijeenkomst is aangegeven dat het rekenmodel geheel overeenkomstig de 'rekentool' werkt. Het model is beschreven in de notitie, met alle waarden die in het rekenmodel worden gehanteerd. De definitieve opbouw van de virtuele rekentarieven wordt in een rapportage beschreven; het rekenmodel van HHM wordt op een later moment via Tenderd gedeeld.
2	0. Kostpijnsmodel	Wij vragen u om het landelijk VNG-rekentool dat in mei 2020 is gepubliceerd te hanteren als model om de tarieven te berekenen voor individuele begeleiding en huishoudelijke hulp en als basis voor de tarieven van de overige producten.		In mei 2020 heeft de VNG een rekentool ontwikkeld. Onze voorkeur heeft dat u dit rekenmodel hanteert, omdat het transparant en eenduidig is in definities en inmiddels een breed draagvlak heeft bij gemeenten en aanbieders.	De wijze van berekenen is overeenkomstig aan die in de rekentool, net als de definities. Er is geen meerwaarde om af te wijken van de gemaakte keuze om een eigen rekenmodel te hanteren waarmee de gebiedsbudgetten worden bepaald. De (virtuele) tarieven vormen daarvan immers een stap, naast andere berekeningen.
3	0. Kostpijnsmodel	Het is lastig tarieven te bepalen wanneer de product omschrijvingen niet helder zijn kunt u inzage geven in de product omschrijvingen?			De actuele productbeschrijvingen worden via een bijlage bij dit document met u gedeeld.
4	0. Kostpijnsmodel	Ik mis een percentage voor de WAB. Met welke percentage vaste en tijdelijk contracten rekent u? Wij zelf hebben een tijdelijke schil van 30%. Tevens mis ik een tegemoetkoming van de transitievergoeding. IK stel een verhoging van de risico opslag voor en een gesprek over het percentage dat reeel is. Want dat moet natuurlijk nog blijken			Zoals in de notitie is aangegeven, zijn we uitgegaan van een verhouding 85% vast en 15% flex. Dat is gebaseerd op een beeld van werkgever die streeft naar vaste dienstverbanden. Er zijn ons geen onderzoeken bekend die meer duidelijkheid geven over de verhoudingen vast/flex zoals die nu in het veld voorkomen. Zie ook het antwoord bij vraag 18. Voor de transitievergoeding is geen waarde opgenomen; de reikwijdte en de wijze van berekenen daarvan zijn in de WAB aangepast, de vergoeding zelf is niet nieuw.
5	0. Kostpijnsmodel	Indexatie 20-21-22	Informatie verstrekken over de te hanteren indices voor de indexatie naar 2022.	Over de wijze waarop en op basis van welke verifieerbare indices de indexatie naar 2022 zal plaatsvinden, hebben wij nog geen informatie gevonden.	Dit wordt door de gemeente bepaald en in het bestek vastgelegd.
6	0. Kostpijnsmodel	In opdracht van de VNG ontwikkelde Berenschot een rekentool voor de berekening van de tarieven voor Wmo-huishoudelijke hulp en -begeleiding. De rekentool helpt gemeenten en zorgaanbieders het gesprek over kosten en tarieven te voeren, op transparante wijze en in lijn met de AMvB Reële prijs. De rekentool heeft als doel de partijen op een transparante en eenvoudige manier in staat te stellen om kostprijzen in kaart te brengen voor de Wmo-voorzieningen Hulp bij het Huishouden (hbh) en individuele begeleiding. De (Excel-)tool is voorzien van een uitgebreide handleiding, daarmee hopen we dat dit instrument behulpzaam zal zijn bij de onderhandelingen over reële tarieven. Waarom wordt hiervan afgeweken?	Gebruik maken van de rekentool, gepubliceerd 11 mei 2020. Zie link: https://vng.nl/nieuws/rekentool-voor-tarieven-huishoudelijke-hulp-en-begeleiding	Toelichting/onderbouwing zie bij onderdeel 2. vraag.	Zie de antwoorden op vraag 1 en vraag 2. Ook in onze werkwijze met de notitie, de bijeenkomst en deze vragenronde is de gemeente volledig transparant over de te maken keuzes en zoekt het de dialoog met de partijen.
7	0. Kostpijnsmodel	Waarom wordt niet ingegaan om het jaarlijks toepassen van indexatie van budget op basis van populatie verandering (cliënten worden alleen maar zwaarder en meer cliënten in de Wmo) en oploop van kosten (ziekteverzuim, cao ontwikkelingen, opleidingen, doorgroeien in de schaal, etc.)?	Jaarlijks toepassen van indexatie op basis van systematiek van OVA en populatie ontwikkelingen. Aangaande OVA: https://www.nza.nl/documenten/vragen-en-antwoorden/verduidelijking-2021-hoe-worden-de-tarieven-voor-de-wijkverpleging-jaarlijks-geïndexeerd-aangezien-de-beleidsregel-voor-2020-eerder-bekend-is-dan-de-definitieve-indexcijfers	Zie voorgaande.	Zie het antwoord op vraag 5.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
8	0. Kostpijnsmodel	Daar waar uitgegaan wordt van tarieven vanuit de Wlz, waarom wordt 2020 als uitgangspunt gehanteerd terwijl de Wlz tarieven voor 2021 al bekend zijn?	Voor de berekening aangaande toepassing Wlz tarieven uitgaan van 2021 Wlz tarieven. Bij ingang 2022 uitgaan van tarieven 2022. In de contractperiode jaarlijks aanpassen op recente tarieven.	Zie voorgaande.	De (virtuele) rekestarieven worden gebaseerd op de situatie op 1-1-2021, dus inclusief de nieuwe Wlz-tarieven. De gemeente indexeert de uitkomsten van het rekenmodel naar het prijspeil op het startmoment van het nieuwe contract.
9	1. Maandsalaris & inschaling	Wij verzoeken u in verband met de verzwaarde en veranderde ondersteuningsvraag de functimix van Individuele begeleiding basis aan te passen	Individuele begeleiding basis: 30% MBO 3, 60% MBO 4 en 10% HBO	We zien de afgelopen jaren een verzwaring van de ondersteuningsvraag van inwoners. Met name binnen individuele begeleiding basis, waar veel cliënten terecht gekomen zijn die voorheen specialistische ondersteuning krijgen. De ondersteuningsvraag van de inwoner en gemeente beslaat tegenwoordig vaak meerdere doelen. Tevens is de vorm van ondersteuning verandert. Van zorgen voor naar zorgen dat. De begeleiding is hierdoor verschoven naar het ontwikkelen van vaardigheden om zich zelf te kunnen redden en participeren aan de maatschappij. Door de meerdere doelen, het doelgericht werken en de complexere ondersteuningsbehoefte is er meer een regie-rol dan voorheen noodzakelijk. Er heeft daardoor afgelopen jaren een verschuiving plaatsgevonden in de noodzakelijke inzet van medewerkers. In de tijd van "zorgen voor" was in veel gevallen MBO3 opgeleide medewerkers voldoende. Deze praktisch geschoolde medewerkers namen destijds werkzaamheden over van de inwoner. Nu dient er meer ingezet te worden op ontwikkelen van vaardigheden, begeleiding, het realiseren van doelen, regievoering. Tegelijkertijd is de complexiteit van de ondersteuning gestegen. Per saldo dient er daardoor meer MBO 4 en HBO ingezet te worden. De huidige mix van 60% MBO3 en 40% MBO4 klopt niet meer. Een verdeling van 30% niveau 3, 60% niveau 4 en 10% HBO is reëel	Nader onderzoek heeft uitgewezen dat deze suggestie reëel is; de functiemix is voor de basis individuele begeleiding aangepast tot 50% MBO3 / 40% MBO4 / 10% HBO.
10	1. Maandsalaris & inschaling	Binnen de specialistische begeleiding hebben wij de indruk dat de functiemix lichter kan. Naar 40% MBO-4 en 60% HBO.	Individuele begeleiding specialistisch: - 40% MBO-4 - 60% HBO		Nader onderzoek heeft uitgewezen dat deze suggestie niet past bij de praktijk; de functiemix is voor de specialistische individuele begeleiding gehandhaafd.
11	1. Maandsalaris & inschaling	Wij verzoeken u in verband met de verzwaarde en veranderde ondersteuningsvraag de functimix van dagbesteding basis aan te passen	Dagbesteding basis: 35% MBO 3, 55% MBO 4 en 10% HBO	Het product dagbesteding basis is afgelopen jaren verandert. Van het "bezig" houden van cliënten naar veel meer ontwikkelen van vaardigheden en het voeren van regie. De vraag die de inwoners en gemeenten nu aan ons stellen gaan over het realiseren van doelen, inwoners in beweging krijgen ontwikkelen van vaardigheden en participeren aan de maatschappij. Door deze veranderde vraag zijn er anders geschoolde professionals nodig dan voorheen. Voorheen bestonden de werkzaamheden vooral uit "bezig houden" en "oppassen". Dat ging prima door MBO3 geschoolde mensen. Nu wordt doelgerichtheid, ontwikkelen, methodisch werken, stimuleren om verder te kijken en begeleiding gevraagd. Dit vraagt een ander soort opleidingsniveau dan MBO3 geschoolde mensen. Werkzaamheden voor niveau MBO2-geschoolde medewerkers vinden niet plaats. Een verdeling van 35% MBO-3, 55% MBO-4 en 10% HBO is reëel voor dagbesteding basis.	Ook hier heeft nader onderzoek geleid tot aanpassing van de functiemix voor dagbesteding basis tot 5% MBO2 / 40% MBO3 / 45% MBO4 / 10% HBO.
12	1. Maandsalaris & inschaling	Functie mix: zij zijn van mening dat een MBO 3-er niet de skills heeft om te signaleren wanneer er op geschaald moet worden simpel weg omdat die kennis er niet is	MBO 3 schrappen in de mix	zorgt voor de juiste professional voor de uitvoering van de WMO en voorkomt extra kosten achteraf	De vraagsteller suggereert dat medewerkers op MBO-3 niveau niet worden ingezet bij de Wmo. Dat beeld herkennen we niet uit de praktijk. Deze suggestie wordt niet overgenomen.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
13	1. Maandsalaris & inschaling	Vanuit gemeenten worden eisen gesteld aan beroepskrachten te weten MBO IV of HBO. Dit is niet conform de functiemix. Wordt er ook rekening meegehouden dat wanneer deze functiemix wordt toegepast de eisen t.a.v personeel ook wordt aangepast op basis van deze functiemix?	Eisen personeel aanpassen aan functiemix of functiemix aanpassen aan de eisen die gesteld worden aan het personeel	Voor kwalitatieve ondersteuning is het raadzaam te kiezen voor aanpassing van de functiemix aan de eisen welke gesteld worden aan het personeel.	De eisen die in het bestek (de inkoopvoorwaarden) aan personeel zullen worden gesteld, worden in lijn gebracht met de basis onder de (virtuele) reële tarieven.
14	1. Maandsalaris & inschaling	HBO in basis begeleiding	02A03 MBO-4 --> 70%, HBO --> 30%	We hebben gekeken naar de daadwerkelijk geleverde uren in 2019 en 2020 in combinatie met de inschaling van de medewerkers die deze zorg geleverd hebben. Daarin is het aandeel HBO 30% en MBO-4 is 70%	De feitelijke situatie bij één aanbieder vormt niet de basis voor een reëel tarief. Zie verder het antwoord op vraag 12.
15	1. Maandsalaris & inschaling	HBO in basis dagbesteding	07A03 MBO-4 --> 97%, HBO --> 3%	We hebben gekeken naar de daadwerkelijk geleverde uren in 2019 en 2020 in combinatie met de inschaling van de medewerkers die deze zorg geleverd hebben. Daarin is het aandeel HBO 3% en MBO-4 is 97%	Zie het voorgaande antwoord.
16	1. Maandsalaris & inschaling	ORT 0%	ORT voor 02A03 naar 5,3% en voor 02A05 naar 2,6%	We hebben gekeken naar de tijdstippen en op welke werkdagen de zorg geleverd is. Gewogen voor de uren geleverde zorg is het percentage ORT bij Begeleiding Basis (02A03) 5,3% en Begeleiding Gespecialiseerd (02A05) 2,6%	Ook hier geldt dat de praktijk bij één aanbieder niet maakt dat een reële onderbouwing voor het tarief voor alle aanbieders ontstaat. Hierbij geldt dat de gemeente niet van de aanbieders verlangt dat zij buiten het reguliere tijdvenster de ondersteuning levert. Dat wil niet zeggen dat het niet incidenteel voorkomt; maar te weinig substantieel naar het oordeel van de gemeente om een grondslag in het virtuele tarief op te nemen.
17	1. Maandsalaris & inschaling	Waarom wordt niet een representatieve uitvraag gedaan naar hoe de functiemix per aanbieder eruit ziet.	Representatieve uitvraag in de tijd waarin we nu zitten in plaats van uitgaan van 2018. Dit past ook niet bij het gegeven dat wordt aangegeven dat de basis van berekeningen 2019 is.	Op basis hiervan kan pas een goede inschaling tot stand komen. Bijv. Personeel HbH, wij hebben voornamelijk medewerkers in de hoogste schaal zitten. Dit door langdurig in dienst zijn (doorgroeien in de schaal) en in aanvang al meegenomen zijn in de CAO VVT in plaats van onder min. loon betaald zijn. (Dit is later ook opgelost door de komst van de HbH schaal in de CAO).	De aannames zijn mede gebaseerd op wat de gemeente van de aanbieders vraagt en op de uitkomsten van vergelijkbare onderzoeken elders en van het onderzoek van twee jaar geleden. Daarbij is niet de verwachting dat de praktijk in SWF inmiddels dermate gewijzigd is dat nieuw onderzoek een andere uitkomst gaat brengen.
18	3. Sociale lasten	Op basis waarvan is de aanname bepaalde en onbepaalde contracten gemaakt?	Aangezien de gemeente voornemens is om langdurige contracten af te sluiten zal het verloop van vast personeel ook groter zijn. Daarnaast is het niet in het belang van de kwaliteit om wisselend personeel te hebben. Ons voorstel zou zijn om de verdeling 60% vast personeel en 40% tijdelijk personeel neer te zetten. Na 3 jaar moeten medewerkers een vast contract krijgen, uitgaande van een vijf jarig contract zou je ongeveer op deze verdeling uitkomen. Daarnaast lopen zorgaanbieders en medewerkers ook risico's wanneer het contract na vijf jaar niet verlengd gaat worden.	Zie voorstel parameter	De WAB heeft als streven dat aan werknemers meer rechtszekerheid wordt geboden. De aanname onder de verdeling is uitgelegd in het antwoord op vraag 4, daarbij komt dat CAO-partners hebben aangegeven te willen streven naar een verhouding van 90% vast en 10% flex aan het einde van de looptijd. De voorgestelde verdeling 60/40 druist in tegen het uitgangspunt van de gemeente dat het zoekt naar maatschappelijk verantwoordelijke werkgevers en daarmee langjarige contracten wil aangaan.
19	3. Sociale lasten	Stijging pensioenpremie 2021	Zie indexatie 20-21-22	De pensioenpremie voor 2021 zal fors stijgen. De vraag is of deze (al) mee gaat lopen in de toe te passen indexatie van 2020 naar 2022.	De mogelijke stijging van de pensioenpremie is inderdaad een punt van aandacht. Hierbij speelt dat op dit moment de hoogte van de nieuwe premie nog niet zijn vastgesteld. Bij substantiële aanpassing daarvan zal dit dmv indexatie worden verwerkt.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
20	4. Overhead	Op basis waarvan komt u tot een overheadpercentage van 25%? Aangezien in de door u genoemde benchmarks overheadpercentages (als opslag op de personele kosten) staan van tussen de 27% en 40%. Graag ontvangen we van u de nadere specificatie/berekening van het overheadpercentage. Bent u daarnaast bereid om het overheadpercentage aan te passen naar 30% en zo nee, op basis waarvan niet?	De overhead te berekenen door een opslag op de personele kosten van 30% toe te passen.	U schrijft dat u verschillende benchmarks hebt geanalyseerd, waaronder Berenschot 2018 en KPMG (2014). In het onderzoek van Berenschot uit 2018 staan op pagina 21 overheadpercentages van 40,4% en 47,0% als opslag. In het onderzoek van KPMG uit 2014 staat op de sheets 36-38 een overhead van in totaal 40,5%. Bestaande uit Overhead 24,3% plus personeelskosten leidinggevenden 6,8% plus kapitaallasten 7,5% plus materiële zorggebonden kosten van 1,9%. In uw notitie hanteert u 25%. Daarnaast blijkt uit onderzoek door HHM in de Gooi & Vechstreek (maart 2020) dat het overheadpercentage varieert tussen de 27% en 38% voor middel- en grote organisatie. Gebiedsgerichte maatschappelijke ondersteuning Maatschappelijke ondersteuning betreft meervoudige dienstverlening die meer van de organisatie vraagt dan de enkelvoudige; er is sprake van een gemiddelde span of control en matige administratieve lasten. Hierbij heeft HHM in haar rapport van 15 juni 2020 in de Gooi & Vechtstreek een overheadpercentage van 30% vastgesteld. Uw percentage van 25% mist iedere aansluiting met de door u genoemde benchmarks. Ook past uw overheadpercentage niet aan de realiteit en voldoet daardoor niet aan de ambv reële kostprijs. We zijn het daardoor niet eens met het gehanteerde percentage van 25% en verzoeken u deze te wijzigen in 30%.	Naar aanleiding van vragen over de overhead is besloten het percentage voor de opslag overhead bij de begeleidingsfuncties aan te passen naar 30%.
21	4. Overhead	Waar baseerd u 25% op? Wat zit daar in? In mijn optiek is het erg laag	Overhead ophogen naar een meer reëel tarief of onderbouwen waarom dit een reëel percentage is		Zie het antwoord op vraag 20.
22	4. Overhead	Wat is niet declareerbare indirecte client tijd?			De 'indirect cliëntgebonden tijd' betreft de tijd die wel ten behoeve van een cliënt, maar niet in het bijzijn van de cliënt wordt besteed. Die is niet declarabel en dus wordt daarvoor in de berekening voor gecorrigeerd.
23	4. Overhead	Zitten verzekeringen in de overhead berekend zoals bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering?	Splitting van de overhead kosten		Ja, die kosten maken onderdeel uit van de overhead, zie de omschrijving in de bijlage bij de notitie. Wij zijn er geen voorstander van het opslagpercentage uit te splitsen naar allerlei subcategorieën. Dat bemoeilijkt de discussie teveel omdat aanbieders dan onderling nog grotere verschillen te zien geven.
24	4. Overhead	Opslag overhead	Opslag overhead aanpassen naar 40%	De overhead kent inderdaad verschillen, zowel tussen branches als tussen vergelijkbare aanbieders binnen een bepaalde branche met een redelijke bandbreedte. Wij constateren dat gekozen wordt voor een percentage aan de onderkant van de bandbreedte dan wel onderdelen buiten beschouwing worden gelaten zoals personeelskosten leidinggevenden, kapitaallasten, materiële zorggebonden kosten?. Wij zien een opslag van 40% als reëel.	De vraagsteller vraagt een inschatting helemaal aan de bovenkant van de bandbreedte die in de praktijk wordt gevonden. Dat is wellicht vanuit het perspectief van de eigen organisatie begrijpelijk, maar daarmee niet reëel als basis voor het (virtuele) rekestarief voor de gemeente. Zie verder het antwoord op de vragen 20 en 21.
25	4. Overhead	In de opslag overhead zit een deel voor de reiskosten verwerkt. Als je als hoofd aanbieder het buitengebied als regio hebt dan heb je veel meer kosten voor dienstreizen dan een hoofdaanbieder van de gebieden in de Stad. Bij het verdelen van het totaal budget naar de 4 regio's wordt hier dan rekening mee gehouden of wordt het totaal budget gewoon gedeeld door 4.	geen wijziging voor betreffende parameter	geen wijziging voor het berekenen van de parameter maar bij het verdelen van de budgetten naar de 4 regio's, graag rekening houden met met deze parameter. Bij de regio van het buitengebied meer geld beschikbaar voor dienstreizen stellen dan in de centrumgebieden. Of misschien per gebied een parameter maken	De reistijd in het buitengebied wordt in de productiviteit van de individuele begeleiding verwerkt, vanwege de grotere reisafstanden. Dit leidt tot een hoger virtueel rekestarief en dus tot een aangepast budget (zie ook het antwoord op vraag 27).

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
26	5. Productiviteit	Graag ontvangen we uw berekening om van 3 cliënten per dag met 20 minuten reistijd te komen tot een reistijd van 125 uur per fte. Wilt u deze z.s.m. aan ons toezenden?		Uw berekening om van 3 cliënten per dag met 20 minuten reistijd te komen tot 125 kunnen wij niet volgen (pagina 9 van de memo). Is het per fte berekend, per uur, per cliënt? De variabelen en rekenwijze zijn van doorslaggevend belang om een inschatting/oordeel op deze parameter te kunnen geven. Op dit moment is het voor ons onmogelijk om inhoudelijk te kunnen reageren op deze parameter. Na ontvangst van deze berekening, houden wij ons het recht voor om aanvullende vragen en/of advies te geven.	Bij drie cliënten per dag (vrijdags: twee) zijn er twee dienstreizen (vrijdags: één), dus negen dienstreizen per week; a 20 minuten; gedurende 42 werkweken. Dat komt op die 125 uren per fte per jaar.
27	5. Productiviteit	Bent u bereid om binnen de kavel "Buitengebied" te werken met een hoger aantal uren reistijd van/naar cliënt en dat hierdoor een hoger virtueel tarief voor deze kavel ontstaat? Zo nee, waarom niet?		Uw gemeente is in oppervlakte de grootste gemeente. Als we het goed begrepen hebben, komt er één kavel voor het buitengebied en drie voor de stedelijke kernen (1 kavel voor Bolsward, 2 x Sneek). Hierdoor ontstaat er een groot verschil in reistijd, en daardoor in de productiviteit, tussen de ene kavel in het buitengebied en de drie stedelijkere kavels. Dit verschil in reistijd heeft veel gevolgen voor de hoogte van het virtuele tarief. Daarom achten wij een hogere aantal uren reistijd en daardoor een hoger virtueel tarief voor de kavel Buitengebied reëel.	Zie ook het antwoord op vraag 25. In het buitengebied passen we de gemiddelde reisafstand aan tot 30 minuten per dienstreis. Dat leidt tot aanpassing van de declarabiliteit met 190 uren per fte per jaar (voor de andere gebieden is dat 125 uren).
28	5. Productiviteit	In uw rekenmodel houdt u in onze ogen onterecht geen rekening met no-show. Wat is hier van de achterliggende reden? Wij vragen u om rekening te houden met 70 uur per jaar per fte. Dit is 5% van de cliëntgebonden uren.	Parameter No-show toe te voegen aan de berekening van declarebele cliëntcontacttijd voor 70 uur per jaar per fte	U hanteert als uitgangspunt van de q de productie in 2019. Volgens het huidige contract kan no-show niet worden gedeclareerd en zit dus ook niet in de productie 2019. Echter: de praktijk leert dat regelmatig cliënten niet thuis zijn en/of opendoen. Juist in de doelgroep VG/GGz. In de huidige berekeningen van de productiviteit houdt u geen rekening met deze no-show. Dit achten wij onterecht. Niet voor niets houdt het landelijk rekenmodel van de VNG uit mei 2020 hier wel rekening mee. Tevens heeft de voorzieningenrechter in Den Haag in haar uitspraak van 22 oktober 2019 bepaalt dat in het tarief rekening gehouden dient te worden met no-show. In het door u geciteerde Berenschot benchmarkonderzoek in Alkmaar wordt rekening gehouden met no-show, doordat no-show wel declarabel is. De praktijk leert dat in ongeveer 5% van het aantal ingeplande direct-clientgebonden tijd er niet gedeclareerd kan worden omdat de cliënt niet komt opdagen of niet thuis is.	Naar aanleiding van deze vraag is de no-show besproken. Dit heeft ertoe geleid dat er een correctie voor 2% van de cliëntgebonden uren is doorgevoerd voor het product 'specialistische individuele begeleiding', aangezien wordt verondersteld dat daar de no-show van toepassing kan zijn.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
29	5. Productiviteit	Wij verzoeken u te rekenen met het werkelijke en reële ziekteverzuimpercentage in de sector Gezondheids- en welzijnszorg (conform CBS) van 5,83%. Bent u bereid dit verzoek over te nemen en zo nee, waarom niet?	Aantal uren ziekteverzuim te wijzigen van 89 naar 109	De AmvB reële prijs houdt in dat er rekening gehouden dient te worden met reële variabelen. Het gemiddeld ziekteverzuim in de sector Gezondheids- en welzijnszorg over de afgelopen 8 kwartalen (3e kwartaal 2018 tot en met 2e kwartaal 2020) ligt volgens het CBS op 5,83%. Op pagina 8 van de HHM-notitie Opbouw reële virtuele tarieven schrijft u dat u rekent met 5,5% ziekteverzuim. In de berekening echter met 4,75%. Uw berekening van de 4,75% is mede bepaald op basis van de ambitie van de gemeente om ziekteverzuim tot een minimum te beperken. Deze ambitie hebben wij als werkgever minimaal zo veel. Echter een ambitie heeft niets te maken met de werkelijkheid. Daardoor is het argument ambitie van de gemeente om het ziekteverzuim tot een minimum te beperken niet valide bij het bepalen van een reële kostprijs. Wij zijn niet akkoord met het door u gehanteerde ziekteverzuimpercentage van 4,75%	Het nadeel van alle benchmarkcijfers is dat deze een gemiddelde weergeven. De keuze van de gemeente om daaronder te zitten, stoelt op het uitgangspunt dat een dergelijk gemiddelde altijd wordt gevormd door organisaties boven en onder dat gemiddelde. De gemeente gaat uit van goed werkgeverschap, waardoor een lager ziekteverzuim is te realiseren. Overigens is de correctie voor ziekteverzuim opgehoogd naar 100 uren per fte (dat komt overeen met 5,3% van de bruto-uren en 6,2% van de netto-uren).
30	5. Productiviteit	Volgens het CBS is het ziekteverzuim in de zorg 6.6% u stelt hem op 5.5%	Graag bijstellen tot 6.6%	Geeft een meer reeel beeld van de daadwerkelijke kosten omtrent ziekte	Zie het antwoord op vraag 29.
31	5. Productiviteit	Wat valt onder direct declarabele cliënttijd?			De direct declarabele contacttijd betreft de tijd die met de cliënt wordt doorgebracht (face-to-face, ear-to-ear, screen-to-screen).
32	5. Productiviteit	Kan er in het budget een percentage meegenomen worden tav ziekteverzuimpreventie?	Percentage opnemen ziekteverzuimpreventie	Ziekteverzuimpreventie kost een hoop geld, hier is in het financiële plaatje geen rekening mee gehouden.	De preventie van ziekteverzuim vraagt geen tijd van de professional. Dit is onderdeel van de overhead van de organisatie.
33	5. Productiviteit	Cliëntcontacttijd (declarabel)	Uitgaande van het gemiddeld haalbare aantal van 6 cliënten per dag zou de (cliëntgebonden) indirecte tijd met 50 uur op jaarbasis omhoog moeten.	Wij hebben e.e.a nog eens teruggerekend vanuit 6 cliënten per dag met gemiddeld 1 uur contacttijd per cliënt wat redelijk past op de praktijk. Rekening houdend met de reistijd conform de 20 minuten van HHM blijkt de indirecte tijd (per dag 24 minuten) te laag. 40 minuten is een reëler aantal minuten.	Zie het antwoord op vraag 26.
34	5. Productiviteit	Reistijd van/naar cliënt	Uitgaande van 6 cliënten per dag (dus 4 reisebewegingen van/naar cliënt) is zo'n 250 uur reistijd op jaarbasis.	Aangegeven wordt in de voetnoot dat uitgegaan wordt van gemiddeld drie cliënten per dag en 20 minuten reistijd tussen twee cliënten. Dit betekent dat de contacttijd per cliënt per dag gemiddeld op ruim 2 uur uitkomt. In de praktijk zal dit gemiddeld maximaal 1 uur zijn. Daarmee is de berekende reistijd wat ons betreft te laag.	Zie het antwoord op vraag 26. Wij zijn uitgegaan van 3 cliënten per dag, hetgeen volgens ons realistischer is als basis voor het rekestarif.
35	5. Productiviteit	Reistijd van/naar cliënt	Bij bepaling van gebiedsbudgetten expliciet maken	Reistijd per gebied verschilt waardoor de clientcontacttijd verschilt. Daarmee zou rekening gehouden moeten worden bij de bepaling van de gebiedsbudgetten.	Zie het antwoord op de vragen 25 en 27.
36	5. Productiviteit	Ziekteverzuim	Het ziekteverzuimpercentage zou met tenminste 1% omhoog kunnen.	Het voorgestelde percentage is niet reële omdat het gemiddelde landelijke ziekteverzuimpercentage structureel hoger ligt https://www.aovvt.nl/fileadmin/aovvt/data/onderwerpen/op_de_werkvloer/Branchemonitor_VVT_Kwartaal_2019-4.pdf .	Zie het antwoord op vraag 29.
37	5. Productiviteit	In de berekening productiviteit/declarabiliteit zit een deel voor de reistijd verwerkt voor ondersteuning bij de client thuis. Als je als hoofd aanbieder het buitengebied als regio hebt dan heb je veel meer reistijd dan een hoofdaanbieder van de gebieden in de Stad. Bij het verdelen van het totaal budget naar de 4 regio's wordt hier dan rekening mee gehouden of wordt het totaal budget gewoon gedeeld door 4.	geen wijziging voor betreffende parameter	geen wijziging voor het berekenen van de paramater maar bij het verdelen van de budgetten naar de 4 regio's, graag rekening houden met met deze parameter. Bij de regio van het buitengebied meer reistijd van/naar de client beschikbaar stellen dan in de centrumgebieden. Of misschien per gebied een parameter maken	Zie het antwoord op de vragen 25 en 27.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
38	5. Productiviteit	Reistijd en vergoeding van gereden km kan alleen passend worden berekend als bekend is hoe de vier gebieden zijn samengesteld. Hoe komt u nu tot een reële benadering? Ook gezien de SWF de meest uitgestrekte gemeente is en hiermee effect heeft op de productiviteit.	Bepaal eerst de 4 regio's alvorens reële parameters rond de productiviteit te kunnen bepalen.	Zie voorgaande.	Zie het antwoord op de vragen 25 en 27.
39	5. Productiviteit	Waarom wordt niet uitgegaan van de huidige tijd vol met uitdagingen neem covid, krapte op de arbeidsmarkt, druk op het budget etc. en dan het hanteren van een laag ziekteverzuim? Dit is niet reëel mede ook gezien u aangeeft aan de ene kant uit te gaan van vandaag en aan de andere kant een meerjaren contract die wel doorloopt.	Uitgaan van een hoge ziekteverzuimcijfer die aansluit bij de ontwikkelingen die op ons afkomen ook gezien het om een meerjarencontract gaat. Dus een huidig ziekteverzuim cijfer stellen en deze extrapoleren naar een verwachting in de toekomst met een doorloop van 2 jaar.	Zie voorgaande.	Bij het bepalen van een reële onderbouwing voor het budget voor de komende jaren, past het ons inziens niet om incidentele aspecten van de huidige situatie, zoals rond Covid-19, mee te wegen.
40	6. Risico-opslag	Opslag winstmarge	Aanpassen naar de gebruikelijke 4% opslag	Gebruikelijk is hiervoor nog eens 2% mee te nemen (zie ook benchmark Berenschot). Het gaat hier niet alleen om een opslag voor marge maar ook om een opslag voor risico en innovatie.	Voor de innovatie die in het gebiedsgerichte aanpak inderdaad noodzakelijk is, wordt een aparte opslag voorgesteld. Dat is onderdeel van de 'transformatie-effecten'. Deze risico-opslag heeft niet die functie en blijft dus beperkt tot de 2%.
41	7. Overige kosten	Hoe indexeert u de tarieven van 2020 naar 2022?	Ons voorstel is om hiervoor de definitieve OVA van 2021 en de voorlopige OVA van 2022 te hanteren.		Zie het antwoord op vraag 5.
42	7. Overige kosten	Groepsgrootte dagbesteding basis en plus: Wil u ons het productenboek waar u naar verwijst op zo kort mogelijke termijn toe sturen?	Kan nog niet in verband met afwezigheid inhoudelijke omschrijving van het product	De groepsgrootte kunnen wij pas beoordelen op realisme als we weten welke inhoudelijke vraag u aan aanbieder stelt. U verwijst in uw memo naar de omschrijvingen in het productenboek. Graag ontvangen wij dit productenboek op zo kort mogelijke termijn, zodat we een inschatting kunnen in hoeverre de groepsgrootte reëel is. Wij houden ons het recht voor om na ontvangst van dit productenboek te kunnen reageren op deze aken van de inhoudelijke vraag die u verwacht ten opzichte van de groepsgrootte.	Zie het antwoord op vraag 3.
43	7. Overige kosten	Bent u bereid om binnen de kavel "Buitengebied" te werken met een hoger tarief voor vervoer dan in de stedelijke gebieden? Zo nee, waarom niet?	Voor het buitengebied de tarieven baseren op het gemiddelde van categorieën 2 en 3 van € 22,18 voor "gewoon" vervoer en voor rolstoel € 27,19	De kosten voor vervoer zullen per gebied verschillen. Voor de drie stedelijke gebieden zullen de kosten lager zijn dan bij het vierde landelijk gebied. De meeste inwoners in de drie stedelijke gebieden zullen op eigen gelegenheid naar de dagbesteding kunnen gaan. Alleen de echt-niet-mobiele inwoners zullen gebruik maken van de vervoersdiensten. Dat is dus een beperkte groep inwoners. Voor deze groep is het voor ons reëel als u het gemiddelde van de vier Nza tarieven ad € 9,76 hanteert. Voor het "buitengebied", zullen de kosten aanzienlijk hoger liggen omdat u de grootste gemeente van Nederland bent. Enerzijds betekent dit dat de inwoners verspreider wonen. Daarnaast is er een lagere dichtheid van dagbestedingsmogelijkheden in de kleinere kernen, waardoor deze inwoners minder snel een passende dagbestedingslocatie dicht bij huis hebben. Daarboven op zijn de vervoersbewegingen nog langer als gevolg van het omrijden rond de meren. Dat betekent dat inwoners al snel 20 kilometer vervoer nodig hebben. Voor het gebiedsbudget van het "buitengebied" verzoeken wij u om de gemiddelde NZA-tarieven te hanteren van de NZA-categorieën C2 en C3 ad € 22,18.	Dit punt wordt aangepast. Voor de kosten van vervoer naar en van dagbesteding wordt in het buitengebied ook rekening gehouden met de tarieven in de categorie voor afstanden van 20-29 km.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
44	7. Overige kosten	Wij achten de groepsgrootte van 9 bij kortdurend verblijf niet reëel. We verzoeken u deze aan te passen naar maximaal 7. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Groepsgrootte kortdurend verblijf aanpassen naar gemiddeld 7 inwoners	Kortdurend verblijf is bedoeld voor de inwoners waarvoor regelmatig aansturing en kortstondig toezicht op (on)planbare momenten nodig is. Een groepsgrootte van 9 bij kortdurend verblijf achten wij niet reëel. Dat komt onder andere doordat er geen 100% bezettingsgraad is te realiseren door de wisselende momenten (regelmatig onplanbaar) dat inwoners gebruik maken van kortdurend verblijf. Er zijn daardoor regelmatig plekken niet bezet. Tegelijkertijd vraagt Kortdurend verblijf ook aanwezigheid van medewerkers, omdat de inwoner tijdelijk op een andere plek woont. Dit zorgt voor extra ondersteuningsbehoefte. De NZA heeft in het onderzoek van HHM in de Gooi & Vechtstreek (rapport 13 maart 2020) staat een gemiddelde groepsgrootte van 4 (zwaar) tot 7 (licht). Berenschot gaat in Kostenonderzoek Rhenen (oktober 2018) uit van een groepsgrootte van 7. Dit achten wij reëel.	Uw suggestie voor een kleinere groepsgrootte bij logeren is besproken met beleidsmedewerkers en consultants van de gebiedsteams. Daar is geen aanleiding gezien de groepsgrootte in de basis voor het virtuele tarief te wijzigen.
45	7. Overige kosten	Op basis van welke redenen heeft u de definitie van kortdurend verblijf gewijzigd in logeren van een gezonde partner in plaats van de kwetsbare inwoner?	Wijzig van de definitie en tarieven van kortdurend verblijf conform de huidige definitie en verordening en beleidsregel BR/REG-20124a	Als definitie van kortdurend verblijf schrijft u "het logeren van een gezonder partner van een cliënt in een WLZ instelling". Dit is een andere definitie dan u nu hanteert in het huidige contract en uw WMO-verordening. Daarin heeft u het over dat de inwoner (cliënt) verblijft in een instelling ter ontlasting van de mantelzorger. Uit de beleidsregel die u noemt BR/REG-20124a staat de volgende definitie van logeren: het ontlasten van de mantelzorg. Daartoe kan de cliënt gaan logeren. Logeren omvat verblijfszorg in een beschermende woonomgeving in combinatie met samenhangende zorg. De samenhangende zorg is niet alleen verpleging, begeleiding of verzorging. Dit kan ook WLZ specifieke behandeling zijn indien de cliënt behandeling behoeft tijdens het logeren. In deze beleidsregel variëren de tarieven voor deze omschrijving tussen € 263,09 (vvt) tot € 317,77 (lvg). Wij zijn het dus niet eens met de door u gehanteerde definitie van Kortdurend verblijf en het bijbehorende tarief van € 52,55 per etmaal.	We hebben de definitie van het product onder de Wmo niet gewijzigd, maar we hanteren die definitie onder WLZ als basis voor het bepalen van een reële grondslag voor de kosten van de locatie bij het kortverblijf.
46	7. Overige kosten	Wij verzoeken u om het NHC/NIC tarief voor dagbesteding te wijzigen in het gemiddelde van de door u genoemde Nza-tarieven van € 6,27 plus € 1,- voor lichte catering. Bent u hiertoe bereid, en zo nee, waarom niet?	NHC/NIC tarief wijzigen naar € 7,27	Het gemiddelde van de door u genoemde NHC/NIC dagbestedingstarieven op pagina 9 en 10 bedraagt € 6,27. U wijkt hiervan af door een tarief te hanteren van € 6,-. Een toelichting waarom u afwijkt van het gemiddelde ontbreekt. Wij zijn het niet eens met de door u genoemde € 6,27 en verzoeken u dit te wijzigen in € 6,27. Plus de (in onze reële) vergoeding van lichte catering komt daarmee de totale vergoeding op € 7,27.	De voornaamste reden dat we de WLZ-tarieven naar beneden afronden is gelegen in de aard van de problematiek. Die is immers bij cliënten met een WLZ-indicatie anders (zwaarder, complexer) dan bij cliënten onder de Wmo.
47	7. Overige kosten	Groepsgrootte	Een groepsgrootte van 6 voor Begeleiding Basis	De groepsgrootte is voor Basis met 7 aan de hoge kant in vergelijking met andere gemeenten. Het is niet alleen afhankelijk van het verschil in zwaarte, maar ook van het soort dagbestedingsactiviteit. Een gemiddelde groepsgrootte van 6 sluit beter aan bij de praktijk merken wij.	De groepsgrootte is afgeleid van de productbeschrijvingen. We hebben bij beleidsmedewerkers en consultants van de gebiedsteams uw suggestie getoetst. Dat heeft niet geleid tot aanpassing van de groepsgrootte.

Nr.	1. Parameter	2. Vraag	3. Voorstel gewijzigde parameter	4. Toelichting/onderbouwing	reactie
48	7. Overige kosten	Waarom houdt u niet rekening met verschillende groepsgrootte en kosten aangaande vervoer?	Uitgaan van kwetsbaarheid en benodigde zorg (neem ontwikkelingen Dementie). Het budget moet gericht zijn op de inhoud i.p.v. volume. Het gaat immers om maatwerkvoorziening. Uitgangspunt zou moeten zijn kwalitatief i.p.v. kwantitatief.	Bij vaststellen van de vier gebieden kan ook een passend tarief voor vervoer worden berekend. Ook aangaande de groepsgrootte. De populatie in een gebied kan kenmerken hebben die maken dat een groep beperkt moet zijn gezien kwetsbaarheid. Waarom houdt u hier niet rekening mee? Elke nog niet geduide regio verschilt zeker in de uitgestrekte gemeente SWF.	De kosten voor het vervoer in het buitengebied zijn aangepast. Deels via de productiviteit van de professional bij individuele begeleiding (zie de antwoorden op de vragen 25 en 27); en deel via het rektarief voor het vervoer naar en van dagbesteding (zie het antwoord op vraag 43).